

# **SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

## **SEGUNDA SALA**

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DE LA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MIÉRCOLES 31 DE ENERO DE 2024.**

**ASISTENCIA:**

**PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO:**

**ALBERTO PÉREZ DAYÁN**

**SEÑORA MINISTRA Y SEÑORES  
MINISTROS:**

**YASMÍN ESQUIVEL MOSSA  
LUIS MARÍA AGUILAR MORALES  
LENIA BATRES GUADARRAMA  
JAVIER LAYNEZ POTISEK**

**(SE ABRIÓ LA SESIÓN A LAS 13:25 HORAS)**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Se abre la sesión pública de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro.

Señora secretaria, es tan amable de darnos cuenta con el acta de la sesión anterior.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA, LICENCIADA CLAUDIA MENDOZA POLANCO:** Doy cuenta con el acta de la sesión anterior que fue oportunamente distribuida.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias, señora secretaria. Señoras Ministras, señores Ministros, una vez que han tenido para su conocimiento el contenido del acta de la sesión anterior, si ustedes no tienen alguna sugerencia o modificación a la misma, les consulto ¿si se aprueba en votación económica? (**VOTACIÓN FAVORABLE**).

**QUEDA APROBADO EL TEXTO DEL ACTA CORRESPONDIENTE.**

Damos paso al análisis de los asuntos plantados a esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, iniciando con la **ponencia conjunta**.

Señora secretaria, le ruego tome usted en consideración que de esa ponencia conjunta habrá de quedar en lista el asunto número 19 Amparo Directo en Revisión 6686/2023. Con el resto de los asuntos, le pido nos los identifique de manera sucesiva,

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Con gusto, Ministro Presidente. Doy cuenta con los siguientes amparos directos en revisión:

### **ASUNTO NÚMERO 1**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6326/2023.**

### **ASUNTO NÚMERO 2**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
3873/2023.**

### **ASUNTO NÚMERO 3**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
4571/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 4**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
4716/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 5**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
5022/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 6**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
5232/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 7**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
5497/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 8**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
4040/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 9**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
4837/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 10**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
5204/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 11**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6134/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 12**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6186/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 13**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6682/2023.**

Los proyectos proponen:

**ÚNICO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Los

**ASUNTO NÚMERO 14**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6734/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 15**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6149/2023.**

Los proyectos proponen:

**ÚNICO. SE DESECHAN LOS RECURSOS DE REVISIÓN  
PRINCIPAL Y ADHESIVO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 16**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6247/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 17**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6541/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE DESECHAN LOS RECURSOS DE REVISIÓN  
PRINCIPAL Y ADHESIVO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 18**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6621/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 20**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6687/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 21**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6872/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 22**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
7219/2023.**

Los proyectos proponen:

**ÚNICO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 23**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
5891/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE DESECHAN LOS RECURSOS DE REVISIÓN  
PRINCIPAL Y ADHESIVO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 24**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6091/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 25**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6392/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE DESECHAN LOS RECURSOS DE REVISIÓN  
PRINCIPAL Y ADHESIVO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 26**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
626/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 27**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
735/2023.**

Los proyectos proponen:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 28**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
718/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE DECLARA SIN MATERIA EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 29**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
728/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES FUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE REVOCA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 30**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
667/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 31**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
692/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 32**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
726/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 33**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
630/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 34**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
646/2023.**

## **ASUNTO NÚMERO 35**

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 693/2023.**

## **ASUNTO NÚMERO 36**

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 715/2023.**

Los proyectos proponen:

**ÚNICO. SE DECLARA SIN MATERIA EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es cuanto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchas gracias, señora secretaria. Señoras Ministras, señores Ministros, una vez que han quedado debidamente identificados los asuntos con los que se dio cuenta y sus resultados, les consulto a ustedes si no tienen alguna observación a los mismos, ¿aprobarlos en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que hay unanimidad de cinco votos con el sentido de los proyectos.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, TODOS ESTOS PROYECTOS YA IDENTIFICADOS QUEDAN APROBADOS POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS.**

Damos paso al análisis de los asuntos que presenta el **señor Ministro Laynez Potisek** a esta Segunda Sala. Le ruego señora secretaria, que para efectos del acta respectiva se considere que el Amparo en Revisión 106/2023 ha quedado en lista, por lo cual, le pido nos identifique los restantes de manera sucesiva.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Sí, Ministro Presidente. Tomo nota del asunto que ha quedado en lista y doy cuenta con el

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 37**

### **AMPARO EN REVISIÓN 897/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL DÉCIMO SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Las

## **ASUNTO NÚMERO 38**

**CONTROVERSIA      CONSTITUCIONAL  
371/2023.**

y,

**ASUNTO NÚMERO 39**

**CONTROVERSIA      CONSTITUCIONAL  
381/2023.**

Los proyectos proponen:

**PRIMERO. ES PROCEDENTE Y PARCIALMENTE FUNDADA LA  
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL.**

**SEGUNDO. SE DECLARA LA INVALIDEZ PARCIAL DEL  
DECRETO RECLAMADO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es cuanto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias, señora secretaria.  
Señoras Ministras, señores Ministros, una vez que han quedado  
debidamente identificados los asuntos con los que se nos ha dado  
cuenta y su resultado, si ustedes no tienen alguna observación a  
su contenido, les consulto ¿si se aprueban en votación económica?  
**(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente le informo que hay unanimidad de cinco votos con el sentido de los proyectos.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: QUEDAN APROBADOS LOS PROYECTOS COMO SE NOS HA INDICADO.**

Pasamos a los asuntos que presenta a esta Segunda Sala **la señora Ministra Esquivel Mossa**. Señora secretaria, le ruego tome usted en consideración que habrá de quedar en lista el Recurso de Queja 7/2023 y que serán sujetos de votación nominal el Amparo en Revisión 653/2023, el 878/2023, la Contradicción de Criterios 386/2023 y la 392/2023, con estos asuntos ¿es tan amable usted de darnos cuenta?

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Sí, Ministro Presidente. Tomo nota del asunto que ha quedado en lista y doy cuenta con el

***LISTA ADICIONAL***

***ASUNTO LISTADO POR PRIMERA VEZ***

**ASUNTO NÚMERO 41**

**AMPARO EN REVISIÓN 653/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA, CONTRA LA OMISIÓN DE CREAR UNA FISCALÍA ESPECIALIZADA PARA LA INVESTIGACIÓN DEL DELITO DE TORTURA Y DELITOS VINCULADOS EN EL ESTADO DE JALISCO.**

**TERCERO. ES INFUNDADA LA REVISIÓN ADHESIVA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES:** En contra.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE PÉREZ DAYÁN:** En contra.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de tres votos con el sentido del proyecto, con los votos en contra de los Ministros Aguilar Morales y el suyo.

Doy cuenta a continuación con el

*ASUNTO LISTADO POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 45**

**AMPARO EN REVISIÓN 878/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBREESE EN EL JUICIO EN TÉRMINOS DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES:** En contra.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE PÉREZ DAYÁN:** Con el proyecto.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de tres votos con el sentido del proyecto, con los votos en contra de los Ministros Aguilar Morales y Laynez Potisek.

Doy cuenta con la

*ASUNTO LISTADO POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 50**

**CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS  
386/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ESTA SEGUNDA SALA CARECE DE COMPETENCIA LEGAL PARA PRONUNCIARSE SOBRE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS DENUNCIADA ENTRE EL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y CIVIL DEL VIGÉSIMO SEGUNDO CIRCUITO, EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO, EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y CIVIL DEL VIGÉSIMO SEGUNDO CIRCUITO, EL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y CIVIL DEL VIGÉSIMO SEGUNDO CIRCUITO Y EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO SEXTO CIRCUITO.**

**SEGUNDO. REMÍTASE LA DENUNCIA AL PLENO REGIONAL EN MATERIAS PENAL Y DE TRABAJO DE LA REGIÓN CENTRO-NORTE.**

**TERCERO. ES IMPROCEDENTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS DENUNCIADA RESPECTO DEL DÉCIMO SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES:** A favor.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** A favor (perdón)  
,en contra. ¿Cuál es?, perdón, disculpe usted.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Contradicción de  
Criterios 386/2023.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE PÉREZ DAYÁN:** Con el proyecto.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de cuatro votos con el sentido del proyecto, con el voto en contra de la Ministra Esquivel Mossa.

Doy cuenta con la

*ASUNTO LISTADO POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 52**

### **CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS 392/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ESTA SEGUNDA SALA CARECE DE COMPETENCIA LEGAL PARA PRONUNCIARSE SOBRE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS DENUNCIADA ENTRE EL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO, SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO, TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL**

**TRIGÉSIMO CIRCUITO, Y EL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO QUINTO CIRCUITO.**

**SEGUNDO. REMÍTANSE LA DENUNCIA DE CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS AL PLENO REGIONAL EN MATERIAS PENAL Y DE TRABAJO DE LA REGIÓN CENTRO-NORTE.**

**TERCERO. ES IMPROCEDENTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS DENUNCIADA RESPECTO DEL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL TERCER CIRCUITO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE PÉREZ DAYÁN:** De acuerdo con el proyecto.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de cuatro votos con el sentido del proyecto, con el voto en contra de la Ministra Esquivel Mossa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: QUEDAN APROBADOS TODOS ESTOS PROYECTOS CON LA VOTACIONES QUE SE NOS HAN HECHO SABER.**

Señora secretaria, con el resto de los asuntos es tan amable de darnos cuenta de manera sucesiva.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Con gusto, Ministro Presidente. Doy cuenta con el

### **ASUNTO NÚMERO 43**

#### **AMPARO EN REVISIÓN 652/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE DECLARA SIN MATERIA EL RECURSO DE REVISIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

### **ASUNTO NÚMERO 44**

#### **AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 6428/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DE ORIGEN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 46**

**AMPARO EN REVISIÓN 902/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO QUE PREVINO EN EL CONOCIMIENTO DEL ASUNTO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 47**

**CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS  
159/2023.**

**ASUNTO NÚMERO 48**

**CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS  
379/2023.**

Los proyectos proponen:

**ÚNICO. ES IMPROCEDENTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS DENUNCIADA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 49**

### **CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS 383/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS DENUNCIADA.**

**SEGUNDO. DEBE PREVALER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA, EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESTA SEGUNDA SALA.**

**TERCERO. PUBLÍQUESE LA TESIS DE JURISPRUDENCIA EN TÉRMINOS DE LOS DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 219 Y 220 DE LA LEY DE AMPARO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Se informa que el criterio, que en su oportunidad será aprobado, se orienta en el sentido de que, tratándose del juicio de amparo en materia agraria, el plazo establecido en el artículo 17, fracción III de la ley de la materia, abarca a los sujetos de derecho agrario, tanto colectivos como individuales, por lo que se aplica a la figura de los poseionarios.

## **ASUNTO NÚMERO 51**

### **CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS 389/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. NO EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS DENUNCIADA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 53**

**CONTROVERSIA      CONSTITUCIONAL  
123/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE SOBREESE EN LA CONTROVERSIA  
CONSTITUCIONAL.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 54**

**INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE  
SENTENCIA 3/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DECLARA SIN MATERIA EL INCIDENTE DE  
INEJECUCIÓN DE SENTENCIA.**

**SEGUNDO. SE ORDENA DEVOLVER LOS AUTOS DEL JUICIO  
DE AMPARO INDIRECTO 41/2022-VII, AL JUZGADO SEXTO DE**

**DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.**

**TERCERO. QUEDA SIN EFECTOS LA RESOLUCIÓN DEL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EMITIDA DENTRO DEL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 14/2022, ASÍ COMO LAS MULTAS IMPUESTAS POR EL JUEZ DE DISTRITO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 55**

**INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA DERIVADO DE DENUNCIA DE REPETICIÓN DEL ACTO RECLAMADO 10/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. NO EXISTE LA REPETICIÓN DEL ACTO RECLAMADO.**

**SEGUNDO. QUEDA SIN EFECTOS LA RESOLUCIÓN DICTADA EL CINCO DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS POR EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO OCTAVO CIRCUITO, EN EL INCIDENTE DE REPETICIÓN DEL ACTO RECLAMADO 1/2023.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 56**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
407/2023-CA.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 57**

**SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE ATRACCIÓN 818/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. LA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO EJERCE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es cuanto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias, señora secretaria. Señoras Ministras, señores Ministros, una vez que han quedado debidamente identificados los asuntos con los que se nos ha dado cuenta, si ustedes no tienen alguna observación a los mismos, les

consulto si pueden ser aprobados en votación económica  
**(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente,  
le informo que hay unanimidad de cinco votos, con el sentido de  
los proyectos.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: QUEDAN APROBADOS LOS  
PROYECTOS CON EL SENTIDO PROPUESTO.**

Damos paso al análisis de los asuntos que propone a esta Segunda Sala el **señor Ministro Luis María Aguilar Morales**, señora secretaria, le ruego nos identifique para votación nominal el Amparo Directo en Revisión 4339/2023.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Sí, Ministro Presidente. Doy cuenta con el

*ESTE ASUNTO QUEDÓ EN LISTA EN SESIÓN  
DE 24 DE ENERO DEL 2024*

## **ASUNTO NÚMERO 58**

### **AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 4339/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA CONTRA LA SENTENCIA RECLAMADA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES:** A favor.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE PÉREZ DAYÁN:** De acuerdo con el proyecto.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de cuatro votos, con el sentido del proyecto, con el voto en contra de la Ministra Batres Guadarrama.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: QUEDA APROBADO ESTE PROYECTO CON LA VOTACIÓN QUE SE NOS HA INFORMADO.**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Doy cuenta con la

*ASUNTO LISTADO POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 59**

**CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS  
232/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. NO EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS DENUNCIADA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es cuanto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias, señora secretaria. Señoras Ministras, señores Ministros, una vez que ha quedado identificado el asunto con el que se nos dio cuenta, si ustedes no tienen alguna observación, les consulto si se aprueba en votación económica (**VOTACIÓN FAVORABLE**).

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que hay unanimidad de cinco votos, con el sentido de la propuesta.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: QUEDA APROBADO EL PROYECTO, CON LA UNANIMIDAD QUE NOS HA SIDO INFORMADA.**

Finalmente, damos paso a los **asuntos que presento** a esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, señora secretaria, le ruego que habiéndose aceptado por esta Sala la excusa formulada por el señor Ministro Javier Laynez Potisek, para conocer del Amparo en Revisión 164/2023, en términos del artículo 56 de la Ley de Amparo, proceda usted a tomar la votación en el fondo.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Sí, Ministro Presidente. Doy cuenta con el

## **ASUNTO NÚMERO 61**

### **AMPARO EN REVISIÓN 164/2023.**

**SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES:** Presidente... Perdón, no tendríamos primero que calificar el impedimento...

**SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK:** Sí.

**SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES:** Hecho por el Ministro...

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** No tengo inconveniente que repitamos la votación que se verificó en la sesión privada.

**SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES:** Sí, pero para que quede en...

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Que quedó a petición del señor Ministro Aguilar. Habremos de someter a consideración la excusa del señor Ministro Laynez.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Sí, Ministro Presidente.

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** En contra de la excusa que presenta el Ministro Javier Laynez.

**SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES:** Yo estoy a favor en cuanto él considera de manera subjetiva que está impedido de conocer el asunto.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** En el mismo sentido que el Ministro Aguilar, por las razones expuestas por el propio Ministro respetando su decisión, independientemente de que considero que debió haberse dado trámite al recurso de recusación.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE PÉREZ DAYÁN:** Es legal la causa de excusa que presenta el señor Ministro.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de tres votos aceptando la excusa planteada por el Ministro Laynez Potisek.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN ESA CIRCUNSTANCIA, Y CONTINUANDO CON EL ANÁLISIS DE ESTE ASUNTO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 56 DE LA LEY DE AMPARO, SEÑORA SECRETARIA, ES TAN AMABLE DE RECOGER LA VOTACIÓN EN EL FONDO DEL MISMO.**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Sí, Ministro Presidente. En el

## **ASUNTO NÚMERO 61**

### **AMPARO EN REVISIÓN 164/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN INTERPUESTO POR EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.**

**SEGUNDO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**TERCERO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO RESPECTO DEL ARTÍCULO CUARTO TRANSITORIO DEL "DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA" PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL NUEVE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO, ASÍ COMO, EN RELACIÓN CON LAS QUEJOSAS LA BUFA WIND, SOCIEDAD**

**ANÓNIMA PROMOTORA DE INVERSIÓN DE CAPITAL VARIABLE, COMPAÑÍA DE ENERGÍA MEXICANA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, ELÉCTRICA DEL VALLE DE MÉXICO, SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA DE CAPITAL VARIABLE, FUERZA EÓLICA DEL ISTMO, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, EÓLICA DE COAHUILA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, Y EÓLIATEC DEL ISTMO, SOCIEDAD ANÓNIMA PROMOTORA E INVERSIÓN DE CAPITAL VARIABLE, POR LO QUE HACE A LOS ARTÍCULOS 3, FRACCIONES V, XII, Y XII BIS, Y XIV, 4, FRACCIONES I Y VI, 26, 53, 101, Y 108, FRACCIONES V Y VI.**

**CUARTO. CON LA SALVEDAD REFERIDA EN EL RESOLUTIVO ANTERIOR, LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA RESPECTO DE LOS ARTÍCULOS 3, FRACCIONES V, XII, XII BIS Y XIV, 4, FRACCIÓN VI, 26, 53, 101, 108, FRACCIÓN VI, Y 126, FRACCIÓN II, DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA, EN SU TEXTO DERIVADO DEL DECRETO DE REFORMA PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL NUEVE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO, EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN LOS APARTADOS VII Y VIII DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** En contra del proyecto, y con voto particular.

**SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES:** A favor.

**SEÑORA MINISTRA BATRES GUADARRAMA:** Voy en contra del proyecto, porque considero que debía haberse seguido el procedimiento tasado en el artículo 60 de la Ley de Amparo sobre la recusación. También, porque creo que debió haberse seguido un procedimiento que prevé la Ley Orgánica respecto de hacer

válido el voto de calidad del Presidente de la Sala; y tercero, porque considero que este tema (ya) fue discutido en una anterior acción de inconstitucionalidad, y porque quisiera exponer (brevemente) algunas razones del fondo.

El diez de marzo de dos mil veintiuno, diversas empresas promovieron juicio de amparo en contra de los artículos 3, fracciones V, XII, XII BIS; y 14, 4, fracciones I y VI; 12, fracción I, XXVI, XXXV, párrafo primero; 53, 101, 108, fracciones V y VI; y 126, fracción II de la Ley de la Industria Eléctrica, así como de las disposiciones transitorias IV y V del decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, publicado en el Diario Oficial de la Federación el nueve de marzo de dos mil veintiuno.

En sentencia de amparo del primero de julio de dos mil veintidós, el juez de distrito señaló o resolvió, en primer lugar, sobreseer el amparo respecto de los artículos 12, fracción I, y 35 de la Ley de la Industria Eléctrica, así como los artículos cuarto y quinto transitorios. En segundo lugar, sobreseer el juicio, en relación con los artículos 3, fracciones V, XII y XII bis y XIV, 4, fracción VI, 26, 53, 101 y 108, fracción VI, de la ley impugnada, respecto de diversas quejas que no acreditaron tener interés al respecto. En tercer lugar, negar el amparo respecto de los artículos 4, fracción I y 108, fracción V, de la Ley de la Industria Eléctrica; y, en cuarto lugar, conceder el amparo a la quejosa Energía MK KF, S.A. de

C.V., en relación con los conceptos de violación vinculados con el criterio del despacho por costos unitarios totales y contratos con compromiso de energía de entrega física, regulado por los artículos 3, fracciones V, XII y XII bis y XIV, 4, fracción VI, 26, 53, 101 y 108, fracción VI, de la Ley de la Industria Eléctrica. Inconformes, las partes impusieron sendos recursos de revisión. Por razón de turno conoció el asunto del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México, que solicitó a este Alto Tribunal que reasumiera su competencia originaria para conceder el Amparo en Revisión 602/2022 de su índice y que esta Corte resolviera lo conducente a la constitucionalidad de las normas generales. En primer lugar, el proyecto desarrolla el marco constitucional en materia de energía, a partir de los artículos 25, 27 y 28 de la Constitución General, así como por sus diversas leyes secundarias, incluida la Ley de la Industria Eléctrica, la consulta señala que dicho marco constitucional se encuentra cimentado en cuatro ejes principales: la reforma constitucional en materia de energía, en relación con la reforma constitucional, el proyecto retoma lo resuelto por esta Sala en los Amparos en Revisión 1131/2017, 1426/2015 y 1017/2018, así como la Controversia Constitucional 89/2020, respecto de cuatro ejes principales de la referida reforma constitucional: libre competencia, mercado, sustentabilidad y transformación orgánica y competencial de los diversos entes estatales. En segundo lugar,

la rectoría, con relación a la rectoría económica del Estado prevista en el artículo 25 constitucional, el proyecto trae a colación los alcances de este Alto Tribunal, con relación a lo establecido en el artículo 25 de la propia Constitución, concluyendo que la rectoría del Estado debe ser compatible con los diversos contenidos y derechos previstos en la Constitución, pues, de lo contrario, los particulares, de estimar que se transgreden, pueden impugnarlos mediante el juicio de amparo; y, en tercer lugar, con relación a la libre competencia y competencia, el proyecto hace alusión a la prohibición de prácticas monopólicas, estancos, condonaciones y exenciones de impuestos previstas en el artículo 28 de la Constitución y señala que está implícitamente tutelado el derecho de igualdad de los consumidores frente a los abusos que impida la competencia y libre competencia del mercado. Finalmente, en el cuarto punto, con relación a la Acción de Inconstitucionalidad 64/2021, la consulta señala que si bien, en dicha acción se analizaron algunos artículos que forman parte de la litis en el presente juicio, lo cierto es que, ese precedente no vincula (se considera en el proyecto) a la Segunda Sala, pues fue aprobado por mayoría de seis votos, que no constituye un precedente obligatorio. En tal sentido, sentadas las bases, el proyecto procede al estudio del sistema normativo combatido, es decir, de los artículos 3, fracciones V, XII, XII bis y XIV, y 4, fracción VI, 26, 53, 101 y 108, fracción VI, de la Ley de la Industria Eléctrica, vinculados

con el criterio de despacho por costos unitarios totales y contratos con compromiso de entrega física.

La propuesta da contestación asimismo, que califica de infundados los agravios formulados por las autoridades responsables a partir de algunas interrogantes y respuestas:

Uno. Si es válido imponer restricciones al mercado de generación de energía eléctrica, en tanto se adoptaron con fundamento en las atribuciones que le corresponden al Estado como rector del proceso económico, señala que la consulta indica que el régimen de restricciones al mercado de generación de energía eléctrica ordenado jurídicamente que la oferta energética se haga con base en los costos unitarios, implica una barrera de competencia, (considera el proyecto) que viola el derecho a la competencia previsto en el artículo 28 constitucional, toda vez que dicha restricción genera que la Comisión Federal de Electricidad sea necesariamente la que tenga una mejor oferta, con base en la cual obtendría un acceso prioritario al despacho energético.

En segundo lugar, con relación a si resultan válidas esas restricciones debido a que regulan o se regulan áreas estratégicas reservadas para el Estado, señala el proyecto que el concepto estratégico debe entenderse como parte de la función de rectoría que le corresponde al Estado, pero que su ejercicio, al igual que el

despliegue de la política energética, no es irrestricto y debe ejercerse sin vulnerar alguna de las libertades y principios constitucionales.

En tercer lugar, con relación a la interrogante de si las reformas a la ley de la industria eléctrica pueden justificarse, en virtud de garantizar la seguridad en el despacho eléctrico y para fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad, el proyecto reitera que el argumento sostenido por esta Sala al resolver la controversia constitucional 89/2020, en el sentido de que no es válido introducir una barrera a la competencia, sea por vía legislativa o de cualquier otro tipo so pretexto de fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad, dado su carácter de empresa productiva del Estado y, en ese sentido, considera que el fortalecimiento de la Comisión Federal de Electricidad resulta ilegítimo si afecta diversos principios, tales como el mandato para generar un nuevo mercado eléctrico y garantizar la competencia y libre concurrencia en el segmento de la generación de energía.

En la cuarta interrogante con relación a la restricción de las subastas como mecanismo para asignar contratos de cobertura eléctrica, con relación o relacionado con si implica un trato diferenciado o privilegiado, el proyecto considera que el hecho de que la norma reclamada se excluyan a la Comisión Federal de Electricidad de la obligación de acudir a las subastas como único

mecanismo para la asignación de un contrato de cobertura eléctrica, genera que se involucre mediando un privilegio con relación al resto de los agentes económicos, lo que transgrede los artículos 27, 28 y 25 constitucionales.

Con relación a si la nueva forma de adquirir los certificados de energías limpias se ajusta a las reglas competitivas y de sustentabilidad del mercado, el proyecto señala que la reforma impugnada en cuanto cambia el orden y despacho de la mecánica para obtener certificados energías limpias transgrede el principio de sustentabilidad, ya que al incluir dentro de la posibilidad de adquisición de estos certificados a empresas del Estado que se rigen conforme a la normatividad anterior, tergiversa el mercado, además de que genera un desánimo para lograr la efectiva sustentabilidad del sistema eléctrico nacional y (considera) viola los artículos 25, 27 y 28 constitucionales.

El proyecto califica de infundados los agravios, por otro lado, del Ejecutivo Federal y del Senado de la República, consistentes en la existencia de violaciones al principio de congruencia, así como lo relativo a que el sistema normativo encuentra justificación en el fortalecimiento de la Comisión Federal de Electricidad, califica de inoperantes los agravios del presidente en torno a la falta de exhaustividad del informe justificado del juez de distrito, así como

las relativas al cambio climático, en virtud de que estas no forman parte de la litis.

En tales condiciones, el proyecto concluye que los artículos impugnados atentan contra los objetivos del sistema eléctrico nacional en contravención con los artículos 14, 16, 25, 26, 27 y 28 constitucionales. En ese sentido, el proyecto califica o inicia calificando de infundado el argumento de la Cámara de Diputados, consistente en que la sentencia recurrida viola el principio de relatividad que rige al Juicio de Amparo, toda vez que se concedió la protección constitucional abarcando a otras empresas que no acudieron al juicio sin que se justificara una modulación para ello.

Posteriormente, la consulta da cuenta con el marco constitucional y legal que regula el principio de relatividad. Y al respecto, señala que las sentencias de amparo solo deben ocuparse de los quejosos que lo hubieren solicitado, y más aún, cuando el acto reclamado se trate de una norma general, pues los efectos de esa protección se traducirían en la aplicación únicamente respecto del quejoso.

No obstante, el proyecto dispone que lo anterior no permite descartar que en ciertas ocasiones dar efectividad al amparo implique adoptar medidas que colateral y fácticamente tengan efectos para más personas que las que actuaron como partes en

el caso concreto derivado de una relación de conexidad fáctica o funcional.

En tales condiciones, el proyecto concluye avalando los efectos que el juez de distrito otorgó a la concesión de amparo, es decir, que la concesión del amparo tiene por efecto la inaplicación presente y futura de los preceptos reclamados declarados inconstitucionales respecto de la parte quejosa, específicamente para que se desactiven:

Uno. Los nuevos criterios de orden en el despacho de energía eléctrica, es decir, el acceso a la red nacional de transmisión y las redes generales de distribución.

Dos. El nuevo esquema de contratación de cobertura eléctrica, subsistiendo la subasta.

Tres. El criterio generalizado para el otorgamiento de Certificados de Energías Limpias. Todo ello dentro del entorno del mercado eléctrico mayorista.

Por otro lado, para no generar un vacío normativo, como medida adicional señala que deberá continuar la vigencia de las disposiciones que se encontraban vigentes previamente a la expedición de los preceptos reclamados.

También, de manera adicional, en tercer término, se tiene como efecto que aun y cuando el fallo constitucional no protege a alguna otra persona más que a la quejosa, los efectos señalados podrían repercutir en relación con terceros, porque la regulación del mercado eléctrico mayorista no se vincula con la situación aislada de una persona excluyendo al resto, sino que, aunque se analice la situación particular de una persona necesariamente repercutirá en todo el mercado.

De ahí que por virtud del amparo no podrán dejar de producirse consecuencias de manera general y graves respecto de todos los agentes económicos en el que participan, máxime que de no reconocerse estos resultados colaterales de la protección constitucional podría crearse una diversa distorsión en ese mercado, porque precisamente se colocaría a las empresas quejasas en una posición de especificidad en el plano de la competencia.

Un cuarto efecto es que, sobre todo, porque el sistema normativo reclamado se consideró violatorio del principio de sustentabilidad, dado que no avanza hacia la promoción del uso de energías limpias, la restitución exige efectos en todo el mercado eléctrico.

Fue una gran síntesis del proyecto y, simplemente, menciono que estamos en contra o estoy en contra del sentido del proyecto y sus consideraciones, porque, si bien alguno de los preceptos impugnados tienen una incidencia *prima facie* en la competencia y libre concurrencia, lo cierto es que superan cualquier test de proporcionalidad.

En resumen, la reforma constitucional de dos mil trece en materia energética, implementó un nuevo diseño constitucional en el que, por un lado, se mantuvo la reserva de exclusividad del Estado en las actividades de planeación y control del sistema eléctrico nacional, así como en la prestación del servicio público de transmisión y distribución de la energía eléctrica. Mientras que, por otro lado, se abrieron a la participación privada las demás actividades de la industria, como la generación de suministro con la intención de que se llevaran a cabo en un entorno de mayor competitividad, todo lo cual quedó plasmado en el artículo 27, párrafo sexto y 28 constitucionales.

Desde nuestro punto de vista, es innegable que las normas impugnadas inciden en los derechos a la competencia económica y libre concurrencia; no obstante, esto no significa que por ese solo hecho tales preceptos sean inconstitucionales. La competencia económica como cualquier otro derecho, no es absoluta. En

nuestra opinión, el legislador democrático debe restringir el derecho a la competencia y a la libre concurrencia, siempre y cuando las medidas adoptadas superen un test de proporcionalidad a partir del cual se determine si la medida persigue un fin constitucionalmente legítimo, si es idónea, necesaria y proporcional.

A criterio de esta ponencia, el sistema normativo impugnado supera el test de proporcionalidad, solo en tanto la incidencia que tiene la libre concurrencia persigue un fin legítimo a través de medidas idóneas, necesarias y proporcionales a la luz de la evidencia con la que cuenta esta Suprema Corte. De la exposición de motivos se desprende claramente que la intención del legislador fue garantizar la confiabilidad y la seguridad del sistema eléctrico a través de, entre otras medidas, el fortalecimiento de la Comisión Federal de Electricidad. Sin duda alguna, contar con un acceso confiable, seguro y continuo al servicio de energía eléctrica constituye un fin constitucionalmente válido.

Respecto del tópico de idoneidad, este Alto Tribunal ha señalado que basta con que la medida contribuya en algún modo y en algún grado, a lograr el propósito que busca el legislador, considerando la evidencia científica disponible o convicciones sociales generalmente aceptadas.

En otras palabras, debe existir una relación racional entre la medida y el fin propuesto. En el caso, nos parece que en su conjunto las modificaciones implementadas por el legislador en relación con el nuevo sistema de despacho y adquisición de energía eléctrica dispuestas en la Ley de la Industria Eléctrica cumplen con esta grada en tanto se dirigen a señalar o a garantizar en algún grado y en alguna medida los objetivos propuestos por el legislador democrático, sin que exista evidencia en sentido contrario.

Ello es así, entre otras razones, pues al establecer un esquema de asignación y despachos que en su conjunto prioriza los contratos de cobertura eléctrica con compromiso de entrega física, es razonable estimar que el modelo diseñado por el legislador contribuye en algún modo y en algún grado a contar con un sistema eléctrico, nacional, confiable y seguro en la medida que al obligarse a los generadores a entregar la energía conforme a ofertas de programa fijo, ello puede reducir razonablemente los riesgos de interrupción o falta de entrega de energía que podrían ocasionarse bajo otro tipo de esquemas.

Este razonamiento resulta igualmente aplicable a la modificación legislativa relacionada con el nuevo esquema de contratos y centrales legadas, pues también en estos casos el legislador hizo énfasis en el artículo 3, fracción XIV, de la ley impugnada, que

estos últimos estarán sujetos a que se celebren con compromiso de entrega física. Así, si bien a partir de la reforma se permite que cuenten con mayor participación en el mercado, ello está condicionado, en todo momento, al cumplimiento de este esquema de prioridad y seguridad en el servicio.

Finalmente, respecto al sistema de precios unitarios a que se refiere el propio artículo 4, fracción VI, de la ley impugnada existe también una relación racional entre la medida y el fin propuesto por el legislador, pues se trata de una medida que, de acuerdo con la propia norma, está igualmente encaminada a reducir riesgos de desabasto en el sistema eléctrico, al fomentar la prioridad en el despacho de proveedores con capacidad de generación efectiva.

En suma, la medida implementada por el legislador considero cumple con la grada de idoneidad del test de proporcionalidad, en ese caso, en tanto que existe una relación racional entre la medida y la finalidad de contar con un sistema de suministro eléctrico nacional, más justo y confiable.

Con relación a la necesidad de la medida, en cuanto a esta grada de necesidad, si bien es cierto que podrían imaginarse diversas medidas alternativas que pudieran incidir con menos intensidad en la competencia y libre mercado, lo cierto es que no es claro que existan medidas alternativas igualmente idóneas para garantizar la

confiabilidad, continuidad y seguridad del sistema eléctrico nacional y por tanto, derrotar la presunción de constitucionalidad de la medida adoptada por el legislador democrático.

En esas circunstancias, tratándose de ámbitos en los que el Congreso cuenta con un amplio margen de apreciación epistémica, es decir, conceptual, debido a su posición institucional, este Alto Tribunal tiene la obligación de ser cuidadoso y de no suplantar (o debiera tenerla) al legislador, es decir, al Congreso en su conjunto y tomar decisiones con base en apreciaciones distintas, con connotaciones ideológicas, económicas o políticas determinadas.

Con relación a la proporcionalidad de la medida, finalmente, en sentido estricto esta también se supera, pues el grado de afectación que las medidas tendrán efectivamente en la competencia económica y el libre mercado en el sector de generación eléctrica es aún incierto, pues depende de múltiples factores, sobre lo cual no se cuenta con evidencia suficiente.

Así, al ser incierto el grado de intervención que la medida tendrá en el derecho a la competencia no es posible afirmar con seguridad que este resulte igual o superior al grado de satisfacción del fin legítimo perseguido por el Congreso, el cual (como se dijo) es la continuidad, confiabilidad y seguridad en el servicio de energía eléctrica.

Consecuentemente, al no demostrarse que la medida adoptada por el legislador democrático sea desproporcionada a la luz de los derechos relacionados, considero, y lo dejo asentado en este voto particular, lo procedente es declarar fundados los agravios de las autoridades responsables y reconocer la validez de los artículos impugnados. Muchas gracias.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Queda registrado su voto, Ministra.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE PÉREZ DAYÁN:** Estoy con el proyecto, pues este recoge puntualmente los argumentos de inconstitucionalidad de la ley cuestionada, sostenidos por el Tribunal Pleno al conocer de la acción de inconstitucionalidad 64/2021, en sesión del día siete de abril de dos mil veintidós, criterios que alcanzaron los siete votos, de ahí que este proyecto se hace precisamente en consideración a sus alcances.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que hay dos votos en contra de la propuesta de las Ministras Esquivel Mossa y Batres Guadarrama y dos votos a favor del proyecto de los Ministros Aguilar Morales y el suyo.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias, señora secretaria. Estándose entonces, en el supuesto del artículo 56 de la Ley de Amparo, al haberse calificado de legal la excusa formulada por el señor Ministro Laynez Potisek

**SE APRUEBA ESTE PROYECTO CON EL VOTO DE CALIDAD DE LA PRESIDENCIA.**

Sí, señora Ministra.

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** Gracias, Ministro Presidente. Yo voy a hacer un voto particular por la forma de interpretación que se está dando por parte de la Presidencia de esta Sala al artículo 56 de la Ley de Amparo, porque considero que el empate a que se refiere este artículo, es con relación a los impedimentos y no al fondo del asunto como se está llevando a cabo la interpretación, que se hace por parte de la Presidencia, por lo que anunciaría un voto particular en contra de esta interpretación, no estoy de acuerdo con el voto de calidad que está ejerciéndose por parte de la Presidencia de la Sala. Gracias, Ministro Alberto Pérez Dayán.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Al contrario, señora Ministra, Muchas gracias para efectos de información en el acta, ruego se tome en consideración literalmente el contenido del artículo 56 de la Ley de Amparo, que dice “cuando uno de los Ministros se

manifiesta impedido en asuntos del conocimiento del Pleno o Sala, los restantes calificarán la excusa, si la admiten, estos continuarán en el conocimiento del asunto, en caso de empate, quien presida tendrá voto de calidad.” Señor Ministro Aguilar.

**SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES:** Sí, nada más, muy brevemente. para que también conste. En este asunto, se hace la impugnación para determinar la constitucionalidad de los artículos 3, fracciones V, XII, XII BIS; y 14, 4, fracciones I y VI; 12, fracción I; 26, 35, párrafo primero; 53, 101, 105, fracciones V y VI; y 126, fracción II de la Ley de Industria Eléctrica, así como las disposiciones transitorias cuarta y quinta del decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica. Coincido con el tratamiento de la propuesta como (ya) lo voté, que se presenta con los siguientes temas: En primer lugar, se establece la pregunta: ¿Es válido imponer restricciones al Mercado de Generación de Energía Eléctrica, en tanto que se adoptaron con fundamento en las atribuciones que le corresponde al Estado como rector del proceso económico?

Yo considero que son infundadas las manifestaciones de las autoridades recurrentes encaminadas a demostrar que las reformas son constitucionales, toda vez, que se realizaron conforme a las atribuciones contenidas en el 25 constitucional, ya que, contrario a lo argumentado por las autoridades, la Rectoría

Económica del Estado no es una potestad omnímoda ni unívoca, sino que se ejercerá respetando el marco general de atribuciones y libertades constitucionales, pues de otra forma, se generaría una jerarquía respecto de ciertas disposiciones constitucionales. Segunda pregunta: ¿Resultan válidas debido a que regulan áreas estratégicas que se reservaron al Estado? El proyecto propone: Declarar infundados los argumentos de las autoridades recurrentes relativos a la validez de las modificaciones del despacho de Energía Eléctrica, al tratarse de una política energética del Estado. Si bien es cierto que el Estado tiene la titularidad y rectoría de la prestación del servicio de transmisión y distribución de energía, sus decisiones deberán estar apegadas a la Constitución Federal.

Cuarto: La prestación del servicio público de transmisión y distribución de energía es un área estratégica. Esto quiere decir que el Estado mantendrá la titularidad y rectoría, las cuales deberán de ser acordes a lo dispuesto en la Constitución Federal, en el caso concreto, las reformas impugnadas disminuyen la competencia en la generación de electricidad y/o favorecen a un determinado grupo de empresas en perjuicio de las demás participantes del Mercado de Generación de Energía Eléctrica; como consecuencia, se distorsiona el proceso de competencia y libre concurrencia en el sector de generación de Energía Eléctrica, obstaculiza la formación de un nuevo mercado, desincentiva la participación de nuevos, termina con el mandato de neutralidad del

Centro Nacional de Control de Energía, y vulnera el principio del Desarrollo Sustentable de la Industria Eléctrica.

Por otro lado, se preguntaría uno si las reformas a la Ley de Industria Eléctrica pueden justificarse en virtud de garantizar la seguridad en el despacho eléctrico o para fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad. Resultan infundados los agravios que se hicieron valer por las partes en los que, en esencia, se refirieron a la reforma a la Ley de Industria Eléctrica que pretende velar por la seguridad en el despacho, garantizar el suministro de energía a la población en general, y fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad, toda vez, que se afectan ciertos principios constitucionales. Conforme a lo resuelto en la Controversia Constitucional 89/2020, resuelta por la Segunda Sala, el tres de febrero de dos mil veintiuno, aprobada por mayoría de cuatro votos, no es válido establecer una jerarquía entre los objetivos o principios protegidos en la Constitución Federal, por lo que no es admisible subordinar la competencia, libre concurrencia en la generación de Energía Eléctrica, y la sustentabilidad para garantizar la Seguridad del Sistema Eléctrico Nacional; por otro lado, y por último, y no obstante que el fortalecimiento de las empresas públicas es un valor, desde luego, admisible, la Comisión Federal de Electricidad debe competir en igualdad de circunstancias con los demás competidores del mercado, por lo que no debe volverse

preponderante según establece la norma constitucional vigente. Es cuanto, señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias, señor Ministro Aguilar. Han quedado debidamente asentadas las expresiones... Sí, señora Ministra Esquivel.

**SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA:** Sí. Gracias. Nada más para comentar un par de asuntos. El artículo 56 que, efectivamente, va a quedar asentado en el acta, en la sesión pública. El título del artículo 56 se llama: “Calificación de las de las excusas por parte de los Ministros”, por lo tanto, a la votación que se refiere en empate, de acuerdo a la interpretación que le estoy dando, es el empate con relación al impedimento, a la excusa presentada por el Ministro, de acuerdo al título 56 y no al empate del fondo del asunto. Eso es con relación al artículo 56.

Luego, por lo que respecta al fondo del Amparo 164/2023, efectivamente se ha registrado mi voto en contra y yo suscribo lo expuesto cuando se vio la acción de inconstitucionalidad que se ha señalado aquí en este Honorable, en esta Honorable Sala en donde se determinó cuáles eran las votaciones que se había establecido en aquel momento. Únicamente para hacer una síntesis de esto, en cuanto al fondo se califican de infundados y en otros casos de inoperantes los agravios del Ejecutivo y de las

Cámaras de Diputados y Senadores, lo cual considero que es incorrecto, de acuerdo con la postura asumida por la ponencia al resolverse la Acción 64/2021 que se ha hecho referencia aquí, del siete de abril de dos mil veintidós, voto que esencialmente se apoyó en el respectivo dictamen de la Cámara de Diputados en el que se expusieron los motivos económicos y sociales que inspiraron esta reforma reclamada. En los efectos también, del amparo que ahora nos ocupa, se propone que la ejecutoria beneficia a los demás participantes del mercado eléctrico nacional, criterio que deriva de lo resuelto por la Segunda Sala en Amparo en Revisión 170/2023, en el que se declaró inconstitucional el artículo décimo tercero transitorio de la Ley de Hidrocarburos. También estoy en contra de estos efectos, porque considero que únicamente, en su caso, debiera beneficiar el amparo con efectos relativos y no a los demás participantes del mercado eléctrico que no vinieron al amparo. Estas serían las dos observaciones en cuanto al fondo del asunto, Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muy amable, señora Ministra, así quedarán asentadas. Les recuerdo, su criterio difiere del que se sostuvo en el Amparo en Revisión 5102/2021, de veintinueve de junio de dos mil veintidós, en la que, en su Presidencia, se decidió un juicio a través del artículo 56 de la Ley de Amparo.

**EN ESE SENTIDO, SE APRUEBA CON LA VOTACIÓN INFORMADA ESTE ASUNTO.**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Sí, Ministro.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Dé cuenta usted, señora secretaria, de manera sucesiva, con el resto de los asuntos.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Con gusto, Ministro Presidente. Doy cuenta con

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 60**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
4654/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA QUEJOSA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 62**

## **AMPARO EN REVISIÓN 809/2023.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 63**

### **CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS 349/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS DENUNCIADA.**

**SEGUNDO. DEBE PREVALECER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESTA SEGUNDA SALA.**

**TERCERO. PUBLÍQUESE LA TESIS DE JURISPRUDENCIA QUE SE SUSTENTA EN LA PRESENTE RESOLUCIÓN EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 219 Y 220 DE LA LEY DE AMPARO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Se informa que el criterio que en su oportunidad será aprobado, se orienta en el sentido de que no es necesario agotar el juicio contencioso administrativo en los Estados de Zacatecas e Hidalgo

antes de promover el juicio de amparo indirecto, porque las leyes locales establecen un plazo mayor que la Ley de Amparo para el otorgamiento de la suspensión del acto.

## **ASUNTO NÚMERO 64**

**CONTROVERSIA                      CONSTITUCIONAL**  
**259/2022.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. SE SOBRESEE EN LA CONTROVERSIA  
CONSTITUCIONAL.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 65**

**CONTROVERSIA                      CONSTITUCIONAL**  
**420/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES PROCEDENTE Y PARCIALMENTE FUNDADA LA  
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL.**

**SEGUNDO. SE DECLARA LA INVALIDEZ PARCIAL DEL  
DECRETO RECLAMADO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 66**

### **CONTROVERSIA                    CONSTITUCIONAL 438/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES PROCEDENTE Y PARCIALMENTE FUNDADA LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL.**

**SEGUNDO. SE DECLARA LA INVALIDEZ PARCIAL DEL DECRETO RECLAMADO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 67**

### **INCIDENTE    DE    INEJECUCIÓN    DE SENTENCIA 85/2023.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO AL JUZGADO DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO.**

**TERCERO. QUEDA SIN EFECTOS EL DICTAMEN EMITIDO POR EL DÉCIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO DE TRECE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS Y LAS MULTAS IMPUESTAS POR EL JUEZ DE DISTRITO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es cuanto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias, señora secretaria. Señoras Ministras, señores Ministros, una vez que han quedado identificados los asuntos con los que de manera sucesiva se dio cuenta, si ustedes no tienen alguna observación a los mismos, les consulto ¿si se aprueban en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ministro Presidente, le informo que hay unanimidad de cinco votos con el sentido de los proyectos.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: LOS ASUNTOS QUEDAN APROBADOS CON LA UNANIMIDAD QUE HA SIDO REFERIDA.**

Señora secretaria de Acuerdos, queda en el orden del día algún asunto pendiente por agotar.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Ninguno, Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** No habiendo pendientes en el orden del día por abordar, doy por concluida esta sesión de la

Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, citándoles a la que tendrá verificativo el día siete de febrero a la hora y en el recinto acostumbrado. Se levanta la sesión.

**(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 14:20 HORAS)**