



RECURRENTE: MASO
RECURSO DE REVISIÓN: CESCJN/REV-69/2023
EXPEDIENTE: UT/J/0802/2023

Se da cuenta al Presidente del Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el oficio electrónico **UGTSIJ/TAIPDP/5407/2023**, mediante el cual la Titular de la Unidad General de Transparencia y Acceso a la Información Judicial remite el expediente electrónico **UT/J/0802/2023**, formado con motivo de la solicitud de información registrada con el folio **330030523001918**, y que contiene el correo electrónico de fecha seis de octubre del presente año, a través del cual se remite el presente recurso de revisión. Conste.

Ciudad de México, a treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro.

Acuerdo del Presidente del Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación mediante el cual **SE ADMITE** el presente recurso de revisión; regístrese bajo el número de expediente **CECJN/REV-69/2023**.

Se pone el expediente a disposición de las partes para que, en un plazo de **siete días hábiles** contados a partir del día hábil siguiente a la fecha en que se les notifique este acuerdo, **manifiesten lo que a su derecho convenga, ofrezcan pruebas y/o rindan sus alegatos**.

Antecedentes

I. El nueve de agosto de dos mil veintitrés, se realizó un requerimiento de información mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, mismo que fue registrado bajo el folio **330030523001918**, en el que se solicitó lo siguiente:

“Solicito los datos especificados en el documento anexo para todas las controversias constitucionales presentados ante la Suprema Corte de Justicia de



la Nación del 1 de enero de 1995 al 31 de julio de 2023”.

II. Por acuerdo de dieciséis de agosto de dos mil veintitrés, el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información ordenó abrir el expediente número **UT/J/0802/2023** y requirió al Secretario General de Acuerdos y al Director General de Tecnologías de la Información, solicitándoles, verificar la disponibilidad de la información y remitir el informe respectivo, en el que se determinara la existencia y clasificación de la misma.

III. Seguido el trámite correspondiente, el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información proporcionó respuesta a la parte solicitante en los siguientes términos:

“Respuesta

Sobre el particular, me permito enviar adjunto al presente escrito 1 base de datos en formato Excel, que contiene la información solicitada que obra en los archivos de este sujeto obligado de forma sistematizada, respecto de la cual se realizan las siguientes precisiones.

Obligación de acceso

En principio, resulta relevante precisar que el artículo 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (en lo sucesivo, la Ley General), señala:

“Artículo 129. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.

En el caso de que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en Formatos Abiertos”

Como es posible observar, el derecho de acceso requiere la preexistencia de un documento que contenga la información solicitada o que se deba generar derivado del ejercicio de las funciones del sujeto obligado de que se trate. En ese sentido, se ha interpretado que los sujetos obligados no tienen el deber de elaborar documentos ad hoc para dar respuesta a las solicitudes.

En relación con lo anterior, el Comité Especializado de Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) ha confirmado que las solicitudes de



acceso a la información van encaminadas al suministro de un documento en concreto y preexistente, en posesión del sujeto obligado y derivado del ejercicio de sus funciones, por lo que no tienen el alcance de obligar a la emisión de un documento o pronunciamiento específico y particular, efectuado a partir de un estudio y análisis racional sobre un caso en concreto.

Asimismo, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en su criterio SO/003/2017, ha señalado lo siguiente:

No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información. Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.

En suma, tanto la ley como las autoridades en la materia coinciden en que la obligación consiste en otorgar acceso a los documentos que se encuentren en los archivos o que estén obligados a documentar los sujetos obligados, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, sin que sea necesaria la generación de documentos específicos para dar respuesta a las solicitudes.

En el caso, la Secretaría General de Acuerdos tiene la atribución de elaborar reportes estadísticos de los asuntos que atiende este Alto Tribunal y, por su parte, la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial tiene entre sus funciones generar información cuantitativa y cualitativa sobre los asuntos jurisdiccionales y la actividad institucional de la Suprema Corte, por lo que, efectivamente, ambas son competentes para contar con sus archivos con la información solicitada.

No obstante, normativamente, ninguna de las dos áreas tiene la obligación de contar o generar algún documento, estadística o bases de datos con las variables y nivel de desglose que fue requerido respecto de las acciones de inconstitucionalidad, así como tampoco tienen la obligación de procesar la información para cumplir con las especificaciones señaladas en la solicitud de acceso.

En ese sentido, como respuesta a la presente solicitud se entrega la información que se encuentra sistematizada en las plataformas informáticas de este Alto



Tribunal, y que permite poner a disposición una cantidad considerable de los datos solicitados, al tratarse de información preexistente y en posesión de este sujeto obligado.

Metodología e información que se pone a disposición

Es importante precisar que la información que se proporciona en esta respuesta proviene de las bases de datos de dos instancias: (1) la Secretaría General de Acuerdos y (2) la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, esta última con base en la información de la plataforma @lex, disponible en (<https://estadisticajudicial.scjn.gob.mx>).

Al respecto, con el objeto de cumplir con los principios en materia de transparencia y acceso a la información pública que establece el artículo 13 de la Ley General, y a fin de que la información proporcionada sea accesible, confiable, verificable, veraz y oportuna, así como de atender en la medida de lo posible las necesidades de acceso a la información de la persona solicitante, con el apoyo de la Dirección General de Tecnologías de la Información, para obtener de sus bases de datos aquellas variables que fueron solicitadas y que se encuentren documentadas y sistematizadas.

No obstante, en la presente respuesta se entrega exclusivamente la información relativa a las controversias constitucionales que han sido analizadas, sistematizadas e incorporadas a @lex, que corresponden a los años 1995 al 2018. Cabe precisar que, la información que se proporciona de las bases de datos de la plataforma @lex corresponde exclusivamente a **expedientes resueltos por esta SCJN que ya fueron archivados**. En la base de datos correspondiente se informa las variables respecto de las cuales no se cuenta con información en @lex.

En cuanto a la información sobre controversias constitucionales que corresponde a las bases de datos de la Secretaría General de Acuerdos, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 128 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se informa que la misma se entregará en el correo electrónico proporcionado por la persona solicitante, en la semana del 25 al 29 de septiembre, dado que el acceso a la información solicitada ha implicado el análisis y procesamiento de información cuyo volumen, entrega y reproducción ha sobrepasado las capacidades técnicas de este sujeto obligado, por lo que dicha área aún se encuentra en el proceso de extracción y organización de la información, para poder ser proporcionada”.

IV. Respuesta que fue notificada al solicitante a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el veintidós de septiembre del año en curso.



V. Por correo electrónico de veintiocho de septiembre de dos mil veintitrés, el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información envió en alcance a la respuesta proporcionada al solicitante, lo siguiente:

*“En **alcance** a la respuesta emitida el 22 de septiembre de 2023, relativa a la solicitud con folio 330030523001918, **me permito enviar 6 bases de datos en formato Excel y 6 en formato Word**, que contienen la información solicitada sobre Controversias Constitucionales, que obra en los registros de la **Secretaría General de Acuerdos**, respecto de la cual se realizan las siguientes precisiones:*

- *De las resueltas en los años del 1997 al 2018, únicamente se incluyen las que no han sido objeto de análisis para efectos del sistema @lex.*
- *De las ingresadas en los años del 2019 al 2023, la totalidad de éstas.*
- *Se entrega la información que se encuentra ingresada en el Sistema de Informática Jurídica (SIJ), la cual permite proporcionar 61 variables de las 112 solicitadas.*
- *En relación con la información relativa a las controversias constitucionales admitidas y desechadas e incluso a las variables consistentes en “Tipo de promovente” y “Entidad federativa del demandado” en esos asuntos, el solicitante puede consultar en el vínculo https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/indicadores_gestion/documento/2022-12/SGAIG%204T22.pdf la información concentrada respecto de los ingresados del 2008 al 2022.*

Metodología

Con el objeto de cumplir con los principios en materia de transparencia y acceso a la información pública que establece el artículo 13 de la Ley General, y a fin de que la información proporcionada sea accesible, confiable, verificable, veraz y oportuna, así como de atender en la medida de lo posible las necesidades de acceso a la información de la persona solicitante, con el apoyo de la Dirección General de Tecnologías de la Información, la Secretaría General de Acuerdos elaboró las bases de datos que se ponen a disposición en las siguientes tablas:

1. Una tabla general que contiene la información relativa a las controversias constitucionales de los años de 1997, 2011, 2012, 2014 al 2018 que aún no son analizadas por la Unidad de Transparencia para efectos del sistema @lex y de la totalidad de las ingresadas en los años de 2019 a julio de 2023, de las cuales se cuenta con la información relativa a 61 variables. Esta tabla contiene las notas que explican sus particularidades; en la inteligencia de que las celdas que se presentan vacías se refieren a datos que no constan en los sistemas del registro electrónico correspondientes.

Cabe señalar que en esta tabla general, se precisan las variables que por la



naturaleza de la información a la que se refiere se encuentran agrupadas en una sola columna, a saber: 12 variables en **“Partes y categoría de la controversia”** y 8 variables en **“Particularidades del acto impugnado”**.

2. Una tabla identificada con el número 2, visible en el mismo archivo Excel en el que se encuentra la tabla general, que contiene la información relativa a: **“[En su caso] Fecha de presentación del recurso de reclamación”**, **“[En su caso] Fecha en la que el presidente turna el recurso a un ministro para que elabore el proyecto de resolución”**, **“[En su caso] Fecha en la que se resuelve el recurso de reclamación”**, **“[En su caso] Sentido de la resolución al recurso de reclamación. [Admite/desecha]”**, **“[En su caso] Nombre del ministro (a) ponente en el recurso de reclamación”**, **“[En su caso] Sala en la que se resolvió el recurso”** de los asuntos reportados en la referida tabla general.

3. Una tabla identificada con el número 3, visible en el mismo archivo Excel en el que se encuentra la tabla general, que contiene la información relativa a: **“Se aprobó el proyecto de resolución [Sí/No]”**, **“[En caso de que no] Fecha en el que el asunto se desechó (en sesión)”**, **La discusión del asunto se aplazó [Sí/No]**, **“El asunto se retiró de la discusión [Sí/No]”** de los asuntos reportados en la referida tabla general.

4. Una tabla identificada con el número 4, visible en el mismo archivo Excel en el que se encuentra la tabla general, que contiene la información relativa a: **“Algún ministro o ministra se declaró impedido [Sí/no]”** y **“[En su caso] Nombre del ministro o ministra impedida”** de los asuntos reportados en la referida tabla general.

5. Una tabla identificada con el número 5, visible en el mismo archivo Excel en el que se encuentra la tabla general, que contiene la información relativa a: **“¿Se presentaron amicus curiae? [Sí/No]”** y **“Fecha o fechas en los que fueron presentados los amicus curiae”** de los asuntos reportados en la referida tabla general.

6. Once tablas, 6 en archivos Word y 5 en archivos Excel, en las que se informan los votos emitidos en las sentencias dictadas por el Pleno de este Alto Tribunal en las controversias constitucionales en los años de 2013 a 2023.

De especial relevancia resulta señalar que la circunstancia de que alguna información de la solicitada no se encuentre concentrada en las referidas bases de datos, de ninguna manera permite desconocer que obra en los expedientes respectivos y que, además, de resultar necesario, fue valorada en las determinaciones correspondientes.

Finalmente, en caso de que usted no se encuentre conforme con esta respuesta, podrá interponer un recurso de revisión, dentro del plazo de quince días hábiles siguientes a la fecha de su notificación o del vencimiento del plazo para ello, a



través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), o bien, al correo electrónico scjnsolicitudes@mail.scjn.gob.mx

VI. Inconforme con la respuesta, el seis de octubre de dos mil veintitrés, la parte peticionaria interpuso recurso de revisión a través del correo electrónico scjnsolicitudes@mail.scjn.gob.mx, en el que se hicieron valer los siguientes motivos de agravio:

“Por medio del presente escrito interpongo recurso de revisión en contra de las respuestas recibidas a las solicitudes de información 330030523001917, 330030523001918, 330030523001919 y 330030523001920 presentadas el 9 de agosto de 2023 y respondidas el 22 de septiembre de 2023 por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

A través de estas solicitudes se pide a la Corte envíe datos relacionados con la ruta procesal de los siguientes asuntos: controversias constitucionales, acciones de inconstitucionalidad, amparos en revisión y amparos directos en revisión.

En sus respuestas, la instancia judicial menciona que la información que proporciona solamente es aquella que ha sido sistematizada por la Secretaría General de Acuerdos y por la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial. Por esta razón, hay algunos datos solicitados que no se entregan o que se entregan de manera incompleta.

En ambos supuestos se encuentran: la “fecha de presentación del proyecto de sentencia por parte del ministro ponente ante la Secretaría de Acuerdos de Sala”, para el caso de los amparos directos en revisión y amparos en revisión, (solicitudes 330030523001920 y 330030523001919, respectivamente) y la de la “fecha de presentación del proyecto de sentencia por parte del ministro ponente a la Secretaría General de Acuerdos o a la Secretaría de Acuerdos de la Sala” para el caso de las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad, (solicitudes 330030523001918 y 330030523001917, respectivamente).

A. Respuesta: Inexistencia de la información

En el caso de controversias constitucionales la Corte, al solicitar la “fecha de presentación del proyecto de sentencia por parte del ministro ponente a la Secretaría General de Acuerdos o a la Secretaría de Acuerdos de la Sala”, la Corte respondió que: sobre este dato la información como inexistente.

Sin embargo, esta respuesta contradice la declaración hecha por la ministra presidenta de la Corte, Norma Piña, en un evento público realizado el 2 de



diciembre de 2022 en el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM¹.

Respecto a la fecha de entrega del proyecto de resolución por parte del ministro ponente a la Secretaría General de Acuerdos o a la Secretaría de Acuerdos de la Sala, la ministra manifestó lo siguiente:

“Como no tuvieron la fecha en la que realmente se entregaron los proyectos, no saben si realmente el ministro tenía el proyecto ya realizado en su ponencia o sin realizar o si ya estaba entregado a Secretaría de Acuerdos para que fuera enlistado. Yo en lo personal tuve un asunto sin listar dos años, y están los datos, digo, no es ningún secreto. [min: 1:10:04-1:10:38]

...
Hacer pública la lista de los asuntos, es esencial. Lo tenemos, tenemos la entrega. Es más, en ponencia hasta andamos revisando: ‘cuándo te entregué, cuándo lo van a listar, etcétera’.

Lo de la ruta procesal me parece que sí es necesario hacer lo de la ruta procesal. Internamente la tenemos, entonces, no quita nada hacerla pública, porque internamente la tenemos. Si yo quiero ver cómo está el expediente, porque además tenemos expedientes electrónicos, lo puedo ver perfectamente en las computadoras. Entonces, ¿por qué no hacerlo público? Lo que se pueda hacer público, porque hay que guardar protección de datos personales, pero se puede hacer público porque eso es transparencia. Sí tenemos rutas procesales, sí las tenemos, lo que pasa es que no se han hecho públicas. [min: 1:20:30 -1:21:21]

Por lo tanto, no resulta creíble que la información solicitada sea inexistente. De hecho, esta **declaración de la ministra presidenta confirma, no sólo la existencia de la información, sino también en qué documento consta la misma** (listas de los asuntos).

B. Entrega parcial de la información

Con relación a este dato, para las acciones de inconstitucionalidad, amparos en revisión y amparos directos en revisión la Corte respondió lo siguiente: que “tratándose de asuntos radicados en el Pleno de esta Suprema Corte **por lo regular** no se tiene concentrada la información respectiva”.

Al respecto, si bien el criterio SO/003/2017 del INAI y el 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en los cuales la SCJN fundamenta su respuesta, establecen que: No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.

También refieren que “Los sujetos obligados **deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar** de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre (sic) así lo permita. (Artículo 129 LGTAIP)”. “Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, **proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para**

¹ El video puede verse en este link: <https://www.facebook.com/IJUNAM/videos/867903121075761/>



atender las solicitudes de información. (criterio SO/003/2017)”

*La Suprema Corte reconoció que la información existe y la justificación para no entregarla completa es que no la tienen sistematizada toda. Sin embargo, de acuerdo con la normatividad e interpretación aplicable, aun cuando la institución no está obligada a generar un documento ad hoc, si **tiene la obligación de entregar la información en el formato en que se encuentre**. Por lo tanto, debió entregarnos las listas del Pleno y las Salas, o cualquier otro documento, donde conste el dato en cuestión.*

Peticiones

En ejercicio al derecho de acceso a la información y en consideración a los dos principios fundamentales que lo rigen: el principio de máxima publicidad y el de buena fe, solicito:

- 1. Que sean entregados los datos que se declararon inexistentes (en el caso de CC fecha de presentación del proyecto de sentencia por parte del ministro ponente a la Secretaría General de Acuerdos o a la Secretaría de Acuerdos de la Sala) y que, de acuerdo con las declaraciones de la ministra presidenta, no lo son.*
- 2. Que los datos no entregados debido a la falta de sistematización sean entregados en el formato en que se encuentren, como lo refiere el criterio del INAI. Es decir, que, para los AI, ADR y AR se entreguen las listas privadas de los asuntos donde conste la fecha de presentación del proyecto de sentencia por parte del ministro ponente ante la Secretaría de Acuerdos de Sala o ante la Secretaría General de Acuerdos”.*

VII. En proveído de once de octubre de la presente anualidad, la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial de este Alto Tribunal ordenó remitir el recurso de revisión en comento a este Comité Especializado mediante oficio **UGTSIJ/TAIPDP/5407/2023**.

Competencia de este Comité Especializado

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 6, apartado A, fracción VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos², las

² **Artículo 6.** La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

[...]

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

[...]

VIII. La Federación contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con



controversias en materia de acceso a la información pública o protección de datos personales suscitadas en el renglón de la información administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación serán conocidas y resueltas por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), quedando sólo reservadas a este Alto Tribunal las del orden jurisdiccional.

Dichas controversias permanecen en el ámbito de este Alto Tribunal para su debida clasificación; esto es, para determinar si su naturaleza es jurisdiccional o administrativa³.

Se consideran de carácter jurisdiccional todos aquellos asuntos que estén relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. En consecuencia, aquellos que no cumplan con dicho criterio son considerados de carácter administrativos⁴.

personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica, de gestión, capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley.

[...]

El organismo garante tiene competencia para conocer de los asuntos relacionados con el acceso a la información pública y la protección de datos personales de cualquier autoridad, entidad, órgano u organismo que forme parte de alguno de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicatos que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal; con excepción de aquellos asuntos jurisdiccionales que correspondan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cuyo caso resolverá un comité integrado por tres ministros.

³Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la Sustanciación de los Recursos de Revisión que se Interponen en Contra del Trámite de Solicitudes de Acceso a la Información Pública, en Posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

[...]

Segundo. Tratándose de los artículos 142 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 147 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los recursos de revisión que se interpongan ante la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial y/o los Módulos de Información y Acceso a la Justicia, respecto de solicitudes de acceso a la información pública, permanecerán en el ámbito de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su debida clasificación.

⁴ En términos de lo dispuesto tanto en el artículo 195 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública como en el diverso 166 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública,

Artículo 195. Se entenderán como asuntos jurisdiccionales, aquellos que estén relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los términos que precise la Ley Federal.



Los recursos que se estiman relacionados con información de carácter jurisdiccional son sustanciados por este Comité Especializado de este Alto Tribunal. Los recursos de carácter administrativo se remiten al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales para su sustanciación.

Clasificación de la información

Con base en lo previamente expuesto, se procede a realizar la clasificación de la información, ya sea jurisdiccional o administrativa, a efecto de determinar qué órgano será el encargado de sustanciar el recurso de revisión que nos ocupa.

Del contenido de la solicitud de información que nos ocupa, se advierte que la misma encuadra dentro de temas o asuntos relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y, tiene relación directa con los asuntos que son competencia del Pleno, la Presidencia y las Salas de esta Suprema Corte, de conformidad con dicha Ley Orgánica y las leyes aplicables.

Lo anterior es así, en virtud de que, en la solicitud original se requieren diversos datos relacionados con las controversias constitucionales promovidas del primero de enero de mil novecientos noventa y cinco al treinta y uno de julio de dos mil veintitrés, lo que resulta competencia de este órgano constitucional de conformidad con el artículo 105, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que

Artículo 166. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 194 y 195 de la Ley General, se considerarán como asuntos jurisdiccionales, todos aquellos que estén relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.



establece:

“Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

(...)

I. De las controversias constitucionales que, sobre la constitucionalidad de las normas generales, actos u omisiones, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre:

(...).”

Por ello, se determina que la solicitud de información de la cual deriva el presente recurso de revisión **tiene el carácter de jurisdiccional** y, por ende, deberá ser sustanciado por el Comité Especializado de Ministros de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, conforme a su competencia.

Procedencia del recurso

Una vez establecidos los antecedentes del caso, fijada la clasificación del asunto y la competencia del Comité Especializado para conocer del presente recurso de revisión, se procede a realizar el estudio de la procedencia del medio de impugnación que nos ocupa.

Al interponer su recurso de revisión, la parte recurrente, en esencia se inconforma con la declaración de inexistencia (sic) y la entrega parcial de la información, manifestando que aún y cuando la Suprema Corte no tiene la obligación de generar un documento *ad hoc*, sí tiene la obligación de entregar la información en el formato que se encuentre.

En esa tesitura, este Comité Especializado advierte que los motivos de inconformidad encuadran en los supuestos de procedencia previstos en el artículo 143, fracción II y fracción IV, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública:



“Artículo 143. *El recurso de revisión procederá en contra de:*

(...)

II. *La declaración de inexistencia de información;*

(...)

IV. *La entrega de información incompleta;”*

Aunado a lo anterior, este Comité Especializado advierte que la interposición del presente recurso resulta **oportuna** pues:

- i. La respuesta impugnada se **notificó** vía Plataforma Nacional de Transparencia el **veintidós de septiembre de dos mil veintitrés**, mientras que la información enviada en alcance el **veintinueve** del mismo mes y año.
- ii. El **plazo** de quince días hábiles previsto para la interposición del presente recurso transcurrió del **dos al veintitrés de octubre del año en curso**⁵.
- iii. El presente medio de impugnación fue interpuesto vía electrónica ante la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el **seis de octubre de dos mil veintitrés**.

En tal sentido, el presente recurso se interpuso en tiempo y forma conforme a lo previsto en el artículo 142 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública⁶. Por ende, **SE ADMITE EL RECURSO DE REVISIÓN**.

⁵ Ello en virtud de que los días treinta de septiembre, así como el uno, siete, ocho, doce, catorce, quince, veintiuno y veintidós de octubre de dos mil veintitrés, fueron inhábiles en términos a lo previsto en el artículo 143 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y en los incisos a), b) y h) del Acuerdo Primero del Acuerdo General número 18/2013, de diecinueve de noviembre de dos mil trece, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación relativo a la determinación de los días hábiles e inhábiles respecto de los asuntos de su competencia, así como de los de descanso para su personal.

⁶ **Artículo 142.** El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el organismo garante que corresponda o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta, o del vencimiento del plazo para su notificación.



En consecuencia, con fundamento en el artículo 150, fracciones II y III de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, **póngase el presente expediente a disposición de las partes**, en la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros de este Alto Tribunal, para que en caso de ser su deseo, **en un plazo máximo de siete días hábiles**, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha en que se les notifique el presente acuerdo, **manifiesten lo que a su derecho convenga, ofrezcan pruebas y/o rindan sus alegatos**, en relación con el acto reclamado.

En caso de que las partes decidan realizar manifestaciones, ofrecer pruebas y/o rendir alegatos, podrán efectuarlas ante la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros, a través del medio electrónico en la dirección: comiteministros@mail.scjn.gob.mx.

Asimismo, con fundamento en el artículo 144, fracción II de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se establece que la modalidad de entrega de la información es a través de la Plataforma Nacional de Transparencia.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial. Asimismo, se instruye a la citada Unidad para que remita a la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros la constancia de notificación respectiva para que se integre al expediente en el que se actúa.

Notifíquese el presente acuerdo al Secretario General de Acuerdos y al Director General de Tecnologías de la Información de este Alto Tribunal, como partes en el procedimiento, a través de la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros.



Así lo proveyó y firma el señor Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá, Presidente del Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con Antonio Contreras Arellano, Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, que autoriza y da fe.

Documento
 Evidencia criptográfica · Firma electrónica certificada
 Nombre del documento firmado: 01. ACUERDO INICIAL RR 69-2023 (ADMISIÓN).docx
 Identificador de proceso de firma: 311454

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	JUAN LUIS GONZALEZ ALCANTARA CARRANCA	Estado del certificado	OK	Vigente	
	CURP	GOCJ490819HDFN05				
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e00000000000000000000000000000000000023d5	Revocación	OK	No revocado	
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	07/02/2024T15:27:22Z / 07/02/2024T09:27:22-06:00	Estatus firma	OK	Valida	
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION				
	Cadena de firma	6c 17 7a f0 72 cb ce c5 a1 ce cd fe 84 43 f2 05 16 69 a7 31 4b 8e cb 1b 90 23 a3 aa c5 5d 4c 91 e7 6d 1e a5 59 71 f2 dc 47 fc 3a 5d 88 fb ad d3 98 cc 1d 6e 63 b9 ec f8 19 25 b8 11 7f f0 9d 94 e3 37 68 d9 a2 77 16 eb 82 6a 7c 1e 0f 5a f0 e0 0a 1e e9 12 de 30 3b a1 8e 8f 07 ad cb c4 c9 47 bc 5f 62 4b 12 7e 1a 08 82 10 b9 d1 fa b0 2a b2 a8 ef e3 30 33 29 7a fb ad ac 13 e8 12 4c c0 9d c1 03 37 01 4f 60 01 76 38 30 2c 63 85 92 91 0c b7 14 f3 05 b6 07 10 84 78 4d ca 1b c3 51 98 ae de 3c a3 f3 4c a2 6b 4b d3 54 94 2f f1 76 bd c6 9f 09 6e 7b 09 46 c5 f2 34 eb e6 dd 49 4d 4b 37 86 48 4a 22 f9 da 3c 8c a6 2e e5 59 5e 1a 52 e0 45 f1 03 54 ba ac eb 01 a6 2e 92 42 4d 2a 29 4a 02 11 40 b7 61 8a c5 4f 0b c4 20 b0 2a 69 02 eb 3d b0 75 c1 c9 1f 4f 89 c8 de cd 58 8c 73 61 09				
	Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	07/02/2024T15:27:23Z / 07/02/2024T09:27:23-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e00000000000000000000000000000000000023d5				
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	07/02/2024T15:27:22Z / 07/02/2024T09:27:22-06:00				
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	Identificador de la secuencia	6719472				
	Datos estampillados	366082AB039963429066E777BC7822B635A6154C62E37381D841B69C37687CD3				

Firmante	Nombre	ANTONIO CONTRERAS ARELLANO	Estado del certificado	OK	Vigente	
	CURP	COAA840903HMCN01				
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a66000000000000000000000000000000000002b9a2	Revocación	OK	No revocado	
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	31/01/2024T17:30:22Z / 31/01/2024T11:30:22-06:00	Estatus firma	OK	Valida	
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION				
	Cadena de firma	4a 16 0b 9e f9 25 40 f1 83 85 d1 d0 3b 7a 95 10 4b a8 1c ee e2 a0 6c 7b a7 35 a9 d9 2c 4a f4 c6 d8 01 f3 53 48 bc b5 ea be 2f 60 d9 60 99 b0 6b 34 dd 12 6f b6 77 b1 b6 65 70 2a 6d 4d 55 c0 42 09 2a 92 fa ee d2 dc 80 5b c4 04 82 91 e9 46 81 2a 69 cf 52 7e d2 ba a3 dd 74 2c 4b f8 4e ed a4 0c 0b be 7f c9 3d b9 42 5c 4f c6 b0 63 a1 4d 31 7e c2 24 c7 eb 6d 1c 1a 32 5f ad 51 3f 48 a7 61 ef 43 0d 5c 97 51 51 4c 3c 8d 80 2c 43 06 02 66 94 a7 2d 62 b9 63 46 36 01 40 c2 4b 7e f6 47 22 b8 13 10 48 d2 7c 89 5c 0d 92 15 19 f1 58 0c 05 8d 3a 1c 21 cd d0 8f 47 17 c4 1f 65 32 04 e3 7a 9a d5 81 0f 40 17 b5 48 10 09 81 1e 2a ce 63 7d 98 ad 9c f7 30 ed 53 ff 00 07 c8 d4 80 0b 05 ae d8 75 f5 3b 92 6b 50 0f d7 d5 45 38 5c 22 95 b8 0e 2b e2 94 49 b6 81 e2 31 11 67 25 a3 e0 3b c1				
	Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	31/01/2024T17:30:25Z / 31/01/2024T11:30:25-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a66000000000000000000000000000000000002b9a2				
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	31/01/2024T17:30:22Z / 31/01/2024T11:30:22-06:00				
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación				
	Identificador de la secuencia	6692841				
	Datos estampillados	321D35ED582D7DFCA2DADA20CF615B9CA1530898FF49C7B80B9C4BDD8EB29DA7				