



"contenido, aun cuando sobrevengan
 "acontecimientos que no se previeron o no
 "pudieron preverse y que la modifiquen, sin que
 "ello impida, por otra parte, que de existir causas
 "imprevisibles que alteren fundamentalmente la
 "economía de un determinado grupo social, no
 "apreciado por las partes, se modifiquen las
 "condiciones de los contratos relativos, mediante
 "disposiciones de carácter general.'

"Por otra parte, es inoperante el concepto de
 "violación expresado en el sentido de que Banco
 "Unión, Sociedad Anónima, no realizó el estudio de
 "la viabilidad económica del proyecto de inversión
 "a que alude el numeral 65 de la Ley de
 "Instituciones de Crédito, respecto al crédito que
 "se le otorgó, porque si se realizó o no el citado
 "proyecto, esa es una cuestión que atañe sólo a los
 "inversionistas, quienes ven afectada su inversión
 "si los créditos otorgados por los bancos no son
 "recuperados, con motivo de no haber realizado el
 "proyecto de inversión, lo que en todo caso, en
 "términos del Título Quinto, Capítulo Tercero 'De
 "las Sanciones Administrativas' y Capítulo Cuarto
 "'De los Delitos', ambos de la Ley de Instituciones
 "de Crédito, es motivo de sanción o delito para el
 "Banco o funcionario que así lo haga, pero en
 "forma alguna, se perjudica el interés de los

"quejosos, quienes, por el contrario se ven beneficiados al otorgárseles el crédito sin tal requisito." (Amparo directo civil 1741/97, del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Tercer Circuito, identificado con el número 200 del legajo).

Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que debe prevalecer con el carácter de jurisprudencia su criterio, que coincide en la sustancia, con los criterios de los Tribunales Colegiados Primero del Séptimo Circuito y Primero del Vigésimo Tercer Circuito.

Para poder dilucidar este tema es necesario precisar lo siguiente:



El artículo 65 de la Ley de Instituciones de Crédito dispone:

"Artículo 65.- Para el otorgamiento de sus financiamientos, las instituciones de crédito deberán estimar la viabilidad económica de los proyectos de inversión respectivos, los plazos de recuperación de éstos, las relaciones que guarden entre si los distintos conceptos de los estados financieros o la situación económica de los acreditados, y la calificación administrativa y moral de estos últimos, sin perjuicio de considerar las garantías que, en su caso, fueren necesarias."



**"Los montos, plazos, regímenes de amortización, y
"en su caso, periodos de gracia de los
"financiamientos, deberán tener una relación
"adecuada con la naturaleza de los proyectos de
"inversión y con la situación presente y previsible
"de los acreditados.**

**"La Comisión Nacional Bancaria vigilará que las
"instituciones de crédito observen debidamente lo
"dispuesto en el presente artículo."**

Del precepto antes inserto se advierte la obligación a cargo de las instituciones de crédito de que previamente al otorgamiento de sus financiamientos, realicen una estimación de la viabilidad económica de los proyectos de inversión, los plazos de recuperación, las relaciones existentes entre los conceptos de los estados financieros o la situación económica de los acreditados, así como su calificación administrativa y moral y las garantías que son necesarias para otorgar el crédito. También deben procurar que los montos, plazos, regímenes de amortización y periodos de gracia, tengan una relación adecuada con la naturaleza de los proyectos de inversión y con la situación presente y previsible de los sujetos acreditados.

Estos requisitos que deben satisfacer las instituciones bancarias tienen como objeto buscar la seguridad de las operaciones, previendo la viabilidad del crédito que se otorgue, a efecto de que se obtenga su recuperación en los términos y

condiciones que fije la política bancaria, como se advierte de los numerales del mismo ordenamiento que se transcriben a continuación:

***"Artículo 1º.- La presente Ley tiene por objeto
"regular el servicio de banca y crédito; la
"organización y funcionamiento de las
"instituciones de crédito; las actividades y
"operaciones que las mismas podrán realizar; su
"sano y equilibrado desarrollo; la protección de los
"intereses del público; y los términos en que el
"Estado ejercerá la rectoría financiera del Sistema
"Bancario Mexicano."***

***"Artículo 2º.- EL servicio de banca y crédito sólo
"podrá prestarse por instituciones de crédito, que
"podrán ser:***

"I. Instituciones de banca múltiple, y

"II. Instituciones de banca de desarrollo."

***"Artículo 4º.- El Estado ejercerá la rectoría del
"Sistema Bancario Mexicano, a fin de que éste
"oriente fundamentalmente sus actividades a
"apoyar y promover el desarrollo de las fuerzas
"productivas del país y el crecimiento de la
"economía nacional, basado en una política***



"económica soberana, fomentando el ahorro en
 "todos los sectores y regiones de la República y su
 "adecuada canalización a una amplia cobertura
 "regional que propicie la descentralización del
 "propio sistema, con apego a sanas prácticas y
 "usos bancarios."

"Artículo 8º.- Para organizarse y operar como
 "institución de banca múltiple se requiere
 "autorización del Gobierno Federal, que compete
 "otorgar discrecionalmente a la Secretaría de
 "Hacienda y Crédito Público, oyendo la opinión del
 "Banco de México y de la Comisión Nacional
 "Bancaria. Por su naturaleza, estas autorizaciones
 "serán intransmisibles."

"Artículo 9º.- Sólo gozarán de autorización las
 "sociedades anónimas de capital fijo, organizadas
 "de conformidad con lo dispuesto por la Ley
 "General de Sociedades Mercantiles, en todo lo que
 "no esté previsto en esta Ley y, particularmente,
 "con lo siguiente:

"I. Tendrán por objeto la prestación del servicio de
 "banca y crédito, en los términos de la presente
 "Ley;

"II. La duración de la sociedad será indefinida;

**"III. Deberán contar con el capital social y el capital
"mínimo que corresponda conforme a lo previsto
"en esta Ley, y**

**"IV. Su domicilio social estará en el territorio
"nacional.**

**"La escritura constitutiva y cualquier modificación
"de la misma, deberá ser sometida a la aprobación
"de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
"Una vez aprobadas la escritura o sus reformas
"deberán inscribirse en el Registro Público de
"Comercio sin que sea preciso mandamiento
"judicial."**

**"Artículo 25.- La Comisión Nacional Bancaria, "con
"acuerdo de su Junta de Gobierno, oyendo
"previamente al interesado y a la institución de
"banca múltiple, podrá en todo tiempo determinar
"que se proceda a la remoción o suspensión de los
"miembros del consejo de administración,
"directores generales, comisarios, directores y
"gerentes, delegados fiduciarios y funcionarios que
"puedan obligar con su firma a la institución;
"cuando considere que tales personas no cuentan
"con la suficiente calidad técnica o moral para el**



"desempeño de sus funciones, o no reúnan los
"requisitos al efecto establecidos; o incurran de
"manera grave o reiterada en infracciones a la
"presente Ley o a las disposiciones de carácter
"general que de ella deriven. En los dos últimos
"supuestos, la propia Comisión podrá además,
"inhabilitar a las citadas personas para
"desempeñar un empleo, cargo o comisión dentro
"del sistema financiero mexicano, por un periodo
"de seis meses a diez años, sin perjuicio de las
"sanciones que conforme a este u otros
"ordenamientos legales fueren aplicables.

"Para imponer la inhabilitación la Comisión
"Nacional Bancaria deberá tomar en cuenta:

"I. La gravedad de la infracción y la conveniencia
"de evitar estar (sic) prácticas;

"II. El nivel jerárquico, los antecedentes, la
"antigüedad y las condiciones del infractor;

"III. Las condiciones exteriores y las medidas de
"ejecución;

"IV. La reincidencia, y

"V. El monto del beneficio, daño o perjuicio
"económicos derivados de la infracción.

"Las resoluciones a que se refiere el primer párrafo, podrán ser recurridas ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público dentro de los quince días siguientes a la fecha en que se hubieren notificado. La propia Secretaría podrá revocar, modificar o confirmar la resolución recurrida, previa audiencia de las partes."

"Artículo 28.- La Secretaría de Hacienda y Crédito Público, escuchando en su caso, a la institución de banca múltiple afectada y oyendo la opinión del Banco de México y de la Comisión Nacional Bancaria, podrá declarar la revocación de la autorización en los casos siguientes:

"...IV.- Si a pesar de la observaciones de la Comisión Nacional Bancaria, la institución reiteradamente realiza operaciones distintas de las que le están permitidas, no mantiene las proporciones legales de activo y capitalización, no se ajusta a las previsiones de calificación de cartera de créditos o constitución de las reservas previstas en esta Ley, altera los registros contables, o bien, si a juicio de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, no cumple adecuadamente con las funciones de banca y crédito para las que fue autorizada, por falta de



"diversificación de sus operaciones activas y
"pasivas de acuerdo con las sanas prácticas
"bancarias o por poner en peligro con su
"administración los intereses de los depositantes o
"inversionistas..."

"Artículo 49.- Las instituciones de crédito
"invertirán los recursos que capten del público y
"llevarán a cabo las operaciones que den origen a
"su pasivo contingente, en términos que les
"permitan mantener condiciones adecuadas de
"seguridad y liquidez. La Secretaría de Hacienda y
"Crédito Público, oyendo la opinión del Banco de
"México y de la Comisión Nacional Bancaria,
"determinará las clasificaciones de los activos y de
"las operaciones causantes de pasivo contingente,
"y de otras operaciones que determine la propia
"Secretaría, en función de su seguridad,
"determinando, asimismo, los porcentajes
"máximos de pasivo exigible y de pasivo
"contingente, que podrán estar representados por
"los distintos grupos de activos y de operaciones
"resultantes de las referidas clasificaciones."

"Artículo 77.- Las instituciones de crédito prestarán
"los servicios previstos en el artículo 46 de esta
"Ley, de conformidad con las disposiciones legales
"y administrativas aplicables, y con apego a las

*"sanas prácticas que propicien la seguridad de sus
"operaciones y procuren la adecuada atención a
"los usuarios de tales servicios."*

*"Artículo 106.- A las instituciones de crédito les
"estará prohibido:*

*"...V. Celebrar operaciones y otorgar servicios con
"su clientela en los que se pacten condiciones y
"términos que se aparten de manera significativa
"de las condiciones de mercado prevalecientes en
"el momento de su otorgamiento, de las políticas
"generales de la institución, y de las sanas
"prácticas y usos bancarios..."*

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SUPLENTE
JUSTICIA DE
SECRETARÍA GEN

*"Artículo 108.- El incumplimiento o la violación "de
"la presente Ley, o de la Ley Orgánica del Banco "de
"México y de las disposiciones que emanen de
"ellas, por las instituciones de crédito o las
"personas a que se refieren los artículos 7o., 88,
"89, 92 y 103, fracción IV de esta Ley, serán
"sancionados con multa que impondrá
"administrativamente la Comisión Nacional
"Bancaria, hasta del cinco por ciento del capital
"pagado y reservas de capital de la institución o
"sociedad de que se trate o hasta cien mil veces el
"salario mínimo general diario vigente en el Distrito
"Federal, debiendo notificarse al consejo de*



"administración o consejo directivo
"correspondiente.

"En la imposición de estas sanciones, la Comisión
"Nacional Bancaria tomará en cuenta las medidas
"correctivas que aplique el Banco de México."

"Artículo 109.- La infracción a cualquiera de las
"disposiciones de esta Ley, que no tengan sanción
"especialmente señalada, se castigará con multa
"equivalente de cien a cincuenta mil veces el
"salario mínimo general diario vigente en el Distrito
"Federal, que impondrá administrativamente la
"Comisión Nacional Bancaria."

"Artículo 110.- Para la imposición de las
"sanciones previstas en este capítulo, la Comisión
"Nacional Bancaria deberá oír previamente al
"interesado y tomar en cuenta la importancia de la
"infracción, las condiciones del infractor y la
"conveniencia de evitar prácticas tendientes a
"contravenir las disposiciones de esta Ley.

"Tratándose de reincidencia se podrá aplicar hasta
"el doble de la sanción prevista.

"Las sanciones serán impuestas por la Junta de
"Gobierno de la Comisión quien podrá delegar esa

*"facultad en razón de la naturaleza de la infracción
"o del monto de la multa, al Presidente o a los
"demás servidores públicos de la propia Comisión.*

*"En contra de las sanciones que imponga la
"Comisión Nacional Bancaria procederá el recurso
"de revocación ante la misma, el cual deberá
"interponerse por escrito dentro de los quince días
"hábiles siguientes al de su notificación. El
"recurso previsto en este párrafo es de
"agotamiento obligatorio antes de acudir a otras
"instancias."*

*"Artículo 112.- Serán sancionados con prisión de
"tres meses a tres años y multa de treinta a
"quinientas veces el salario mínimo general diario
"vigente en el Distrito Federal, cuando el monto de
"la operación o quebranto según corresponda, no
"exceda del equivalente a quinientas veces el
"referido salario; cuando exceda dicho monto,
"serán sancionados con prisión de dos a diez años
"y multa de quinientas a cincuenta mil veces el
"salario mínimo señalado:*

*"... V.- Los empleados y funcionarios de la
"institución de crédito que autoricen operaciones,
"a sabiendas de que éstas resultarán en*



**"quebrantos al patrimonio de la institución en la
"que presten sus servicios...**

**"c) Que otorguen créditos a personas físicas o
"morales cuyo estado de insolvencia les sea
"conocido, si resulta previsible al realizar la
"operación que carecen de capacidad económica
"para pagar o responder por el importe de las
"sumas acreditadas, produciendo quebranto
"patrimonial a la institución;**

**"d) Que renueven créditos vencidos parcial o
"totalmente a las personas físicas o morales a que
"se refiere el inciso c) anterior..."**

De los artículos antes transcritos se hace evidente que contienen diversas reglas a cuyo cumplimiento se sujeta a las instituciones bancarias, para prestar adecuadamente el servicio al público, así como para garantizar el buen funcionamiento de la institución y disminuir las prácticas irregulares que se realicen por los empleados bancarios o, por la propia empresa, en detrimento de su patrimonio, lo que, en términos generales, puede definirse como las sanas prácticas bancarias.

Además, del contenido de dichos numerales también se hace manifiesto que si bien el artículo 65 exige la realización del proyecto de viabilidad económica del crédito, para asegurar, cuando menos estimativamente, que se va a obtener su

recuperación y el pago del costo de su otorgamiento, dentro de los plazos y en las condiciones que se fijen en el contrato respectivo, también lo es que la vigilancia del cumplimiento de esa obligación se encomienda expresamente a la Comisión Nacional Bancaria, entidad a la que también se confieren facultades para sancionar su incumplimiento, como se desprende de los numerales transcritos y de otros que se contienen en el mismo ordenamiento legal, lo que hace evidente que se trata de una obligación de carácter administrativo que se impone a las instituciones de crédito, que tiende a lograr su eficaz funcionamiento y, a la vez, a evitar la práctica de operaciones irregulares y que se vincula a las facultades de vigilancia del órgano estatal, pero que no está directamente relacionada con los elementos del contrato de apertura de crédito.

En efecto, los elementos esenciales del contrato, en términos generales, se constituyen por el consentimiento y el objeto. Por lo que hace al contrato de apertura de crédito, regulado en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, Capítulo IV, se define de la siguiente manera:

***"Artículo 291.- En virtud de la apertura de crédito,
"el acreditante se obliga a poner una suma de
"dinero a disposición del acreditado, o a contraer
"por cuenta de éste una obligación, para que el
"mismo haga uso del crédito concedido en la forma
"y en los términos y condiciones convenidos,
"quedando obligado el acreditado a restituir al***



CONTRADICCION DE TESIS 31/98.

***"acreditante las sumas de que disponga, o a
"cubrirlo oportunamente por el importe de la
"obligación que contrajo, y en todo caso a pagarle
"los intereses, prestaciones, gastos y comisiones
"que se estipulen."***

De lo anterior se sigue que el contrato de apertura de crédito que se celebra entre el acreditante y el acreditado, tiene por objeto que el primero ponga a disposición del segundo una suma de dinero, o se obligue a contraer por cuenta del acreditado una obligación, y la cual el segundo debe pagar el principal y los accesorios convenidos. Por tanto, si en el aludido dispositivo no se precisa como elemento del contrato la realización del estudio de viabilidad económica, ni se precisa que sea la condición indispensable para su otorgamiento (consentimiento), es evidente que la falta de realización de ese estudio, no puede traer como consecuencia la nulidad del contrato.

Esto es así, si se considera que las causas de nulidad de un contrato deben estar expresamente establecidas en la ley que regule el acto jurídico, y a falta de ésta se debe recurrir a la supletoriedad del ordenamiento legal aplicable, como al respecto fue sostenido por la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la siguiente tesis:

***"NULIDAD DE LOS ACTOS JURIDICOS. La nulidad
"de un acto jurídico debe estar expresamente
"establecida por la ley, y a falta de disposición***

***"expresa, debe resultar de la aplicación de la regla
"general contenida en todos los Códigos Civiles de
"la República, según la cual los actos ejecutados
"contra el tenor de las leyes prohibitivas e
"imperativas, serán nulos, excepto en los casos en
"que la ley ordene lo contrario."*** (Quinta Epoca;
Tercera Sala; Semanario Judicial de la Federación;
Tomo **LXVII**; página 2006)

Atento a lo que dispone la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, los señalados contratos de apertura de crédito, constituyen actos de comercio y las normas aplicables supletoriamente, en cuanto al punto específico que se debate, son las contenidas en el Código de Comercio y, en última instancia, en el Código Civil, según lo establecen los siguientes:

***"Artículo 1°.- Son cosas mercantiles los títulos de
"crédito. Su emisión, expedición, endoso, aval, o
"aceptación y las demás operaciones que en ellos
"se consignen, son actos de comercio. Los
"derechos y obligaciones derivados de los actos o
"contratos que hayan dado lugar a la emisión o
"transmisión de títulos de crédito, o se hayan
"practicado con éstos, se rigen por las normas
"enumeradas en el artículo 2°, cuando no se
"puedan ejercitar o cumplir separadamente del
"título, y por la Ley que corresponda a la naturaleza***



CONTRADICCION DE TESIS 31/98.

**"civil o mercantil de tales actos o contratos, en los
"demás casos.**

**"Las operaciones de crédito que esta ley
"reglamenta son actos de comercio."**

**"Artículo 2º.- Los actos y las operaciones a que se
"refiere el artículo anterior, se rigen:**

**"I.- Por lo dispuesto en esta ley, y en las demás
"leyes especiales relativas; en su defecto,**

**"II.- Por la Legislación Mercantil general; en su
"defecto,**

**"III.- Por los usos bancarios y mercantiles y, en
"defecto de éstos,**

**"IV.- Por el Derecho Común, declarándose
"aplicable en toda la República, para los fines de
"esta ley, el Código Civil del Distrito Federal."**

Por su parte el artículo 77 del Código de Comercio dispone
que:

**"Las convenciones ilícitas no producen obligación
"ni acción, aunque recaigan sobre operaciones de
"comercio..."**

En tanto que el artículo 81 de este último ordenamiento establece que:

***“Artículo 81.- Con las modificaciones y
"restricciones de este Código, serán aplicables a
"los actos mercantiles las disposiciones del
"derecho civil acerca de la capacidad de los
"contrayentes, y de las excepciones y causas que
"rescinden ó invalidan los contratos.”***

El artículo 1795 del Código Civil en el Distrito Federal, aplicable en materia federal a toda la República, establece cuáles son los motivos de invalidez de un contrato en los siguientes términos:

“Artículo 1795. El contrato puede ser invalidado:

***“I. Por incapacidad legal de las partes o de una de
"ellas;***

“II. Por vicios del consentimiento;

“III. Por su objeto, o su motivo o fin sea ilícito;

***“IV. Porque el consentimiento no se haya
"manifestado en la forma que la ley establece.”***

CONTRADICCION DE TESIS 31/98.



De acuerdo con lo antes descrito, se puede concluir, por una parte, que si bien es verdad que es obligación de las instituciones de crédito la elaboración de un estudio sobre la capacidad económica del acreditado, la vigilancia de la realización de este estudio, como parte integrante de las obligaciones de las instituciones bancarias, queda a cargo de la Comisión Nacional Bancaria; sin embargo, la Ley de Instituciones de Crédito en su artículo 108 únicamente establece como sanción, ante el incumplimiento de las obligaciones contenidas en el citado artículo 65 de la ley en comento (entre las que se encuentra el estudio de viabilidad económica), la de sancionar con una multa de hasta cien mil veces el salario mínimo general vigente en el Distrito Federal a la institución bancaria infractora del último de los preceptos mencionados, es decir, se establece una sanción pecuniaria por el incumplimiento de un requisito formal que sólo afecta directamente al banco, que al incurrir en la omisión apuntada se le castiga con una multa, lo cual de manera alguna implica una causa de invalidez del contrato expresamente consignada en la ley.

Si como ya quedó asentado en líneas precedentes las causas de nulidad de un contrato deben estar expresamente consignadas en la ley; al no estar establecido en la Ley de Instituciones de Crédito como causa de anulación del contrato la falta de elaboración del proyecto de viabilidad económica, sino que únicamente se prevé la imposición de una sanción administrativa, es de concluirse que esa omisión por parte de la

institución de crédito resulta insuficiente, por sí sola, para que se declare la nulidad del contrato.

Luego, si para la declaración de nulidad de un contrato necesariamente se requiere de la existencia de una causa de invalidez que esté expresamente contenida en la ley aplicable al caso y que los únicos motivos de invalidez que se encuentran establecidos en el artículo 1795 del Código Civil para el Distrito Federal, aplicable en materia federal para toda la República, se requeriría, además de la falta del proyecto de viabilidad económica, una necesaria vinculación con algún otro motivo de invalidez de los expresamente consignados en la ley, del análisis integral de cada uno de los planteamientos que se formulen en una contienda judicial y de las pruebas aportadas para poder estar en posibilidad de determinar si existe o no un motivo de invalidez analizando cada uno de los siguientes dispositivos legales del Código Civil para el Distrito Federal, que establecen:

***“Artículo 1812.- El consentimiento no es válido si
"ha sido dado por error, arrancado por violencia o
"sorprendido por dolo.”***

***“Artículo 1815. Se entiende por dolo en los
"contratos cualquiera sujeción o artificio que se
"emplee para inducir a error o mantener en él a
"alguno de los contratantes; y por mala fe, la
"disimulación del error de uno de los contratantes
"una vez conocido.”***



***"Artículo 1827. El hecho positivo o negativo objeto
"del contrato debe de ser:***

"I. Posible: y

"II. Lícito."

***"Artículo 1828. Es imposible el hecho que no puede
"existir porque es incompatible con una ley de la
"naturaleza o con una norma jurídica que debe
"regirlo necesariamente y que constituye un
"obstáculo insuperable para su realización."***

EXTE
NACIONAL
ACUERDO

***"Artículo 1831. El fin o motivo determinante de la
"voluntad de los que contratan, tampoco debe ser
"contrario a las leyes de orden público ni a las
"buenas costumbres."***

Por lo que toca al artículo 8º del Código Civil, el cual resulta aplicable supletoriamente, tratándose de las causas que invalidan los contratos (artículo 81 del Código de Comercio), tampoco puede conducir a declarar la nulidad absoluta del contrato en cuestión, pues no puede estimarse ejecutado el acto contra el tenor de una ley prohibitiva, pues el artículo 65 de la Ley de Instituciones de Crédito, no tiene ese carácter, pues sólo establece una obligación de carácter administrativo y aun cuando, en términos generales, todas las leyes son de interés

público, no todas prevén las mismas sanciones a las infracciones de los actos que regulan, pues eso queda a juicio del legislador, conforme a los intereses que pretende proteger o tutelar.

En consecuencia, dado que no se está en presencia de una convención ilícita, porque no se trata de una operación ilegal, sino de la realización del contrato de apertura de crédito, expresamente previsto en la ley especial, no resulta aplicable la disposición transcrita para declarar la nulidad absoluta de un contrato realizado entre el acreditante y el acreditado, aun cuando no se haya efectuado el proyecto de viabilidad económica. Además, como se señaló, el citado estudio de viabilidad económica no constituye uno de los elementos esenciales de su realización, todo ello lleva a concluir que esa omisión no trae como consecuencia una nulidad del contrato de apertura de crédito con crédito adicional para aplicación de intereses; sino, en todo caso, que el banco acreedor incurra en una irregularidad administrativa o penal que puede ser sancionada por la Comisión Nacional Bancaria, o por la autoridad competente, en los términos que fija la propia Ley de Instituciones de Crédito que prevé el cumplimiento de ese requisito.

A mayor abundamiento, esa omisión no procede legalmente sea invocada por el deudor en su beneficio, cuando, como ocurrió en los casos concretos que dieron lugar a la contradicción, no tenga como consecuencia que no se otorgue el crédito, lo que en



CONTRADICCION DE TESIS 31/98.

los referidos casos no sucedió, pues se advierte que dicho financiamiento se concedió.

En este sentido debe invocarse el artículo 1° del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal y los correlativos de los Estados, precepto que dispone:

“Artículo 1°.- Sólo puede iniciar un procedimiento judicial o intervenir en él, quien tenga interés en que la autoridad judicial declare o constituya un derecho o imponga una condena y quien tenga el interés contrario.”

En efecto, la pretensión de obtener una declaración judicial favorable requiere como presupuesto la existencia de un interés; y para que éste exista, es imprescindible la causación de un perjuicio. El deudor, en las hipótesis que se analizan, a saber: aquéllas en las que se otorgó el crédito adicional con base en un contrato de apertura de crédito, en relación al cual alegan su nulidad por no haberse realizado el estudio de viabilidad económica, carece de legitimación, porque la infracción al precepto indicado no le causa ningún perjuicio; por el contrario, la omisión del banco podría ser el motivo que permitiera conseguir un beneficio económico que el propio acreditado solicitó. De este modo, el deudor no se encuentra jurídicamente en posibilidad de reclamar la nulidad de la cláusula que derive del incumplimiento por el banco al artículo 65 de la Ley de Instituciones de Crédito, por carecer de un interés específico que deba ser tutelado o

reconocido por la autoridad judicial, lo cual no es causa que impida, por otra parte, que impugne las condiciones o términos concertados en el contrato bancario de que se trate.

Son aplicables, en lo relativo al requisito del perjuicio, las tesis de la anterior Tercera Sala, que se encuentran publicadas en las páginas 923 y 2436, tomos L y XL, Quinta Epoca, del Semanario Judicial de la Federación, respectivamente, con los siguientes sumarios:

"ACTOS JURIDICOS, INVALIDEZ DE LOS. La
"nulidad es una causa de invalidez de los actos
"jurídicos, que sólo puede derivar de las
"circunstancias previstas en la ley, entre ellas, la
"existencia de un vicio que invalida el
"consentimiento, pero el hecho de que una persona
"sufra determinado perjuicio, en ocasión de un
"acto jurídico no implica la nulidad del acto, puesto
"que la ley en ninguna disposición establece que
"los perjuicios sufridos por una persona, anulan el
"acto que los motiva. Es cierto que en
"determinados casos, el acto jurídico que causa
"perjuicio a tercero, puede ser declarado nulo, pero
"ello sólo ocurre cuando aquél fue celebrado con la
"finalidad de causar ese perjuicio, o lo que es lo
"mismo, cuando se trata de un acto cuya finalidad
"consiste en defraudar a terceros, casos en que la
"acción de nulidad deriva del propósito fraudulento



*"perseguido por las partes, y tal acción se da a los
"terceros perjudicados, no como consecuencia del
"error en que hubieren incurrido las partes que
"celebraron el acto, sino como resultado del
"propósito fraudulento que necesariamente
"excluye el error de los contratantes."*

*"ACCION, INTERES COMO ELEMENTO DE LA. EI
"hecho de que el demandado hubiere manifestado
"expresamente al contestar la demanda que no era
"propietario ni poseedor de la totalidad del bien en
"litigio, y haya opuesto la excepción de mea non
"interés, necesariamente trae la consecuencia de
"que la declaración en lo general respecto a la
"nacionalización del citado inmueble, no puede
"irrogarle daño o perjuicio algunos, en sus
"derechos o en sus bienes, y de aquí su falta de
"interés para atacar en grado de apelación la
"declaración relativa que abarque la totalidad del
"inmueble, hecha en primera instancia, sin que
"consiguientemente en ese punto pueda existir
"agravio, por inexacta aplicación o falta de
"aplicación de leyes procesales o de fondo,
""supuesto el principio uniformemente aceptado en
""derecho de que no hay acción sin interés"*

Es evidente que un planteamiento de esta naturaleza no tendría ninguna consecuencia jurídica en el juicio relativo, por lo

que la omisión de la obligación señalada en el referido precepto 65 de la Ley de Instituciones de Crédito, perjudicaría a la institución bancaria y no así al acreditado, ya que la primera es quien resentiría el perjuicio por no recuperar el dinero prestado, por no prever la situación económica, solvencia y capacidad de pago del deudor, por el contrario, el incumplimiento al señalado precepto podría ser el motivo que permitiera conseguir un beneficio económico que el propio deudor solicitaba; lo anterior con independencia de las sanciones aplicables por el incumplimiento de la obligación señalada. Por lo que el acreditado carecía de legitimación activa para hacer valer en su favor esa transgresión.

En tal virtud, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 195 de la Ley de Amparo, en este tema debe prevalecer con el carácter de jurisprudencia el criterio de este Tribunal Pleno, contenido en la tesis, cuyo rubro y texto a continuación se indica:

***"VIABILIDAD ECONÓMICA DE LOS PROYECTOS
"DE INVERSIÓN PARA EL OTORGAMIENTO DE
"FINANCIAMIENTOS. LA OMISIÓN POR PARTE DE
"LAS INSTITUCIONES DE CRÉDITO DE REALIZAR
"EL ESTUDIO RELATIVO, NO INVALIDA EL
"CONTRATO DE APERTURA DE CRÉDITO. EI
"artículo 65 de la Ley de Instituciones de Crédito
"establece que éstas tienen la obligación de que,
"previo al otorgamiento de financiamientos,
"realicen el estudio de viabilidad económica de los***



"proyectos de inversión respectivos, los plazos de
"recuperación de éstos, las relaciones que guarden
"entre sí los distintos conceptos de los estados
"financieros o la situación económica de los
"acreditados, y la calificación administrativa y
"moral de estos últimos, sin perjuicio de considerar
"las garantías que, en su caso, fueren necesarias.
"Asimismo, el citado precepto señala que los
"montos, plazos, regímenes de amortización y, en
"su caso, períodos de gracia de los
"financiamientos, deberán tener una relación
"adecuada con la naturaleza de los proyectos de
"inversión y con la situación presente y previsible
"de los acreditados. Además, el mencionado
"dispositivo prevé que la Comisión Nacional
"Bancaria vigilará que las instituciones de crédito
"observen debidamente lo dispuesto en el citado
"artículo. Estos requisitos tienen como finalidad
"buscar la seguridad de las operaciones, previendo
"la viabilidad del crédito que se otorgue, a efecto
"de que se obtenga su recuperación en los
"términos y condiciones que fije la política
"bancaria y con apego a las sanas prácticas que
"propicien la seguridad de sus operaciones. Ahora
"bien, a la Comisión Nacional Bancaria
"corresponde la vigilancia del cumplimiento de la
"mencionada obligación, entidad a la que los
"artículos 108, 109 y 110 de la citada ley le

"conceden facultades sancionadoras de carácter
 "administrativo e, incluso, el artículo 112 del
 "cuerpo legal en cita, considera como delictivas
 "algunas de las conductas irregulares en el
 "otorgamiento de los financiamientos; sin
 "embargo, el incumplimiento de la obligación de
 "mérito de ninguna manera incide en los elementos
 "fundamentales del contrato de apertura de crédito,
 "como son el objeto y el consentimiento,
 "traducidos, el primero, en que se ponga a
 "disposición del acreditado una suma de dinero, o
 "se obligue al acreditante a contraer por cuenta del
 "acreditado una obligación, la cual debe restituir a
 "éste último en los términos y condiciones
 "pactados y, el segundo, en el acuerdo coincidente
 "de voluntades sobre este objeto, por lo que carece
 "de trascendencia para la validez del acto jurídico
 "la omisión del indicado estudio. Además, en
 "cualquier caso esa situación perjudicaría a la
 "institución de crédito y no así al deudor, ya que la
 "primera es quien sufriría el perjuicio por no
 "recuperar el dinero prestado sin prever la
 "situación económica, solvencia y capacidad de
 "pago del segundo, en cambio, éste de todos
 "modos recibió el beneficio del crédito. Por tanto,
 "no existe razón jurídica alguna para que la
 "omisión de la realización del estudio



**"de viabilidad económica del proyecto respectivo
"dé lugar a declarar la nulidad del contrato de
"apertura de crédito."**

OCTAVO.- De la denuncia de contradicción, formulada por el Presidente de la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo el tema enunciado como: **"INTERESES.- ¿SON IMPRECISAS O INDETERMINABLES LAS TASAS DE INTERESES VARIABLES EN LOS CONTRATOS DE APERTURA DE CREDITO?"**, se alude al criterio sostenido por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, al resolver los amparos directos civiles **233/96**, **484/96**, **547/96** y **48/97** (identificados con los números 195, 187, 186 y 174 del legajo de ejecutorias, respectivamente), en relación con el criterio del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Segundo Circuito, al emitir sentencia en el amparo directo civil **211/98** (marcada con el número 27 en el citado legajo).

Las ejecutorias primeramente referidas, emitidas por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, en la parte que a este estudio interesa, sostienen:

**"En cambio, resulta fundado su segundo concepto
"de violación en cuanto los impetrantes del amparo
"aducen que la sentencia reclamada infringe lo
"dispuesto por los artículos 1324, 1327 y 1329 del
"Código de Comercio, que rigen el principio de**

*"congruencia que debe tener toda sentencia que se
"dicte en los juicios mercantiles; que ello es así,
"porque la Sala ad quem no estudió correctamente
"su agravio que hiciera consistir en que el Juez
"natural no analizó la excepción relativa a la falta
"de acción y derecho por obscuridad en el reclamo
"de intereses... Ahora bien, todo lo que se lleva
"relatado pone de manifiesto que el proceder de la
"sala infringe el principio de congruencia de toda
"sentencia, en el caso concreto lo dispuesto por
"los artículos 1327, 1329 y 1330 del Código de
"Comercio, que establecen, el primero que la
"sentencia se ocupara exclusivamente de las
"acciones deducidas y de las excepciones
"opuestas respectivamente en la demanda y en la
"contestación; el segundo, que cuando hayan sido
"varios los puntos litigiosos, se hará con la debida
"separación la declaración correspondiente a cada
"uno de ellos; y en el tercero, que cuando hubiere
"condena de intereses, entre otros casos, se fijará
"su importe en cantidad líquida o se establecerán
"por lo menos las bases con arreglo a las cuales
"deba hacerse la liquidación, cuando no sean el
"objeto principal del juicio (como ocurre en el caso,
"en el que la suerte principal reclamada fue la suma
"de dinero determinada en el pagaré).--- Lo anterior
"es así porque, en primer lugar, carece de sustento
"la afirmación de la Sala ad quem de que el Juez*



"natural estudió la excepción de que se trata, ya
"que ello no es cierto según se advierte de la
"lectura de la sentencia de primera instancia. En
"segundo lugar, la Sala de apelación, al confirmar
"la sentencia de primera instancia, remitió a los
"quejosos a que el 'pago de intereses pactados
"vencidos y los que se siguieran venciendo' se
"cuantificarían en ejecución de sentencia, es decir,
"en el incidente de liquidación; lo cual infringe los
"señalados preceptos, porque por una parte no
"atendió a la excepción de falta de derecho y
"acción, que no constituye propiamente una
"excepción, sino la simple negación del derecho
"ejercitado, cuyo efecto jurídico en el juicio es el de
"arrojar la carga de la prueba al actor y el de
"obligar al Juzgador a examinar todos los
"elementos constitutivos de la acción, en el caso
"en particular únicamente sobre la procedencia del
"pago de intereses reclamados (pero no sobre la
"suerte principal, porque en relación a este aspecto
"no hubo inconformidad alguna); y por otro lado,
"porque en la sentencia, y atento a lo dispuesto por
"el citado artículo 1330, debió fijar en cantidad
"líquida el importe de los intereses reclamados, o
"bien si eso no fuera posible, establecer por lo
"menos las bases con arreglo a las cuales deba
"hacerse la liquidación, y si esto tampoco fuera
"posible, resolver lo que conforme a derecho

"proceda, que en todo caso sería, condenar al
"interés legal previsto por el artículo 362 del
"Código de Comercio.--- En consecuencia, si la
 "Sala responsable no actuó así, la sentencia
 "reclamada, sólo en el aspecto que versa sobre la
 "condena al pago de intereses, resulta violatoria,
 "en perjuicio de los quejosos, de las garantías
 "individuales consagradas por los artículos 14 y 16
 "Constitucionales; y por ello, procede conceder el
 "amparo solicitado, para el efecto de que la Sala
 "responsable deje insubsistente dicha sentencia y
 "emita una nueva en la que manteniendo lo
 "decidido sobre las violaciones procesales que
 "analizó, así como respecto del estudio de la
 "excepción de falta de personalidad, y sobre la
 "condena al pago de la suerte principal; siguiendo
 "los lineamientos precisados en el cuerpo de esta
 "ejecutoria, en relación con la condena al pago de
 "intereses y de gastos y costas en su caso, por
 "estar vinculada esta última condena con lo que se
 "decida sobre los intereses reclamados con
 "plenitud de jurisdicción resuelva lo que conforme
 "a derecho proceda." (amparo directo civil 233/96, del
 Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer
 Circuito, identificado con el número 297 del legajo).



**"Es fundado el anterior concepto de violación en
"base a las siguientes consideraciones.--- En
"efecto, la Institución Bancaria actora fundó su
"acción en el contrato de crédito refaccionario con
"interés y garantía hipotecaria, así como en el
"estado de cuenta certificado por el contador de la
"institución crediticia actora y con los pagarés que
"constituyen el título ejecutivo base de la acción,
"reclamando los intereses ordinarios y moratorios
"contenidos en las cláusulas cuarta y quinta del
"contrato aludido, en las que se convino el pago de
"dichos intereses ordinarios y moratorios, cuyo
"reclamo se considera obscuro e impreciso por
"parte de los demandados, cláusulas que son del
"contenido literal siguiente:--- 'CUARTA.- Intereses
"ordinarios.- Anuales, sobre saldos insolutos, a la
"tasa que resulte del promedio ponderado de las
"tasas de rendimiento equivalente a las de
"descuento de los certificados de la Tesorería de la
"Federación (cetes), emitidos por Banco de México
"y que publique FIRA, a plazo de 28 (veintiocho)
"días, o al plazo que sustituya a éste en caso de
"días inhábiles, en colocación primaria
"correspondiente al mes inmediato anterior en que
"se devenguen los intereses respectivos más los
"puntos respectivos (cien por ciento CETES),
"ajustados al cuarto de punto más cercano. Dichos
"intereses serán pagados en forma mensual**

"vencida, siguiendo el calendario de pagos
"estipulados en la cláusula quinta, calculándose a
"partir de cada disposición, sobre los saldos
"diarios promedios de las cantidades dispuestas y
"no pagadas.'--- El cálculo de intereses ordinarios
"se efectuará utilizando el procedimiento de días
"naturales transcurridos con divisor de trescientos
"sesenta días.--- En caso de que Banco de México
"modifique la tasa de interés a que opera 'FIRA', 'la
"acreditada' se compromete a pagar la nueva tasa
"correspondiente a partir de la fecha en que entre
"en vigor, tomando como base el instrumento que
"decrete Banco de México para estas operaciones
"de crédito, a la tasa que resulte.--- QUINTA.-
"Intereses moratorios.- Si 'la acreditada' incumple
"con el pago oportuno de cualesquiera de las
"obligaciones que son a su cargo, cubrirá un
"interés moratorio equivalente al interés ordinario
"vigente a la contratación, al vencimiento, en su
"transcurso o a la fecha de pago a elección de 'el
"banco' por 1.5. veces y que se aplicará
"mensualmente mientras existan saldos insolutos
"sobre las sumas vencidas que no hayan sido
"liquidadas por 'la acreditada' a su vencimiento y
"hasta su total liquidación'. (fojas 29v y 30 de los
"autos del juicio natural).--- Consta del contenido
"de las cláusulas antes transcritas, dos formas
"para realizar el cálculo de los intereses, pues en



"primer lugar se sostiene que serían anuales, sobre
"saldos insolutos, a la tasa que resulte del
"promedio ponderado de las tasas de rendimiento
"equivalentes a las de descuento de los
"certificados de la Tesorería de la Federación y que
"emiten el Banco de México y sean publicadas por
"FIRA plazo de veintiocho días; y en segundo lugar
"se sostiene que también podrían calcularse al
"plazo que sustituya al de veintiocho días, en caso
"de días inhábiles tomando en cuenta la colocación
"primaria correspondiente al mes inmediato
"anterior en que se devenguen los intereses
"respectivos más los puntos 'cien por ciento
"CETES', ajustadas al cuarto del punto más
"cercano; en el párrafo segundo de la cláusula
"cuarta se pactó que los intereses ordinarios, se
"pagarían en forma mensual vencida, siguiendo el
"calendario de pagos estipulados en la cláusula
"quinta, calculándose a partir de cada disposición,
"sobre saldos diarios promedios de las cantidades
"dispuestas y no pagadas, sin que exista en la
"cláusula quinta en mención tal calendario de
"pagos.--- Por lo que siendo impreciso tales
"intereses pactados, lo que procedía era que la
"Sala responsable hubiera condenado al pago del
"interés legal que es el 6% anual, al modificar la
"sentencia definitiva del juez natural y no de
"absolver a los demandados del pago total de los

*"intereses.--- El anterior criterio encuentra apoyo
"en la tesis número VII.1°.C.86C, sustentada por el
"Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del
"Séptimo Circuito, aplicada por identidad de
"razones, misma que se comparte, consultable en
"el Semanario Judicial de la Federación, Octava
"Epoca, Tomo XIV, Septiembre de 1994, Pleno,
"Salas y Tribunales Colegiados de Circuito, página
"353 que dice:--- 'INTERES LEGAL. SI EN EL
"CONTRATO DE MUTUO CON PAGO DE
"INTERESES Y GARANTIA HIPOTECARIA RESULTA
"IMPRECISO EL INTERES PACTADO, DEBE
"ESTARSE AL.- El Código Civil de la entidad
"dispone en el artículo 2328, párrafo primero, que
"el interés legal será el que fije cada año el
"ejecutivo del estado, tomando en consideración
"las condiciones económicas del tiempo y lugar, la
"cotización del dinero y la tasa del interés, y que
"no fijando el ejecutivo el interés legal, éste será el
"de nueve por ciento anual. Lo anterior conduce a
"estimar que cuando en un contrato de mutuo con
"garantía hipotecaria y pago de intereses, se
"pactan éstos en forma imprecisa, de manera que
"resulte imposible establecer la tasa a la cual
"deben calcularse, tal circunstancia no implica que
"deba absolverse a los demandados de su pago,
"sino que debe estarse al resolver, siempre que se
"demanden intereses, al legal referido, toda vez*



**"que la voluntad de los contratantes fue la de
"convenir el pago de intereses moratorios para el
"caso de incumplimiento." (amparo directo civil
484/96, del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo
Primer Circuito, identificado con el número 187 del
legajo).**

**"Los anteriores argumentos son fundados, en
"atención a las siguientes consideraciones: ...b) Es
"también incorrecto lo sostenido por la
"responsable en lo concerniente a que la cantidad
"líquida del importe de los intereses, es materia de
"ejecución de sentencia: esto es así, ya que con
"este proceder infringe lo dispuesto por el artículo
"1330 del Código de Comercio, debido a que en la
"sentencia se debió fijar en cantidad líquida el
"importe de los intereses reclamados, o bien si eso
"no fuera posible, establecer por lo menos las
"bases con arreglo a las cuales deba hacerse la
"liquidación, y si esto tampoco fuera posible, como
"acontece en la especie, resolver conforme a
"derecho proceda, que en todo caso sería, de
"conformidad con el artículo 174 de la Ley General
"de Títulos y Operaciones de Crédito, condenar al
"interés legal previsto por el artículo 362 del
"Código de Comercio, sin que ello vulnere el**

"principio de congruencia, toda vez que la
"absolución de los intereses únicamente procede
"cuando no se reclaman, mas no cuando
"pactándose diversos tipos de interés no se
"acredita cuál es el aplicable y por lo tanto las
"bases sobre las que debe hacerse la liquidación.
"...En consecuencia, si la Sala responsable no
"actuó así la sentencia reclamada, sólo en el
"aspecto que versa sobre la condena al pago de
"intereses moratorios, resulta violatoria en
"perjuicio de los quejosos, de las garantías
"individuales consagradas por los artículos 14 y 16
"constitucionales; por ello procede conceder el
"amparo solicitado, para el efecto de que la
"responsable deje insubsistente dicha resolución,
"y emita una nueva en la que manteniendo lo
"decidido sobre la excepción de falta de
"personalidad, confirme la condena al pago de la
"suerte principal por no ser materia de agravio;
"siguiendo los lineamientos precisados con
"antelación, en relación con la condena al pago de
"intereses moratorios, resuelva que son
"procedentes pero al tipo legal previsto por el
"artículo 362 del Código de Comercio." (amparo
 directo civil 547/96, del Primer Tribunal Colegiado del
 Vigésimo Primer Circuito, identificado con el número
 186 del legajo).



*"...debe decirse que el proceder de la Sala Civil
"responsable de condenar a los actores
"reconvenidos a pagar a favor de la institución de
"crédito reconvencionista, intereses moratorios al
"tipo legal, por estimar que resultan oscuros, tal
"proceder en estos términos no les causa perjuicio
"ninguno, al contrario les beneficia, ya que no se
"está absolviendo de su pago.--- Ahora bien, es
"incorrecto que la responsable haya modificado la
"tasa de interés pactada en la cláusula tercera del
"contrato base de la acción, pues ello sólo
"acontecería si los intereses moratorios pactados
"fueran claros y precisos, pero como no lo son,
"dado que se pactaron en forma imprecisa, lo que
"impide establecer la tasa a la cual deben
"calcularse, entonces resulta procedente resolver
"conforme a derecho proceda, que de conformidad
"con el artículo 362 del Código de Comercio, es
"condenar al tipo legal como correctamente lo hizo
"la Sala Civil, sin que ello vulnere el principio de
"congruencia, toda vez que la absolución de los
"intereses únicamente procede cuando no se
"reclaman, mas no cuando pactándose dos tipos
"de interés no se acredita cuál es aplicable y por
"tanto no existen bases sobre las cuales debe*

"hacerse la liquidación." (amparo directo civil 48/97, del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, identificado con el número 174 del legajo).

Por su parte, el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Segundo Circuito, apoyó su criterio en las siguientes consideraciones:

**"Por otro lado, como acertadamente lo estima la
"autoridad responsable, para el caso que nos
"ocupa, si bien el monto de los intereses ordinarios
"requieren primeramente la determinación de la
"tasa aplicable en un cierto mes, una vez conocido
"este dato, es posible determinar el monto de los
"intereses, en razón, de que la tasa anual aplicable
"de interés será la que determine Bancomer,
"considerando para tal efecto la que resulta mayor
"tasa líder del mercado, por ello, aun cuando el
"monto de los intereses no es en principio una
"cantidad determinada, sí se trata de una cantidad
"determinable, por ende, no se puede estimar, que
"se deje en estado de indefensión a los ahora
"quejosos, por el hecho de que en principio no se
"pueda estimar que los intereses establecidos en la
"cláusula quinta del contrato base de la acción del
"juicio natural estén determinados, al quedar**



"establecido en dicha cláusula, que la tasa
"aplicable será la que resulte mayor de la tasa líder
"del mercado, por lo que una vez conociendo dicho
"dato, se puede determinar el monto de los
"intereses, siguiendo para tal efecto las
"indicaciones que se señalan en la cláusula en
"comento, las cuales son: 'QUINTO.- Las
"cantidades ejercidas por LA PARTE ACREDITADA
"conforme a lo estipulado en las cláusulas
"SEGUNDA Y CUARTA de esta escritura, causarán
"intereses ordinarios sobre saldos insolutos en la
"siguiente forma: La tasa base anual aplicable de
"interés será la que determine 'BANCOMER',
"considerando para tal efecto la que resulte mayor
"de: tasa líder del mercado que en seguida se
"define por el factor de 1.20 o tasas líder más seis
"puntos porcentuales. El procedimiento anterior
"determinará la tasa base anual y la tasa base
"mensual para calcular los intereses del mes, será
"el resultado de dividir dicha tasa base anual entre
"trescientos sesenta días y multiplicar el resultado
"por el número de días naturales que tenga el mes
"del cálculo cerrándose a centésimas la tasa de
"interés del período en que se encuentre el crédito.
"La tasa líder será la que resulte mayor de los
"siguientes conceptos: a).- El promedio aritmético
"de las tasas de rendimiento bruto de los
"certificados de la Tesorería de la Federación

"(CETES) de las cuatro últimas semanas anteriores
 "al día veintiséis inclusive, del mes inmediato
 "anterior, a plazo de veintiséis, veintisiete,
 "veintiocho o veintinueve días en colocación
 "primaria; b).- El promedio aritmético de
 "rendimiento bruto en la oferta pública de
 "aceptación bancaria de las cuatro últimas
 "semanas anteriores al día veintiséis inclusive, del
 "mes inmediato anterior, a plazo no mayor de
 "treinta días ni inferior de veintiséis días de las
 "siguientes instituciones bancarias: 'BANCOMER',
 "SOCIEDAD ANONIMA; 'BANCO NACIONAL DE
 "MEXICO', SOCIEDAD ANONIMA; y 'BANCA
 "SERFIN', SOCIEDAD ANONIMA. c).- El costo
 "porcentual promedio de captación (CCP) del mes
 "inmediato anterior estimado por el Banco de
 "México y publicado en el Diario Oficial de la
 "Federación; y d) El rendimiento bruto de cualquier
 "otro instrumento que emita el gobierno federal o
 "las instituciones bancarias en México, para
 "allegarse recursos, llevados en curva de
 "rendimiento a 30 treinta días correspondientes
 "hasta el día veintiséis, inclusive del mes inmediato
 "anterior, por lo anterior la tasa de interés inicial
 "para el mes de DICIEMBRE DEL AÑO EN CURSO
 "SERA DEL 26.52% (VEINTISEIS PUNTO
 "CINCUENTA Y DOS POR CIENTO). A partir del mes
 "siguiente la tasa de interés se determinará en la



"forma pactada en esta cláusula. En consecuencia
"las partes convienen en que los intereses se
"ajustarán mensualmente, a la alza o a la baja, en la
"misma proporción en que fluctúe la tasa base
"respectiva. En el caso de que se suspenda o se
"suprima el sistema que Banco de México
"proporcione respecto al costo porcentual
"promedio, 'BANCOMER' hará la estimación de sus
"instrumentos de captación para el efecto de lo
"estipulado en esta cláusula. Los intereses que se
"devenguen serán pagaderos por mensualidades
"vencidas, a partir de la fecha de firma del presente
"instrumento, el día último calendario de cada mes.
"En caso de que algunas de esas fechas sea día
"inhábil bancario en el lugar de pago, el pago
"respectivo habrá de efectuarse el día hábil
"inmediato siguiente'.--- Por tanto, contrario a lo
"aludido por los quejosos, no se puede establecer,
"que las cláusulas relativas a la fijación y monto de
"intereses sean nulas, ya que se insiste, si bien el
"monto de los intereses no es una cantidad
"determinada, sí se puede determinar, de acuerdo a
"lo establecido en la cláusula quinta del contrato
"base de la acción, no adecuándose al caso el
"ejemplo que expresan los quejosos para ilustrar
"sus argumentos, ya que del mismo se desprende,
"el conocimiento determinado de la tasa aplicable;
"en la especie, la tasa aplicable dependerá de la

"que resulte mayor en cada período mensual, sin
 "que por ello se pueda estimar, que los intereses
 "se pactaron en forma imprecisa, en virtud, de que
 "claramente se establece, en la cláusula quinta del
 "contrato en comento, que la tasa de interés será la
 "que resulte mayor de tasa líder del mercado y en
 "base a ello, se determina el monto de los
 "intereses, no teniendo aplicación al caso la tesis
 "cuyo rubro dice:--- 'INTERES LEGAL, SI EN EL
 "CONTRATO DE CREDITO REFACCIONARIO CON
 "INTERES Y GARANTIA HIPOTECARIA SE
 "PACTARON EN FORMA IMPRECISA, DEBE
 "CONDENARSE A LA PARTE DEMANDADA A SU
 "PAGO'; ya que el supuesto que regula dicho
 "criterio no se actualiza en la especie, al quedar
 "perfectamente determinado el modo de calcular
 "los intereses y las tasas aplicables, como ya se
 "dijo en líneas anteriores.--- Por otro lado, si bien
 "es cierto, como lo aducen los quejosos, el pago de
 "intereses a tasas variables, no forman parte de la
 "cultura general, aun cuando se publiquen en
 "diarios o periódicos oficiales, ya que dichas tasas
 "son emitidas por el Banco de México, con las que
 "indudablemente está familiarizado el personal del
 "banco, por ser su profesión u ocupación habitual
 "y que difícilmente pueda entenderse por el común
 "de las personas, que no están familiarizados ni
 "con el uso de los vocablos, no menos cierto



*"resulta, que tales argumentos no son suficientes
"para estimar, que por el hecho de que no sean del
"dominio público los instrumentos de inversión
"sobre los cuales se calculan los intereses
"pactados en el contrato base de la acción del
"juicio de origen, resulte procedente declarar la
"nulidad de dicho contrato, ya que tal
"desconocimiento no impide a los hoy quejosos,
"que en su momento pudieran solicitar a la
"institución bancaria que les informaran del
"instrumento de inversión aplicable a cada período,
"como en su momento lo estimó la Alzada, máxime,
"que el cumplimiento periódico de los quejosos, en
"el pago de las mensualidades respectivas, hacen
"presumir la conformidad con que la parte
"demandada del juicio de origen realizó el cálculo
"de los intereses." (amparo directo civil 211/98, del
Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Segundo
Circuito, identificado con el número 27 del legajo).*

Ahora bien, de la revisión minuciosa que se realizó a las ejecutorias remitidas por los Tribunales Colegiados de Circuito, en respuesta de la solicitud formulada por el Presidente de la Primera Sala de esta Suprema Corte, se advierte que en la diversa sentencia del juicio de amparo **509/97** (número 163 del legajo) del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer

Circuito, también se emite pronunciamiento respecto del tema que nos ocupa, en los siguientes términos:

*"Se estima correcto el proceder de la Sala Civil
"responsable a que arribó en considerar que a los
"demandados se les dejó en estado de indefensión,
"esto es así porque si bien es cierto que la parte
"actora fundó los intereses en lo pactado en la
"cláusula tercera inciso 'A' del contrato fundatorio
"base de la acción, los cuales son imprecisos y
"oscuros por cuanto omite deliberadamente
"mencionar que en la cláusula que invoco se
"establecieron diversos sistemas para la
"determinación de la tasa de interés y omite
"además precisar conforme a cuál de esos
"sistemas era reclamado el pago de los intereses,
"lo que motivó la indefensión de los demandados y
"por esa razón absolvió del pago de intereses a los
"enjuiciados, porque la cláusula tercera es
"imprecisa como ya se dijo porque al señalarse el
"inciso a) de dicha cláusula se establecieron tres
"opciones para el cobro de los intereses, normales
"y en autos no consta a cuál de ellas se sujetaron
"las partes ya que ni el actor lo señala en su
"demanda, y además se advierte que los intereses
"moratorios se calcularían multiplicando la tasa de
"interés ordinario determinado conforme al inciso*



"a), de la cláusula en mención por 1.5 veces; y por otra parte, no se encuentra establecida la forma en que debían calcularse y por ende, resulta imposible fijar el importe en cantidad líquida de los intereses normales y moratorios que se han generado, así como los que se sigan generando hasta la total solución del adeudo y por esa razón a fin de establecer las bases de liquidación debe recurrirse al interés legal establecido en el artículo 362 del Código de Comercio, es decir al 6% anual." (amparo directo civil 509/97, del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, identificado con el número 163 del legajo).

No obstante lo anteriormente señalado, de la revisión exhaustiva que se realizó a las seis ejecutorias reproducidas anteriormente, se advierte que dos de ellas, las relacionadas con los amparos directos **233/96** y **547/96**, (que corresponden a las ejecutorias números 144 y 150 del legajo correspondiente), emitidas por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, no pueden formar parte del tema de contradicción que nos ocupa (en el que se controvierte si son o no imprecisas o indeterminables las tasas de intereses variables en los contratos de apertura de crédito), en virtud de que dichas ejecutorias tuvieron su origen en un juicio ejecutivo mercantil derivado de un pagaré, cuya naturaleza jurídica es diversa a los contratos de

apertura de crédito, respecto de los cuales se plantea la oposición de criterios señalada.

Por tanto, las ejecutorias que forman parte de esta contradicción, son, por un lado, las emitidas por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, en los amparos directos **484/96**, **48/97** y **509/97** (que fueron señalados, respectivamente, con los números 149, 153 y 163, del legajo de ejecutorias), en relación con la pronunciada por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Segundo Circuito en el amparo directo **211/98** (número 193 del mismo legajo).

Este Tribunal Pleno considera que de la transcripción de las respectivas sentencias, se desprende que los Tribunales Colegiados en cuestión, sí sostienen tesis contradictorias.

En efecto, el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito sustenta el criterio de que ante la imprecisión de la tasa aplicable para cuantificar el monto de los intereses, debe estarse a la tasa establecida en el artículo 362 del Código de Comercio.

En cambio, en la ejecutoria del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Segundo Circuito, en referencia al mismo tema, se sostiene que si bien el monto de los intereses pactados en los contratos de apertura de crédito, no está expresado en una cantidad determinada, sí se puede determinar, en los términos de la cláusula respectiva, por lo que no existe imprecisión que pueda provocar la nulidad reclamada y la aplicación del interés legal.



También es importante resaltar que el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, en las ejecutorias relativas a los amparos **484/96** y **509/97**, ya transcritas, se apoyó en la tesis **VII.1. 1° C.86C**, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito, consultable en la página trescientos cincuenta y tres, del Tomo XIV, del Semanario Judicial de la Federación, Octava Epoca, correspondiente a septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**"INTERES LEGAL. SI EN EL CONTRATO DE MUTUO
"CON PAGO DE INTERESES Y GARANTIA
"HIPOTECARIA RESULTA IMPRECISO EL INTERES
"PACTADO, DEBE ESTARSE AL.- El Código Civil de
"la entidad dispone en el artículo 2328, párrafo
"primero, que el interés legal será el que fije cada
"año el ejecutivo del estado, tomando en
"consideración las condiciones económicas de
"tiempo y lugar, la cotización del dinero y la tasa
"del interés y que no fijando el ejecutivo el interés
"legal, éste será el de nueve por ciento anual. Lo
"anterior conduce a estimar que cuando en un
"contrato de mutuo con garantía hipotecaria y pago
"de intereses, se pactan éstos de forma imprecisa,
"de manera que resulte imposible establecer la
"tasa a la cual deben calcularse, tal circunstancia
"no implica que deba absolverse a los demandados**

*"de su pago, sino que debe estarse al resolver,
 "siempre que se demanden intereses, al legal
 "referido, toda vez que la voluntad de los
 "contratantes fue la de convenir el pago de
 "intereses moratorios para el caso de
 "incumplimiento".*

De lo anterior puede concluirse que el citado Tribunal, al apoyarse, por mayoría de razón, en el criterio que se contiene en la tesis transcrita, equiparó los contratos de apertura de crédito con el de mutuo con interés y garantía hipotecaria.

Como se precisó, ambos tribunales analizan la cuestión relativa a si el pacto de intereses dentro de un contrato de crédito, celebrado entre una institución bancaria y un particular, lleva a la determinación precisa de ellos cuando señala las bases para su cuantificación, o es imprecisa y por tanto debe tenerse por no puesta y aplicarse el interés legal, sin que obste que en algunos casos se trate de contratos de apertura de crédito simple en cuenta corriente (amparo **48/97**, que corresponde a la ejecutoria número 153 del legajo respectivo), en otros de un crédito refaccionario con interés y garantía hipotecaria (amparo **484/96** y **509/97**, identificados con los números 149 y 163 del citado legajo) y en uno más, de un contrato de apertura de crédito con garantía hipotecaria (amparo **211/98**, marcado con el número 193 en ese legajo) ya que, precisamente, de la interpretación que los órganos colegiados hicieron de la aludida cláusula, deriva su decisión de estimar precisa o imprecisa la



determinación de la cuantía de los intereses pactados en un contrato de apertura de crédito.

Tampoco es obstáculo a lo anterior que, en algunos casos, las citadas consideraciones se hayan emitido en relación a intereses ordinarios y en otros a intereses moratorios, ya que, con independencia de ello, las cláusulas analizadas, en todos los casos, tienen características similares y establecen referentes alternativos para la cuantificación del monto de los intereses.

Precisado el tema de la contradicción y examinadas las resoluciones que dieron origen a la misma, este Tribunal Pleno considera que debe prevalecer su criterio, coincidente en lo esencial, con el sustentado por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Segundo Circuito, de acuerdo con las consideraciones que a continuación se formulan.

En primer término, se estima conveniente transcribir las cláusulas contenidas en los contratos base la acción en los juicios correspondientes, que fueron reproducidas por los tribunales colegiados en sus ejecutorias, en la inteligencia de que para informar el sentido de esta resolución, únicamente se transcribirá la relacionada con el amparo directo **509/97**, del índice del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, en virtud de que las analizadas en las restantes ejecutorias por dicho órgano federal, son similares; así como la relativa al amparo directo **211/98**, resuelto por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Segundo Circuito.

Las cláusulas de mérito son del tenor literal siguiente:

AMPARO DIRECTO 509/97 (BANCO MEXICANO):

*"Tercera.- Todas las sumas a cargo del acreditado,
 "conforme a este contrato, causarán intereses
 "anuales sobre saldos insolutos de conformidad
 "con las siguientes reglas:--- a).- Intereses sobre
 "saldos insolutos, pagaderos de acuerdo al
 "calendario de amortización estipulado en la
 "cláusula cuarta de este contrato, a una tasa de
 "interés que será revisada y modificada
 "mensualmente en base a la reciprocidad en cuenta
 "de cheques derivada por el acreditado, respecto
 "del saldo insoluto del crédito.--- El procedimiento
 "que se utilizara para definir la tasa de interés
 "aplicable mensualmente, será la tasa más alta
 "entre las siguientes opciones:--- 1.- El CPP vigente
 "(puntos adicionales señalados en la columna 3 de
 "la tabla de alternativas institucionales vigente)
 "más un punto.--- 2.- La tasa de rendimiento neto
 "de los certificados de la Tesorería de la
 "Federación (cetes) que ofrece el gobierno federal,
 "a plazo de 28 días y que se encuentre vigente el
 "cuarto día hábil anterior al término de cada mes,
 "más 20% de dicho rendimiento.-- 3.- La tasa
 "promedio de rendimiento que ofrezcan las*



"aceptaciones bancarias publicas emitidas el
 "cuarto día hábil anterior a fin de cada mes por las
 "instituciones de crédito, que determine Banco
 "Mexicano, S. A ., más 20% de dicho rendimiento.---
 "Los intereses deberán ser pagados mensualmente
 "'por la acreditada', en caso de que su capacidad
 "de pago no lo permita, éstos se capitalizarán con
 "fundamento en el artículo 363, del Código de
 "Comercio.--- 'La acreditada' en este acto
 "manifiesta su conformidad para que se capitalicen
 "los intereses y sean liquidados conjuntamente al
 "vencimiento del capital, sin que el plazo sea
 "mayor de doce meses, en caso de que la
 "acreditada no desee efectuar la capitalización de
 "sus intereses, deberá dar a 'Banco de México'
 "(sic) el aviso correspondiente por escrito, cuando
 "menos con veinte días naturales de anticipación a
 "la fecha en que se deberá realizar el pago mensual
 "de los intereses correspondientes al saldo
 "insoluto. --- b).- En el caso de que Banco
 "Mexicano, opte por descontar el importe del
 "crédito motivo del presente contrato, con los
 "fideicomisos instituidos en relación con la
 "agricultura (fira), la tasa de interés será la que rija
 "en el momento del descuento de acuerdo al
 "esquema vigente fira-banca, y se modificará
 "tantas veces como lo determinen dichos
 "fideicomisos, de acuerdo a las condiciones que dé

"a conocer Banco de México, para este tipo de
 "operaciones.--- C).- En caso de mora, la tasa de
 "interés será la que resulte de multiplicar la tasa de
 "interés ordinaria determinada conforme al inciso
 "a) de la presente cláusula, vigente a la fecha de
 "pago, por 1.5 veces..."

AMPARO DIRECTO 211/98 (BANCOMER):

"QUINTO.- Las cantidades ejercidas por 'LA PARTE
 "ACREDITADA' conforme a lo estipulado en las
 "cláusulas SEGUNDA Y CUARTA de esta escritura,
 "causarán intereses ordinarios sobre saldos
 "insolutos en la siguiente forma: La tasa base
 "anual aplicable de interés será la que determine
 "'BANCOMER', considerando para tal efecto la que
 "resulte mayor de: tasa líder del mercado que en
 "seguida se define por el factor de 1.20 o tasa líder
 "más seis puntos porcentuales. El procedimiento
 "anterior determinará la tasa base anual y la tasa
 "base mensual para calcular los intereses del mes,
 "será el resultado de dividir dicha tasa base anual
 "entre trescientos sesenta días y multiplicar el
 "resultado por el número de días naturales que
 "tenga el mes del cálculo cerrándose a centésimas
 "la tasa de interés del período en que se encuentre
 "el crédito. La tasa líder será la que resulte mayor
 "de los siguientes conceptos: a).- El promedio



"aritmético de las tasas de rendimiento bruto de los
 "certificados de la Tesorería de la Federación
 "(CETES) de las cuatro últimas semanas anteriores
 "al día veintiséis inclusive, del mes inmediato
 "anterior, a plazo de veintiséis, veintisiete,
 "veintiocho o veintinueve días en colocación
 "primaria; b).- El promedio aritmético de
 "rendimiento bruto en la oferta pública de
 "aceptación bancaria de las cuatro últimas
 "semanas anteriores al día veintiséis inclusive, del
 "mes inmediato anterior, a plazo no mayor de
 "treinta días ni inferior de veintiséis días de las
 "siguientes instituciones bancarias: 'BANCOMER,
 "SOCIEDAD ANONIMA'; 'BANCO NACIONAL DE
 "MEXICO', SOCIEDAD ANONIMA'; y 'BANCA
 "SERFIN', SOCIEDAD ANONIMA'. C).- El costo
 "porcentual promedio de captación (CCP) del mes
 "inmediato anterior estimado por el Banco de
 "México y publicado en el Diario Oficial de la
 "Federación; y d) El rendimiento bruto de cualquier
 "otro instrumento que emita el gobierno federal o
 "las instituciones bancarias en México, para
 "allegarse recursos, llevados en curva de
 "rendimiento a 30 treinta días correspondientes
 "hasta el día veintiséis, inclusive del mes inmediato
 "anterior, por lo anterior la tasa de interés inicial
 "para el mes de DICIEMBRE DEL AÑO EN CURSO
 "SERA DEL 26.52% (VEINTISEIS PUNTO

*"CINCUENTA Y DOS POR CIENTO). A partir del mes
"siguiente la tasa de interés se determinará en la
"forma pactada en esta cláusula. En consecuencia
"las partes convienen en que los intereses se
"ajustarán mensualmente, a la alza o a la baja, en la
"misma proporción en que fluctúe la tasa base
"respectiva. En el caso de que se suspenda o se
"suprima el sistema que Banco de México
"proporcione respecto al costo porcentual
"promedio, 'BANCOMER' hará la estimación de sus
"instrumentos de captación para el efecto de lo
"estipulado en esta cláusula. Los intereses que se
"devenguen serán pagaderos por mensualidades
"vencidas, a partir de la fecha de firma del presente
"instrumento, el día último calendario de cada mes.
"En caso de que algunas de esas fechas sea día
"inhábil bancario en el lugar de pago, el pago
"respectivo habrá de efectuarse el día hábil
"inmediato siguiente."*

Ahora bien, en primer término, se estima necesario reiterar que existen diferencias normativas entre los contratos de préstamo mercantil y los contratos de apertura de crédito, en especial, en lo relativo al tema de intereses, como en seguida se analiza.



El préstamo mercantil se encuentra regulado en los artículos 358 a 364, del Título Quinto, denominado ***"Del préstamo mercantil"*** del Código de Comercio.

El artículo 358, que prevé esta figura, establece:

"Se reputa mercantil el préstamo cuando se contrae en el concepto y con expresión de que las cosas prestadas se destinen a actos de comercio y no para necesidades ajenas de éste. Se presume mercantil el préstamo que se contrae entre comerciantes".

El artículo 361 dice:

"Toda prestación pactada a favor del acreedor que conste precisamente por escrito, se reputará interés."

El artículo 362, en su párrafo primero, dispone:

"Los deudores que demoren el pago de sus deudas deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés pactado para este caso, o en su defecto el seis por ciento anual..."

Cabe destacar que el precepto acabado de transcribir, solamente prevé como interés legal, el aplicable en caso de mora, lo cual no influye en el sentido de esta contradicción.

Por su parte, la figura del contrato de apertura de crédito se encuentra regulada en los artículos 291 a 301 del Título Segundo, denominado **"De las operaciones de crédito"**, de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, cuyo artículo 291 dispone:

"En virtud de la apertura de crédito, el acreditante se obliga a poner una suma de dinero a disposición del acreditado, o a contraer por cuenta de éste una obligación, para que el mismo haga uso del crédito concedido, en la forma y en los términos y condiciones convenidos, quedando obligado el acreditado a restituir al acreditante las sumas de que disponga o a cubrirlo oportunamente por el importe de la obligación que contrajo, y en todo caso, a pagarle los intereses, prestaciones, gastos y comisiones que se estipulen."

Como quedó establecido en considerandos precedentes, la regulación de los títulos y operaciones de crédito, vigente desde el quince de septiembre de mil novecientos treinta y dos, deriva de la reorganización del Banco de México y de la expedición de la Ley General de Instituciones de Crédito, el veinte de junio del



mismo año, con el propósito de establecer las formas de crédito más adecuadas a las posibilidades presentes y futuras del país y de ajustar todo el sistema bancario a los nuevos métodos implantados para el funcionamiento del banco central.

Por lo anterior, es que el artículo 2º de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito dispone:

"Artículo 2º.- Los actos y las operaciones a que se refiere el artículo anterior, se rigen:

"I.- Por lo dispuesto en esta ley, en las demás leyes especiales relativas; en su defecto:

"II.- Por la legislación mercantil; en su defecto:

"III.- Por los usos bancarios y mercantiles, y en defecto de éstos:

"IV.- Por el derecho común, declarándose aplicable en toda la República, para los fines de esta ley, el Código Civil del Distrito Federal."

En estas condiciones, los contratos de apertura de crédito están regulados, en primer término, por la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Además, en el caso del contrato de apertura de crédito, celebrado con instituciones de crédito, existe una ley especial aplicable, como lo dispone, incluso, el artículo 640 del Código de Comercio, que al efecto, señala: ***“Las instituciones de crédito se regirán por una ley especial...”***

Dicha ley especial, es la Ley de Instituciones de Crédito que, en su artículo 46, dispone que las instituciones de crédito podrán realizar las operaciones mencionadas en el mismo y, entre ellas, la de otorgar préstamos o créditos (fracción VI), de donde surge la posibilidad de celebrar contratos de apertura de crédito con las instituciones mencionadas.

Los artículos 291 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito y 78 del Código de Comercio, establecen, en materia de intereses, el principio de libertad contractual en los contratos de apertura de crédito, sin embargo, es de estimarse que estas normas no pueden interpretarse literalmente, sino en el contexto de aquéllas que rigen la intermediación financiera, pues no debe pasar inadvertido que el ejercicio de dicha actividad se encuentra sujeta a regulación, inspección y vigilancia por parte del Estado.

En efecto, los párrafos sexto y séptimo del artículo 28 de la Constitución Federal, en su parte relativa, establecen:

***“...El Estado tendrá un banco central que será
“autónomo en el ejercicio de sus funciones y en su***



"administración. Su objetivo prioritario será
 "procurar la estabilidad del poder adquisitivo de la
 "moneda nacional, fortaleciendo con ello la rectoría
 "del desarrollo nacional que corresponde al
 "Estado. Ninguna autoridad podrá ordenar al banco
 "conceder financiamiento.

"...El banco central, en los términos que
 "establezcan las leyes y con la intervención que
 "corresponda a las autoridades competentes,
 "regulará los cambios, así como la intermediación
 "y los servicios financieros, contando con las
 "atribuciones de autoridad necesarias para llevar a
 "cabo dicha regulación y proveer a su
 "observancia..."

En concordancia con lo anterior, el artículo 73, fracción X,
 de la misma Ley Suprema, dispone:

"El Congreso tiene facultad:

**"X.- Para legislar en toda la República sobre
 "hidrocarburos, minería, industria cinematográfica,
 "comercio, juegos con apuestas y sorteos,
 "intermediación y servicios financieros, energía
 "eléctrica y nuclear, y para expedir las leyes del
 "trabajo reglamentarias del artículo 123."**

La misma Ley de Instituciones de Crédito, en sus artículos 1º y 4º, establece:

***"Artículo 1º.- La presente ley tiene por objeto
"regular el servicio de banca y crédito; la
"organización y funcionamiento de las
"instituciones de crédito; las actividades y
"operaciones que las mismas podrán realizar; su
"sano y equilibrado desarrollo; la protección de los
"intereses del público; y los términos en que el
"Estado ejercerá la rectoría financiera del Sistema
"Bancario Mexicano."***

***"Artículo 4º.- El Estado ejercerá la rectoría del
"Sistema Bancario Mexicano, a fin de que éste
"oriente fundamentalmente sus actividades a
"apoyar y promover el desarrollo de las fuerzas
"productivas del país y el crecimiento de la
"economía nacional, basado en una política
"económica soberana, fomentando el ahorro en
"todos los sectores y regiones de la República y su
"adecuada canalización a una amplia cobertura
"regional que propicie la descentralización del
"propio Sistema, con apego a sanas prácticas y
"usos bancarios."***



**"Las instituciones de banca de desarrollo
"atenderán las actividades productivas que el
"Congreso de la Unión determine como
"especialidad de cada una de éstas, en las
"respectivas leyes orgánicas."**

En relación con la rectoría del Sistema Bancario Mexicano a que se refieren los preceptos mencionados, cabe señalar que del artículo 26 de la Constitución Federal, se desprende que el Estado, a través del Poder Legislativo y Ejecutivo, organizarán un sistema de planeación democrática del desarrollo nacional que imprima solidez, dinamismo, permanencia y equidad al crecimiento de la economía para la independencia y la democratización política, social y cultural de la Nación.

Se colige de todo lo anterior, que el Estado Mexicano ejerce la rectoría del Sistema Bancario Nacional, a través del Banco de México.

Pues bien, establecido lo anterior, debe estimarse que en los contratos de apertura de crédito, la materia relativa a los intereses, se encuentra regulada por el artículo 48 de la Ley de Instituciones de Crédito, que establece:

**"Las tasas de interés, comisiones, premios,
"descuentos u otros conceptos análogos, montos,
"plazos y demás características de las operaciones
"activas, pasivas, y de servicios, así como las**

**"operaciones con oro, plata y divisas, que realicen
"las instituciones de crédito y la inversión
"obligatoria de su pasivo exigible, se sujetarán a lo
"dispuesto por la Ley Orgánica del Banco de
"México, con el propósito de atender necesidades
"de regulación monetaria y crediticia.**

**"Las instituciones de crédito estarán obligadas a
"canjear los billetes y monedas metálicas en
"circulación, así como a retirar de ésta las piezas
"que el Banco de México indique.**

**"Independientemente de las sanciones previstas
"en esta ley, el Banco de México podrá suspender
"operaciones con las instituciones que infrinjan lo
"dispuesto en este artículo"**

Esto es, en los contratos de apertura de crédito, el pacto de intereses se encuentra sujeto a la normatividad que al efecto emita el Banco de México, de conformidad con lo que dispone el precepto mencionado y los artículos 3º, fracción I, 26 y 27, de la actual Ley del Banco de México, que dicen:

**"Artículo 3º.- El banco desempeñará las funciones
"siguientes:**



*"1.- Regular la emisión y circulación de la moneda,
"la intermediación y los servicios financieros, así
"como los sistemas de pago..."*

*"Artículo 26.- Las características de las
"operaciones activas, pasivas y de servicios que
"realicen las instituciones de crédito, así como las
"de crédito, préstamo o reporto que celebren los
"intermediarios bursátiles, se ajustarán a las
"disposiciones que expida el Banco Central."*

*"Lo dispuesto en este artículo será aplicable
"también a los fideicomisos, mandatos o
"comisiones de los intermediarios bursátiles y de
"las instituciones de seguros y de fianzas."*

*"Artículo 27.- El Banco de México podrá imponer
"multas a los intermediarios financieros por las
"operaciones activas, pasivas y de servicios, que
"realicen en contravención a la presente ley o a las
"disposiciones que éste expida, hasta por un
"monto equivalente al que resulte de aplicar, al
"importe de la operación de que se trate y por el
"lapso en que esté vigente, una tasa anual de hasta
"el cien por ciento del costo porcentual promedio
"de captación que el Banco estime representativo
"del conjunto de las instituciones de crédito para el*

**"mes o meses de dicha vigencia y que publique en
"el Diario Oficial de la Federación.**

**"El Banco fijará las multas a que se refiere el
"párrafo anterior, tomando en cuenta:**

**"El importe de las ganancias que para dichos
"intermediarios resulten de las operaciones
"celebradas en contravención a las disposiciones
"citadas.**

**"Los riesgos en que hayan incurrido los
"intermediarios por la celebración de tales
"operaciones, y**



"Si el infractor es reincidente."

Como se aprecia, las características de las operaciones activas, entre las que se encuentran los contratos de apertura de crédito que realicen las instituciones del sistema financiero, deben ajustarse a las disposiciones que expida el Banco Central.

En ese sentido, es de señalarse que el artículo 118-A, de la Ley de Instituciones de Crédito, establece la atribución de la Comisión Nacional Bancaria para revisar que los modelos de los contratos realizados por las instituciones crediticias se apeguen a dicha ley y a las disposiciones emitidas conforme a los ordenamientos aplicables.



En consecuencia de lo anterior, debe estimarse, conforme al principio de jerarquía normativa, que obliga a la aplicación de las normas jurídicas atendiendo al nivel especificado por la ley aplicable al caso concreto, que el derecho bancario tiene un sistema de interpretación cerrado y sólo a falta de norma aplicable (lo que no ocurre en materia de intereses), podrá recurrirse a la legislación mercantil, a los usos bancarios y mercantiles y, por último, a la legislación común, como lo manda, incluso, el artículo 6º, de la Ley de Instituciones de Crédito, al disponer:

"Artículo 6º.- En lo no previsto por la presente ley y por la Ley Orgánica del Banco de México, a las instituciones de banca múltiple se les aplicarán en el orden siguiente:

"I.- La legislación mercantil;

"II.- Los usos y prácticas bancarios y mercantiles

"III.- El Código Civil para el Distrito Federal y,

"IV.- El Código Fiscal de la Federación, para efecto de las notificaciones y los recursos a que se refieren los artículos 25 y 110 de esta ley.

"Las instituciones de banca de desarrollo, se regirán por su respectiva ley orgánica y, en su defecto por lo dispuesto en este artículo."

Por tanto, puede concluirse que el derecho bancario es una especialidad del derecho mercantil y, en consecuencia, los contratos de préstamo mercantil y los contratos de apertura de crédito, se rigen por sus normas específicas, de tal manera que, en materia de intereses, si bien a los primeros les es aplicable el artículo 362 del Código de Comercio, a los segundos les resultan aplicables, en primer término, las disposiciones contenidas en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, en la de Instituciones de Crédito y en la del Banco de México.

Establecida la normatividad aplicable a los contratos de préstamo mercantil y a los de apertura de crédito, para la resolución del tema que nos ocupa, en relación a la precisión, en estos últimos, de las tasas de interés pactadas, deben ahora considerarse los conceptos de *interés* y *tasa*, a fin de establecer los alcances de las cláusulas correspondientes.

Por intereses puede entenderse el precio que debe pagarse por la utilización de bienes de capital expresados en dinero o la ganancia que se saca de una cosa, principalmente del dinero prestado.

Por interés compuesto se puede entender el interés de los intereses, esto es, el rédito que producen los intereses



devengados y no pagados, considerándose añadidos al capital desde el instante en que debió hacerse el pago de ellos.

En otras palabras, los intereses son desde el punto de vista económico, el precio del crédito.

En este sentido, como el crédito se expresa en dinero y se mide en tiempo, su precio es el interés, cuyos términos de medición son el factor tiempo y el factor cantidad de dinero desplazado.

Por *tasa*, puede entenderse la medida del valor dado a una cosa; precio mínimo o máximo al que por disposición de la autoridad puede venderse una cosa. Asimismo, es sinónimo de rendimiento otorgado por una inversión en un determinado período.

Otro término que se utiliza en los contratos que se analizan, es el de *tasa líder*, que en la práctica bancaria mexicana se refiere a la mayor de entre un número dado y diverso de referentes o indicadores, de más frecuente aplicación en las transacciones financieras.

Asimismo, conviene establecer que, por *tasa real* se entiende el rendimiento expresado porcentualmente, que genera una inversión después de descontar a la tasa nominal, el índice de la inflación (también expresada generalmente en términos

porcentuales). La confrontación de ambas puede arrojar una tasa positiva o una tasa negativa.

Ahora bien, sea cual fuere el concepto de tasa que se adopte, siguiendo alguna de las numerosas doctrinas económicas elaboradas sobre este tema, lo cierto es que a juicio de este Tribunal y respecto del punto que se analiza, es necesario que la tasa de interés, en cualquiera de las formas en que se haya pactado, produzca certidumbre en la parte que debe pagar dicho interés.

Resulta relevante tomar en cuenta que las instituciones que habitualmente intermedian entre la oferta y la demanda de recursos financieros, que reciben y dan créditos como actividad profesional, para fijar la tasa **“activa”**, es decir la que cobrarán en sus préstamos, toman en cuenta la tasa **“pasiva”**, o sea la que le pagan a sus inversionistas y ahorradores por los depósitos que realizan.

Para los fines de la presente resolución, importa destacar los índices o referentes que generalmente se utilizan en la actualidad para la fijación de las tasas de interés bancarias, algunos de ellos significados en las cláusulas analizadas por los tribunales colegiados y que a continuación se señalan:

CETES (Certificados de la Tesorería de la Federación). Son títulos de crédito al portador, a cargo del Gobierno Federal, depositados en administración en el Banco de México, quien



además, es el agente exclusivo para la colocación de los mismos, según lo dispuesto en el artículo primero del Decreto emitido por el Congreso de la Unión, por el cual se autorizó al Ejecutivo Federal para expedir dichos instrumentos financieros, publicado en el Diario Oficial de la Federación de veintiocho de noviembre de mil novecientos setenta y siete.

El mismo artículo primero, en su fracción VII, establece:

"Las emisiones de los Certificados de Tesorería de la Federación y las condiciones de colocación de éstos se determinarán por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, considerando previamente los objetivos y las posibilidades de regulación monetaria, de financiamiento de la inversión productiva del Gobierno Federal, de influir sobre las tasas de interés y de propiciar un sano desarrollo del mercado de valores. Al efecto, dicha Secretaría, antes de realizar cada emisión, consultará al Banco de México, S. A."

CPP. Según el Anexo número 13, de la Circular 2019/95 emitida por el Banco de México el veinte se septiembre de mil novecientos noventa y cinco, es la estimación referida al costo porcentual promedio de captación por medio de tasa y, en su caso, sobretasa de rendimiento -por interés o por descuento-, de los pasivos en moneda nacional a cargo del conjunto de las instituciones de banca múltiple, correspondientes a: depósitos

bancarios a plazo, depósitos bancarios en cuenta corriente, pagarés con rendimiento liquidable al vencimiento, aceptaciones bancarias y papel comercial con aval bancario. Dicha estimación, el Banco de México la da a conocer mensualmente a través del Diario Oficial de la Federación, según resoluciones del propio Banco, publicadas en ese Diario los días 20 de octubre de mil novecientos ochenta y uno y 17 de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho.

Cabe mencionar, que según la circular-telefax 7/96 emitida por el Banco de México el dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y seis, que modifica a la circular 2019/95, se dispuso respecto al citado indicador, lo siguiente:

***"Por otra parte, para evitar trastornos tanto a las
"instituciones como a las personas que tengan
"celebradas operaciones referidas al costo
"porcentual promedio de captación (CPP), el Banco
"de México continuará dando a conocer dicha tasa
"de referencia a través del Diario Oficial de la
"Federación hasta el mes de diciembre del 2005,
"con la única variante de que, a partir del mes en
"curso, será publicada en algún día de los
"comprendidos del 21 al 25 de cada mes. En caso
"de ser inhábil este último, la publicación podrá
"realizarse el día hábil inmediato siguiente.- El
"Banco de México estará dispuesto a considerar, a
"petición por escrito de esas instituciones, siempre***



**"y cuando exista una causa que así lo justifique,
"continuar publicando el CPP, por un período
"mayor al señalado en el párrafo anterior."**

TIIE. Es la Tasa de Interés Interbancaria de Equilibrio, determinada por el Banco de México de acuerdo con el procedimiento establecido en el Anexo Número 1, de la Circular **2019/95**, antes citada.

TIIP. Es la Tasa de Interés Interbancaria Promedio, determinada también por el Banco de México de acuerdo con el procedimiento establecido en la Circular **2019/95**, punto M.85.1 y Anexo 1, punto 1.12.

Cabe señalar que con anterioridad al dos de enero de mil novecientos noventa y seis, las instituciones bancarias podían pactar libremente con su clientela las características de las operaciones activas, sin más limitaciones que las establecidas por las disposiciones legales aplicables, según se puede corroborar del contenido de la circular **2008/94**, emitida por el Banco de México, el diecisiete de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, en cuya parte introductiva se señala:

**"En los últimos años, el régimen aplicable a las
"operaciones de las instituciones de banca
"múltiple, ha sido objeto de substanciales
"transformaciones. La dinámica de los cambios ha
"ocasionado que las disposiciones del Banco de**

"México se encuentren consignadas en diversas
"circulares.

"Con el fin de facilitar su consulta, se ha resuelto
"incorporar en un solo documento, todas las
"disposiciones del Banco de México relativas a
"operaciones activas, pasivas y de servicios,
"contenidas en tales circulares, así como aquellas
"normas dirigidas a las instituciones de crédito que
"han sido publicadas en el Diario Oficial de la
"Federación.

"Asimismo, es de señalarse que, si bien la presente
"circular constituye básicamente una compilación
"del régimen vigente, se han efectuado algunos
"ajustes a dicho régimen, dentro de los cuales
"destacan los siguientes:

"...

"M.2 OPERACIONES ACTIVAS.

"Las instituciones pactarán libremente con su
"clientela, las características de las operaciones
"activas, sin más limitaciones que las establecidas
"en las disposiciones aplicables.



*"Se exceptúan de lo señalado en la fracción XVIII
"del artículo 106 de la Ley de Instituciones de
"Crédito, las operaciones de crédito destinadas a la
"adquisición, construcción o mejora de viviendas,
"cuyo plazo podrá ser de hasta 30 años. Este plazo
"máximo, en su caso, estará referido a la suma del
"plazo de la contratación original, más el de la o las
"renegociaciones..."*

Posteriormente, el propio Banco, en el ejercicio de las facultades que le confiere el artículo 28 constitucional, a fin de regular la actividad bancaria en materia de intereses, prohibió en algunos contratos como los que nos ocupan, la práctica de convenir tasas alternativas, precisando que debía pactarse una sola tasa de referencia, según se desprende de la circular que a continuación se transcribe:

"Circular-Telefax 114/95.

*"México, D. F., a seis de noviembre de mil
"novecientos noventa y cinco. - - - A las
"Instituciones de Banca Múltiple: - - - Asunto: Tasa
"de Interés de Operaciones Activas. - - - El Banco
"de México, con fundamento en lo dispuesto por
"los artículos 24 y 26 de su ley, y considerando que
"el margen de intermediación que las instituciones
"cobran en los créditos que otorgan responde en
"gran medida a los costos de operación y de*

"capital de la institución acreditante, así como a los
 "riesgos crediticios involucrados; que los usuarios
 "de crédito deben contar con elementos que
 "faciliten conocer y comparar el margen efectivo
 "que cobran las distintas instituciones, y que se
 "han estado llevando a cabo acciones para que las
 "tasas de referencia reflejen de manera más
 "adecuada las condiciones de los mercados
 "financieros, ha decidido modificar a partir del dos
 "de enero de mil novecientos noventa y seis, el
 "numeral M.2 de su Circular 2019/05 para quedar
 "como sigue: - - - 'M.2 Operaciones Activas. - - - M.
 "21. Tasas de Interés - - - M.21.1 Tasa de Interés de
 "los Créditos Denominados en Moneda Nacional,
 "en Unidades de Inversión (UDIS), o en dólares de
 "los EE.UU.A. - - - En los instrumentos jurídicos en
 "que las instituciones documenten estos créditos,
 "deberá pactarse una sola tasa de interés. La tasa
 "de interés deberá expresarse conforme alguna de
 "las tres opciones siguientes: - - - a) Puntos
 "porcentuales y/o sus fracciones, fijos; --- b)
 "Puntos porcentuales y/o sus fracciones, fijos, que
 "se adicionen a una sola tasa de referencia, que se
 "elija de entre las señaladas en los numerales
 "M.21.5, M.21.6 o M.21.7, según se trate de créditos
 "denominados en moneda nacional, en unidades de
 "inversión o en dólares de los EE.UU.A.,
 "respectivamente, o - - - c) Estableciendo: i) el



"número de puntos porcentuales máximo y mínimo
 "que podrán sumar a una de las mencionadas
 "tasas de referencia y ii) que dentro de dicho
 "rango, la tasa de interés aplicable se ajuste al alza
 "o a la baja, según resulte, al sumar a la tasa de
 "referencia utilizada, los puntos porcentuales o sus
 "fracciones, que se obtengan de aplicar a dicha
 "tasa de referencia, el porcentaje que acuerden con
 "sus clientes. - - - Las instituciones no podrán
 "pactar tasas alternativas. - - - M.21.2 Modificación
 "de la Tasa de Interés y de los demás Accesorios
 "Financieros. - - - Las instituciones deberán
 "abstenerse de pactar en los instrumentos
 "jurídicos en que documenten sus créditos,
 "mecanismos para modificar durante la vigencia
 "del contrato, la tasa de interés así como los demás
 "accesorios financieros. - - - Lo anterior es sin
 "perjuicio de la facultad que tienen las partes de
 "modificar mediante convenio las cláusulas de los
 "contratos, incluyendo las relativas a la tasa de
 "interés y demás accesorios. En tal caso el
 "consentimiento del acreditado deberá otorgarse
 "por escrito al tiempo de pactarse la modificación. -
 "--- M.21.3 Tasa Aplicable y Período de Cómputo de
 "Intereses. - - - En el evento de que las
 "instituciones pacten la tasa de interés con base en
 "una tasa de referencia, también pactarán que
 "dicha tasa de referencia deberá ser la última

"publicada durante el período que se acuerde para
 "el cómputo de los intereses, o la que resulte del
 "promedio aritmético de dichas tasa, publicadas
 "durante el período de cómputo de los intereses. ---

"M.21.4 Tasas de Referencia Sustitutivas. - - - Las
 "instituciones podrán pactar una o más tasas de
 "referencia sustitutivas, para el evento de que deje
 "de existir la tasa de referencia originalmente
 "pactada. - - - Las instituciones que pacten tasas de
 "referencia sustitutivas, deberán además convenir
 "el número de puntos porcentuales o sus
 "fracciones que, en su caso, se sumen a la tasa
 "sustitutiva que corresponda a la originalmente
 "pactada. - - - Los acuerdos mencionados deberán
 "quedar claramente establecidos desde el
 "momento en que se otorgue el crédito
 "correspondiente y sólo podrán modificarse
 "conforme a lo previsto en M. 21.2 M.21.5 Tasa de
"Referencia en Moneda Nacional. - - - En las

"operaciones activas, denominadas en moneda
 "nacional, únicamente se podrá utilizar como tasa
"de referencia: a) la tasa de interés interbancaria de
 "equilibrio (TIIE) prevista en el Anexo 1 de la
 "presente Circular; b) la tasa de rendimiento en
 "colocación primaria, de Certificados de la
 "Tesorería de la Federación (CETES); o c) el costo
 "porcentual promedio de captación en moneda
 "nacional que el Banco de México estime



"representativo del conjunto de las instituciones de
 "banca múltiple y que publique en el Diario Oficial
 "de la Federación (CPP). Tratándose de las tasas
 "de referencia previstas en los incisos a) y b)
 "deberá indicarse el pacto de las operaciones a las
 "cuales esté referida la TIIE o el plazo de los
 "CETES. - - - M.21.6 Tasa de Referencia en UDIS. En
 "las operaciones activas denominadas en unidades
 "de inversión únicamente podrán utilizar como
 "referencia, el costo porcentual promedio de
 "captación en unidades de inversión, que el Banco
 "de México estime representativo del conjunto de
 "las instituciones de crédito y que publique en el
 "Diario Oficial de la Federación. - - - M.21.7 Tasa de
 "Referencia en dólares de los EE.UU.A. En las
 "operaciones denominadas en dólares de los
 "EE.UU.A., únicamente se podrá utilizar como
 "referencia, la tasa Libor (London Interbank Offered
 "Rate), respecto de la cual deberá señalarse
 "claramente su plazo y la publicación donde se
 "obtendrá, debiendo ser esta última de
 "conocimiento público. - - - El Banco de México
 "considerará para los efectos legales que
 "procedan, que las instituciones incurren en actos
 "que se alejan de las sanas prácticas bancarias,
 "cuando no se ajusten a lo dispuesto en el
 "presente numeral, o no proporcionen a sus
 "acreditados información clara y oportuna sobre el

"costo de los créditos que otorgan. - - - M.22. Las
"instituciones podrán pactar libremente las
"características de las operaciones activas que
"celebren con los intermediarios financieros.
"Consecuentemente, a tales operaciones no les
"será aplicable lo dispuesto en M.21. - - - M.23 Se
"exceptúan de lo señalado en la fracción XVIII del
"artículo 106 de la Ley de Instituciones de Crédito,
"las operaciones de crédito destinadas a la
"adquisición, construcción o mejora de viviendas,
"cuyo plazo podrá ser de hasta 30 años. Este plazo
"máximo, en su caso, estará referido a la suma del
"plazo de la contratación original más el de la o las
"renegociaciones. - - - M.24. Las instituciones
"cuando expidan tarjetas de crédito con base en
"contratos de apertura de crédito en cuenta
"corriente, deberán sujetarse a lo que establecen
"las 'Reglas a las que habrán de sujetarse las
"instituciones de crédito en la emisión de
"operación de tarjetas de crédito bancario',
"publicadas en el Diario Oficial de la Federación el
"nueve de marzo de mil novecientos noventa y
"modificadas por resolución publicada en dicho
"Diario el veintinueve de julio de mil novecientos
"tres, las cuales se adjuntan como Anexo 4. - - -
"M.25. Las instituciones, en la realización de sus
"operaciones activas, deberán observar lo
"dispuesto en la resolución del Banco de México



**"sobre límites máximos de financiamiento que se
 "pueden otorgar a una misma persona, entidad o
 "grupo de personas que se encuentre en vigor.
 "Dado que la resolución citada se publica
 "periódicamente en el Diario Oficial de la
 "Federación y está en vigor por un período
 "determinado, el Anexo 5 de la presente circular
 "contendrá la resolución que esté en vigor. - - -**

"Atentamente. - - - Lic. Angel Palomino Hasnach. - -

"- Director General de Análisis del Sistema

"Financiero.- Rúbrica - - - Lic. Javier Arrigunaga - - -

"Director de Disposiciones de Banca Central - - - La

"presente circular-telefax se expide con

"fundamento en los artículos 8º, 14 y 17 fracción I

"del Reglamento Interior del Banco de México".

De las anteriores precisiones, puede válidamente concluirse que el pacto de referentes o índices variables se encuentra permitido a través de las disposiciones correspondientes; por otro lado, se concluye también, que la remisión a instrumentos financieros no les resta precisión, pues si bien existe cierta dificultad sobre la forma de llegar a conocer exactamente el monto de las obligaciones a cargo de los deudores, la determinación de cuál es la tasa de interés aplicable a cada vencimiento, es objeto de consentimiento recíproco de las partes desde el momento del nacimiento del contrato; lo único que resta por hacer, es aplicar los procedimientos de cálculo que señalan los contratos.

El banco no cuantifica arbitrariamente entre las tasas de referencia mencionadas en el contrato, sino que espera que los datos que la realidad objetiva arroja, indiquen cuál será la tasa de referencia que resultará base para la aplicable, para un período determinado, de conformidad con las reglas que, para estos efectos, los contratantes han establecido.

El deudor puede llegar a conocer el monto líquido de su obligación en el momento en que se genera la obligación de pago, con recurrir a la mecánica del contrato de que se trate o, acudir al banco para obtener la información correspondiente. Sostener lo contrario llevaría a considerar que el establecimiento de fórmulas que, en ocasiones, resultan complicadas para cumplir con obligaciones de pago provocaría que se estimaran contrarias a derecho, aun cuando con la realización de ciertas operaciones aritméticas y la reunión de determinados datos informativos, se podría cumplir con la obligación.

De conformidad con las ejecutorias en contradicción de tesis, la imprecisión de la tasa aplicable se hizo derivar del pacto relativo a que se tuviera como base aquello que la costumbre bancaria ha bautizado como "*tasa líder*" y que no es sino la tasa de referencia que resulte más alta entre varias que específicamente se señalan en el propio contrato de apertura de crédito, ya sea que se tome como punto de partida la tasa de referencia que se haya publicado en determinada fecha o según se calcule por el promedio que estuvo vigente.



El hecho de que la tasa de interés pactada sea determinable y no determinada no la hace de suyo imprecisa, arbitraria o ilegal; el procedimiento para su determinación, podrá resultar complejo, pero dicha complejidad no se traduce en imprecisión, en tanto que puede hacerse líquida en términos de lo dispuesto por el artículo 2189 del Código Civil para el Distrito Federal en Materia Común y para toda la República en Materia Federal.

Por otro lado, debe considerarse que al no existir prohibición alguna respecto del establecimiento de tasas de referencia alternativas en las operaciones activas celebradas hasta el primero de enero de mil novecientos noventa y seis, el pacto relativo a que el pago de intereses se determinaría de acuerdo con la mayor de las tasas de referencia convenidas, no es contrario a derecho, en virtud de la libertad contractual que impera en estos contratos, en términos del artículo 291 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, 78 del Código de Comercio y la ausencia de restricción al respecto por las dependencias competentes.

En algunos de los contratos analizados, se pudo advertir que dentro del establecimiento de la tasa alternativa de tasas de referencia, se incluyeron las denominadas "*aceptaciones bancarias*" emitidas por el Banco acreditante, referidas a instrumentos en los que la cuantificación de intereses se realiza en forma unilateral por el propio Banco, lo que implica que dicho establecimiento queda al arbitrio de una de la partes, en perjuicio

del acreditado, cuestión que resulta contraria a lo dispuesto por el artículo 1797 del Código Civil vigente para el Distrito Federal en Materia Común y para toda la República en Materia Federal.

En estas condiciones, deberá tenerse por no puesta la opción de tasa de referencia aludida, en aquellos contratos en los que se incluya dicha tasa y deberá estarse a lo convenido en cuanto a la aplicación y determinación de las tasas de referencia restantes.

Por otro lado, a partir de enero de mil novecientos noventa y seis, en que entró en vigor la circular **114/95**, emitida por el Banco de México de seis de noviembre anterior, el establecimiento de tasas de referencia alternativas en la mayoría de los casos, quedó expresamente prohibido, ya que en dicha circular se determina que debe pactarse una sola tasa de referencia, en la generalidad de los casos, a las operaciones activas que realicen los bancos.

En estas condiciones, debe precisarse que, en los contratos celebrados a partir del dos de enero de mil novecientos noventa y seis, se debe establecer sólo una tasa de referencia, para que a partir de ella, se fije la tasa aplicable, es decir, los contratos a que se refiere el párrafo precedente, deben tener un sólo referente, de lo contrario, se estará al primero que se enuncie, teniéndose por no puestos los demás.



Por último, debe señalarse que en los contratos de apertura de crédito, se hace mención a una periodicidad para el pago de los abonos a cuenta del adeudo (según sea la aplicación o imputación del abono en intereses, comisiones, etcétera), sin embargo, existen otros factores para considerar el surgimiento de la obligación de pago.

Es decir, el ejercicio de los procedimientos mediante los cuales las partes convinieron la forma de determinar los intereses, conducen necesariamente a hacerlos determinados, luego de transcurridos los períodos de causación, lo que se traduce en una cantidad resultante a cargo del acreditado, que cumple los requisitos para su conocimiento exacto y su consecuente cobro por el acreditante.

Esos requisitos son los relativos a los intereses ciertos, en el sentido de que los procedimientos para su determinación constan en las estipulaciones contractuales; de tal manera que son líquidos precisamente porque las operaciones realizadas con base en los factores convenidos llevan a establecer una cantidad determinada; asimismo resultan exigibles, en tanto hayan transcurrido los períodos de causación.

En consecuencia, de acuerdo con las consideraciones expresadas, este Tribunal Pleno determina que los criterios que con carácter de jurisprudencia, deberán prevalecer, son los siguientes:

**"APERTURA DE CRÉDITO Y PRÉSTAMO
"MERCANTIL. LEGISLACIÓN APLICABLE A ESOS
"CONTRATOS EN MATERIA DE INTERESES.- Del
"análisis de la normatividad relativa a los contratos
"de préstamo mercantil y a los contratos de
"apertura de crédito, conforme al principio de
"jerarquía normativa, que exige la aplicación de la
"norma específica frente a la genérica, de acuerdo
"con la naturaleza del contrato de que se trate, se
"colige que, en materia de intereses, lo previsto en
"el artículo 362 del Código de Comercio, resulta
"aplicable para los primeros, pero no para los
"segundos, que tienen regulación específica en la
"Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito,
"cuyo artículo 2º hace aplicable la Ley de
"Instituciones de Crédito y que, conforme al
"artículo 6º de ésta, también resulta aplicable la Ley
"del Banco de México, reglamentaria de los
"párrafos sexto y séptimo, del artículo 28 de la
"Constitución Política de los Estados Unidos
"Mexicanos. En efecto, de lo previsto por los
"artículos 358, 361 y 362 del Código de Comercio,
"relativos a los contratos de préstamo mercantil, se
"desprende que el legislador, en el precepto citado
"en último término, no limitó la libertad contractual
"en materia de intereses, sino que en defecto de la
"voluntad de las partes, estableció la aplicación de**



"una tasa de interés del 6% anual, para el caso de
 "mora. Sin embargo, tratándose de los contratos de
 "apertura de crédito, que encuentran regulación en
 "los artículos 291 a 301 de la Ley General de Títulos
 "y Operaciones de Crédito, en relación con los
 "artículos 46, fracción VI y 48 de la Ley de
 "Instituciones de Crédito, que establecen que
 "respecto a los intereses, resultan aplicables las
 "disposiciones generales que al efecto emita el
 "Banco de México, en términos de lo dispuesto en
 "el artículo 3º, fracción I, de la ley que regula a
 "dicha institución financiera, no debe pasar
 "inadvertido que por mandato del precepto
 "constitucional mencionado, compete al banco
 "central regular la intermediación y servicios
 "financieros."

"INTERESES. LAS TASAS VARIABLES EN LOS
 "CONTRATOS DE APERTURA DE CREDITO SON
 "DETERMINABLES, NO IMPRECISAS. El pacto de
 "tasas variables, en operaciones activas, se
 "encuentra permitido, según se infiere de lo
 "dispuesto en los artículos 291 de la Ley General
 "de Títulos y Operaciones de Crédito y 78 del
 "Código de Comercio, relacionados con las
 "circulares que emite el Banco de México, por lo
 "que la remisión a índices inequívocos no le resta
 "precisión, pues si bien pudiera existir cierta

"dificultad sobre la forma de llegar a conocer
"exactamente el monto de las obligaciones de los
"deudores, la determinación de cuál es la tasa de
"interés aplicable a cada vencimiento es objeto de
"consentimiento recíproco de las partes desde el
"momento del nacimiento del contrato. El banco no
"puede, válidamente, escoger a su arbitrio la tasa
"conforme a la cual se determinarán los intereses,
"sino que debe esperar a que los datos que la
"realidad objetiva arroje, indiquen cuál será la tasa
"de interés que resultará aplicable para un período
"determinado, de conformidad con las reglas que,
"para estos efectos, los contratantes han
"establecido. El deudor puede llegar a conocer el
"monto líquido de su obligación de pago en el
"momento en que se genera, con recurrir a la
"mecánica del instrumento de que se trate o,
"simplemente, acudiendo al banco para obtener la
"información correspondiente. Sostener lo
"contrario llevaría a considerar que el
"establecimiento de fórmulas que, en ocasiones
"resultan complicadas para cumplir con
"obligaciones de pago, provocaría que se
"estimaran contrarias a derecho, aun cuando con la
"realización de ciertas operaciones aritméticas y la
"reunión de determinados datos informativos, se
"podría cumplir con la obligación. El hecho de que
"la tasa pactada sea determinable y no determinada



"no la hace, de suyo, imprecisa, arbitraria o ilegal.

"El procedimiento podrá resultar complejo, pero

"esa complejidad no se traduce en imprecisión."

NOVENO.- En la denuncia formulada por el Presidente de la Primera Sala de esta Suprema Corte, se destacó como tema de contradicción el siguiente:

**"CLAUSULA DE CREDITO ADICIONAL ¿LA FALTA
"DE AVISO AL BANCO ACREDITANTE SOBRE NO
"DISPOSICION DEL CREDITO ADICIONAL, IMPLICA
"ACEPTAR LA APLICACIÓN A PAGO DE
"INTERESES?"**

Para determinar si existe la contradicción de tesis sobre el tema citado, se realizó un análisis exhaustivo de las doscientas siete ejecutorias enviadas por diversos Tribunales Colegiados de Circuito de la República, contenidas en el legajo a que se hace mención en el resultando octavo del presente fallo, en las que se abordaron temas vinculados con la cuestión referida a la capitalización de intereses y que dio lugar a diferentes tesis sustentadas por algunos de esos órganos de control constitucional.

Dicho análisis permitió advertir que el tema supracitado fue materia de pronunciamiento en diez ejecutorias, a saber:

Amparo directo civil **942/97**, del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito (número 4 del citado legajo); amparo directo civil **6683/97**, del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito (correspondiente al 16 del legajo); amparo directo civil **11203/97**, del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito (identificado con el número 18 del legajo); amparo directo civil **1350/98**, del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito (número 25 del legajo); amparo directo civil **439/98**, del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito (número 70 del legajo); amparo directo civil **463/98**, del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito (número 71 del legajo); amparo directo civil **114/98**, del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Segundo Circuito (número 190 del legajo); amparo directo civil **1695/97**, del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Tercer Circuito (número 199 del Legajo); amparo directo civil **1883/97**, del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Tercer Circuito (número 201 del legajo); y, amparo directo civil **240/98**, del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Tercer Circuito (número 204 del legajo).

En las ejecutorias que aparecen marcadas con los números 4, 16, 18, 25, 70 y 71 del mencionado legajo, los Tribunales Colegiados respectivos coincidieron en que al omitir el acreditado dar el aviso previo al banco sobre la no disposición del crédito adicional para pago de intereses, tal conducta debe interpretarse como su expresa conformidad de que sí desea obtener los financiamientos adicionales y efectuar las



disposiciones citadas, por lo que la cláusula que establece tal obligación no es nula, en tanto que fue de su conocimiento desde la celebración del contrato.

En cambio, en las ejecutorias que se identifican con los números 190, 199, 201 y 204 del citado legajo, los Tribunales Colegiados correspondientes establecieron que el acreditado no tiene la libre posibilidad de disponer o no del crédito adicional para pago de intereses, porque también se obligó a que en caso de que no quisiera usar el préstamo debía comunicarlo a la institución acreditante con anticipación a la fecha en que se realizara la erogación neta mensual, de lo que se sigue que dicho aviso tendría que darse antes de que se generaran los intereses y no cuando ya se habían causado; caso aquél en que sí podría considerarse como optativo para el deudor el pago de la totalidad de los intereses generados, o bien solicitar la disposición del crédito adicional pero todo ello no antes de conocerlos. En esta última hipótesis y tomando en cuenta el plazo previo a la disposición con el que debía darse el aviso a la institución crediticia, agregan los referidos órganos jurisdiccionales, es de considerarse que resulta materialmente difícil admitir la posibilidad de que si los acreditados desconocían el monto de los réditos, pudieran comunicar con anticipación a su pago que no deseaban utilizar el préstamo adicional.

En las resoluciones que establecieron que la falta de aviso implicaba la aceptación de la disposición del crédito adicional para pago de intereses, se esgrimieron diversos argumentos,

entre los que destacan los siguientes, citándose después de ellos las ejecutorias en las que aparecen:

I.- “De acuerdo a la parte última de la cláusula “antes transcrita, resulta inconcuso que los “acreditados podrán impedir la actualización del “crédito adicional cubriendo puntualmente los “intereses generados, puesto que dicha “convención no estipula que los intereses vencidos “y no pagados generen a su vez intereses, como “inexactamente señaló la Sala responsable, sino “que sólo puede inferirse del contenido de las “cláusulas primera y tercera del referido contrato, “que los acreditados podrán disponer “discrecionalmente del mencionado crédito para “cubrir intereses insolutos, pero que en caso de “que no desearan efectuar las disposiciones “citadas, deberían dar a Banca Cremi, S.A., el aviso “correspondiente por escrito, cuando menos con “treinta días de anticipación a la fecha en que se “llevara a cabo la erogación neta mensual y por lo “tanto, pagarían el importe total de los intereses “correspondientes a ese mes.” (Amparo directo civil 942/97, del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, identificado con el número 4 en el legajo de ejecutorias).



II.- *"Aunado a lo anterior, cabe señalar que también
"se pactó de que en caso de que el acreditado no
"deseara efectuar las disposiciones a que aludía la
"cláusula tercera, debería notificar al Banco, por
"escrito de con treinta días de anticipación, cuando
"menos, a la fecha en que debía realizar el
"respectivo pago mensual de intereses ordinarios;
"por consiguiente, el acreditado debió demostrar
"fehacientemente que no efectuó disposición del
"crédito adicional que se le otorgó en la cláusula
"tercera, ofreciendo la notificación respectiva que
"comunicó al banco."* (Amparo directo civil 6683/97,
del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del
Primer Circuito, señalado con el número 16, en el
legajo de ejecutorias).

III.- *"A mayor abundamiento, debe de señalarse que
"por lo que respecta al crédito adicional, las partes
"convinieron en la cláusula cuarta del básico de la
"acción que la parte acreditada manifiesta su
"conformidad para recibir los financiamientos
"adicionales y para ejercer las disposiciones
"previstas en esta cláusula e instruya al banco para
"aplicar su importe a los pagos mensuales de que
"se trate y que en el caso de que la parte
"acreditada no desee obtener los financiamientos
"adicionales y efectuar las disposiciones citadas,
"deberá dar a el banco el aviso correspondiente*

"por escrito, cuando menos con treinta días de anticipación a la fecha en que se deba realizar el pago mensual por los intereses respectivos; razón por la cual, si no existe constancia de que la parte actora hoy quejosa hubiese dado el aviso a que se refiere la cláusula cuarta a la institución bancaria demandada, tal conducta debe interpretarse como su expresa conformidad de que sí desea obtener los financiamientos adicionales y efectuar las disposiciones citadas, por lo que en manera alguna dicha cláusula puede estar afectada de nulidad, en tanto fue del conocimiento de los quejosos las condiciones pactadas, por lo que si no hizo suyo del derecho de excepción a la adición al capital, para el pago de intereses, dentro del término convenido, resulta obvio que se sujetó a las consecuencias pactadas." (Amparo directo civil 11203/97, del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, que corresponde al número 18, del legajo respectivo).

IV.- *"Y en todo caso no puede dejar de ignorarse que conforme a lo establecido en la cláusula de referencia, los quejosos tuvieron la oportunidad de comunicar al banco acreedor, mediante un aviso por escrito, con treinta días de anticipación a la fecha en que debían realizar los pagos mensuales por los intereses respectivos, que era*



"su deseo de no disponer de financiamientos adicionales ni de la cantidad especificada en la cláusula cuarta, no existiendo en autos alguna constancia en tal sentido a través de la cual los ahora quejosos le indicaran al banco acreedor su voluntad en ese sentido." (Amparo directo civil 1350/98, del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, marcado como número 25 del legajo).

V.- *"Como también es inexacto que faltó su consentimiento tácito o expreso para que se les otorgara un crédito adicional, pues la voluntad de la parte acreditada se plasmó en el momento que firmó el contrato y se aceptaron sus cláusulas, entre otras, la cuarta, en la que se convino un crédito adicional para el pago de intereses, y los acreditados desde ese acto manifestaron su conformidad para ejercer las disposiciones en los términos y condiciones previstas en esa cláusula, que en lo que interesa, estipula que 'en caso de que el acreditado' no desee efectuar las disposiciones citadas, deberá dar a 'Bancomer' el aviso correspondiente por escrito cuando menos con treinta días de anticipación a la fecha en que se realice el respectivo 'pago mensual de intereses', por lo que no puede la parte quejosa ahora desconocer que existe el consentimiento en*

"relación con el crédito adicional, puesto que, de acuerdo a su voluntad, debió dar los avisos correspondientes a la institución de crédito para que no se le hiciera entrega de las cantidades mensuales del crédito a comento para el pago de intereses, lo que no consta realizara; asimismo tampoco se acredita con medio de convicción alguno, que la institución bancaria 'abuse' para realizar el cobro por concepto del crédito adicional." (Amparo directo civil 439/98, del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito, marcado con el número 70, en el legajo de ejecutorias).

VI.- *"Por lo que si la parte acreditada no deseaba que se utilizara el crédito adicional, entonces tenía que dar el aviso por escrito al banco y cubrir directamente la suma de intereses que resultaba en cada mes, ya que de esa forma contrataron las partes. Tampoco se trata de un crédito para el pago o financiamiento de pasivos, sino de un contrato de apertura de crédito simple con garantía hipotecaria, con un crédito adicional en el que la parte acreditada externó su voluntad desde el momento en que suscribió el contrato para ejercer las disposiciones previstas en la cláusula quinta, en la cual se estableció que los acreditados instruyen al banco para que ese*



"crédito adicional lo 'aplique al importe del pago de
 "los intereses devengados', es decir, que se haga
 "uso del crédito adicional para pagar los intereses
 "ya vencidos al mes correspondiente,
 "destacándose que en el párrafo in fine de la
 "cláusula quinta del contrato cuya nulidad se
 "reclama, se previó la forma que los acreditados
 "tenían para no hacer uso de dicho crédito, por lo
 "que no es válido que después de disponer de él,
 "ahora pretendan negar su pago, al invocar como
 "causa de nulidad del contrato, entre otras cosas,
 "que la persona moral demandada obtenga un
 "beneficio desproporcionado por realizar el cobro
 "del concepto del crédito adicional. Tiene
 "aplicación al caso, la tesis de la entonces Tercera
 "Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la
 "Nación, publicada en la página mil quinientos
 "cuarenta, del Tomo XXVI, Quinta Epoca, del
 "Semanario Judicial de la Federación, que dice:
 "'NULIDAD.- En materia de nulidad debe regir éste
 "moralizador principio, ninguno será oído en juicio
 "alegando su propia falta'...". (Amparo directo civil
 463/98, del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil
 del Séptimo Circuito, marcado con el número 71, en
 dicho legajo).

En las sentencias en que se concluyó que no era posible
 dar el referido aviso previo porque se desconocía el monto de los

intereses que se generarían, se esgrimieron los argumentos que a continuación se especifican, dándose los datos relativos a las ejecutorias respectivas y el órgano que las pronunció:

I.- ***"Además de que la supuesta facultad de no utilizar el refinanciamiento de intereses, es una falacia, toda vez que en la realidad el contrato se presenta como un todo, en el cual la parte que celebra el acuerdo de voluntades con la institución bancaria, para conseguir el otorgamiento del crédito a su favor, debe someterse al modo de pago y refinanciamiento que se estipule en las cláusulas, sin que exista una verdadera posibilidad de no hacer uso del refinanciamiento establecido."*** (Amparo directo civil

114/98, del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Segundo Circuito, que corresponde al número 190 del legajo de ejecutorias).

II.- ***"Ahora bien, el hecho de que el hoy tercero perjudicado haya incumplido con su obligación pactada en el último párrafo del contrato fundatorio de la acción, consistente en dar aviso cuando menos con treinta días de anticipación a la fecha en que se realice la erogación neta mensual, de que no deseaba hacer uso del crédito adicional, en manera alguna puede considerarse como lo pretende el quejoso, que esa omisión***



"aunado al hecho de que el acreditado efectuó
 "algunos pagos mensuales, constituye una
 "convalidación de cualquier nulidad que pudiera
 "haberse actualizado, pues la omisión del
 "acreditado de dar aviso al banco que no deseaba
 "disponer del crédito adicional, en todo caso lo
 "único que implicaría es la aceptación tácita de
 "hacer uso del mencionado crédito, pero no la
 "convalidación de la ilicitud invocada respecto de
 "la finalidad real del mismo." (Amparo directo civil
 1695/97, del Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo
 Tercer Circuito, identificado con el número 199, en el
 legajo).

III.- "Por otra parte, es infundado el argumento en el
 "sentido de que era de uso discrecional la
 "disposición del crédito adicional acordado en la
 "cláusula quinta antes transcrita, del contrato base
 "de las reclamaciones, pues del apartado
 "contractual se advierte que si bien es verdad se
 "dice que el acreditado podrá disponer del mismo,
 "también es cierto que no por esa circunstancia
 "debe estimarse que los demandados hoy terceros
 "perjudicados tenían la libre posibilidad de
 "disponer o no de ese crédito, porque también se
 "estableció que en caso de que no quisieran usar el
 "préstamo, tenían la obligación de comunicar al
 "banco esa circunstancia con treinta días de

"anticipación a la fecha en que debería realizarse la
 "erogación neta mensual, de lo que se sigue que el
 "aviso debía ser antes de que se generaran los
 "intereses y no precisamente cuando ya se habían
 "causado; caso aquél en que sí podría
 "considerarse como optativo para el deudor el de
 "pagar la totalidad de los intereses generados o
 "solicitar la disposición del crédito adicional, pero
 "no antes de conocerlos, pues en esta hipótesis y
 "por el plazo previo a la disposición con el que
 "debía darse el aviso a la institución crediticia, es
 "de considerarse que resultaba materialmente
 "difícil admitir la posibilidad de que, si los
 "acreditados desconocían el monto de los réditos,
 "pudieran comunicar treinta días antes a su pago
 "que no deseaban utilizar el préstamo adicional;
 "amén de que ya se había pactado la capitalización
 "de intereses, tal y como quedó precisado con
 "antelación." --- "Además, debe presumirse que la
 "institución de crédito hoy quejosa, desde el
 "momento de la celebración del contrato base de la
 "acción, sabía que el acreditado no podría pagar
 "los intereses que generaría el crédito que le fue
 "otorgado, pues de no ser así, no se hubiera
 "pactado el préstamo adicional para el pago de los
 "réditos que no alcanzara a cubrir con la erogación
 "neta mensual, de ahí que no puede concluirse,
 "como lo pretende el inconforme, que era optativa