

64



AMPARO DIRECTO EN REVISION 1763/93.
QUEJOSO: CLUB 202, S.A. DE C.V.

PONENTE: MINISTRO GUILLERMO I. ORTIZ MAYAGOITIA.
SECRETARIA: ANGELINA HERNANDEZ HERNANDEZ.

México, Distrito Federal, Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día veintidós de mayo de mil novecientos noventa y cinco.

V I S T O S, para resolver, los autos del toca 1763/93, relativo al recurso de revisión interpuesto en favor de Club 202, S.A. de C.V. contra la sentencia dictada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el veintinueve de junio de mil novecientos noventa y tres, en el juicio de amparo directo administrativo 1181/93; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO.- Club 202, S.A. de C.V., a través de su representante legal Roberto Vivanco Alarcón, por escrito que presentó el veintiséis de marzo de mil novecientos noventa y tres, ante la autoridad responsable, Cuarta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Fiscal de la Federación, solicitó el amparo y protección de la Justicia de la Unión, contra la resolución pronunciada por ésta el primero de febrero del citado año, en el expediente 5464/92.

A/

SEGUNDO.- Los antecedentes narrados por la quejosa son:

"1.- Mi representada es una sociedad mercantil "legalmente constituida conforme a las leyes del país, y "causante entre otros, del impuesto sobre la renta."

"2.- Mediante resolución contenida en el oficio "No. 102-A-II-V-D.A. 00320 de fecha 22 de enero de 1991, "emitido por la Administración Fiscal Federal del Centro "del Distrito Federal, ahora, Administración Local de "Auditoría Fiscal del Centro del Distrito Federal, se "requirió a mi representada para que exhibiera diversa "documentación relativa al dictamen de estado "financieros, que para efectos fiscales formuló el C.F. "Federico Riosco Gutiérrez, requerimiento que des "debidamente mi representada."



"3.- Con fecha 3 de marzo de 1992, le fue "notificada a mi representada la resolución contenida en "el oficio 102-A-II-V-23286, mediante el cual se "liquidaron a mi representada diferencias en el entero "del impuesto sobre la renta y una multa por la cantidad "equivalente a \$189'971,679.00, la cual constituye el "crédito fiscal No. C-004941."

"4.- Mi representada procedió al pago del "impuesto sobre la renta determinado a su cargo, sin "embargo, no estuvo de acuerdo en el monto y en los "fundamentos conforme a los cuales le fue aplicada la "sanción anteriormente señalada, y por ello, con fecha 12 "de mayo de 1992, interpuso demanda de nulidad en contra "del crédito fiscal número C-004941, el cual contiene la "sanción impugnada, expresando los siguientes agravios:"



""Que procede se deje sin efectos la multa que,
""con fundamento en lo dispuesto por el artículo 76, III,
""le impuso la autoridad, pues esa disposición ha sido
""declarada inconstitucional; que la sanción que se le
""impone se basa en un precepto derogado a la fecha en
""que se determinó la multa que ahora se impugna; que la
""autoridad aplicó en forma inexacta el artículo 77,
""fracción I, inciso b) del Código Fiscal vigente en 1989
""y finalmente, que la sanción en comento es violatoria
""de los artículos 21 y 31 fracción IV de la Constitución
""Política.""

5.- Con fecha 10. de febrero de 1990, la
Cuarta Sala Regional Metropolitana del H. Tribunal
Fiscal de la Federación, autoridad que funge como
responsable en el presente juicio de garantías, dictó
sentencia en el expediente que se formó para tal efecto
bajo el "número 5464/92, la cual precisa lo siguiente en
los puntos resolutiveos:"

""Por lo antes expuesto y con fundamento en los
""artículos 236, 237, 238 fracción IV, y 239 fracción II,
""del Código Fiscal de la Federación, es de resolverse y
""se resuelve:""

La parte actora probó los hechos
constitutivos de su acción, en consecuencia."
I.- Se declara la nulidad de la resolución
impugnada, misma que quedó precisada en el resultando
primero de este fallo."

6.- Mi representada en ningún momento se ve
agraviada por los términos en que fueron dictados los
puntos resolutiveos de la sentencia que integra tal

A/

"expediente número 5464/92, lo que agravia a mi
"representada, es el hecho de que los puntos resolutivos
"en comento, no tienen congruencia respecto a lo resuelto
"en los resultandos y lo argumentado en los
"considerandos del mismo fallo, y en virtud de ello,
"interpone la demanda de amparo basada en los siguientes
"conceptos de violación."

TERCERO.- La quejosa expresó como conceptos de
violación, lo siguiente:

"PRIMERO.- VIOLACION A LA GARANTIA CONSAGRADA
"POR EL ARTICULO 16 CONSTITUCIONAL, E INEXACTA APLICACION
"DE LOS ARTICULOS 236, 237, 238 FRACCION IV, Y 239
"FRACCION II DEL CODIGO FISCAL DE LA FEDERACION."

"La Sala a quo en el acto que se reclama,
"declara la nulidad de la resolución impugnada a través
"del juicio de nulidad en los términos siguientes:"

"Por lo antes expuesto y con fundamento en los
"artículos 236, 237, 238 fracción IV, y 239, fracción II
"del Código Fiscal de la Federación, es de resolverse y
"se resuelve:"

"I.- La parte actora probó los hechos
"constitutivos de su acción, en consecuencia:"

"II.- Se declara la nulidad de la resolución
"impugnada, misma que quedó precisada en el Resultando
"Primero de este fallo."

"III.- Notifíquese por correo certificado con
"acuse de recibo a la actora y por oficio a las
"autoridades demandadas."





"Así lo resolvieron y firman los C.C.
 "Magistrados que integran la Cuarta Sala Regional
 "Metropolitana del Tribunal Fiscal de la Federación,
 "ante el C. Secretario que da fe."

"El C. Secretario de acuerdos, Lic.. Alberto
 "López Rivera, certifica: Que la presente hoja No. 8
 "corresponde a la sentencia dictada en el juicio No.
 "5464/92, promovido por Club 202, S.A. de C.V., en donde
 "se declara la nulidad de la resolución impugnada. Doy
 "Fe."

"De la transcripción anterior se desprende que
 "si bien es cierto que los puntos resolutive de un
 "fallo, constituyen la parte que condensa la voluntad del
 "juzgador en un caso concreto, y que en el presente
 "juicio se declara la nulidad de la resolución impugnada
 "y de ello podría desprenderse el que mi representada no
 "tuviera interés jurídico en promover un juicio de
 "garantías, es igualmente cierto que también los puntos
 "resolutive a que hemos hecho referencia, deben ser la
 "conclusión lógica que resulte de la motivación de la
 "sentencia, con base en su parte narrativa, supuesto que
 "no se actualiza en la sentencia que ahora se reclama."

"El acto reclamado violenta el principio de
 "congruencia procesal, que es uno de los requisitos de
 "fondo que debe cumplir toda sentencia, a más de ser un
 "principio toral de todo fallo, ya que el juzgador, en
 "este caso la Cuarta Sala Regional Metropolitana del
 "Tribunal Fiscal de la Federación, debió analizar todos
 "los puntos que las partes han sometido a su
 "consideración y de acuerdo a dicho análisis, resolver

DE JUSTICIA
 ACCION
 DE ACUERDO

A.

"sobre esos puntos, en los términos del artículo 237 del "Código Fiscal de la federación."

"Sin embargo, ello no sucede pues de los "considerandos de la sentencia que nos ocupa, se "desprenden argumentos totalmente contradictorios con los "puntos resolutivos, pues como se expuso en párrafos "iniciales de este agravio, la sala responsable concede "la nulidad lisa y llana del acto reclamado, con base en "los artículos 236, 237, 238, fracción IV y 239, fracción "II del Código Fiscal, sin que la nulidad en comento se "haya concedido para determinados efectos, como se "infiere de la parte considerativa de la resolución."

"Sin embargo, de lo expuesto en cada uno de los "considerandos que constituyen el fallo pronunciado por "la Cuarta Sala del Tribunal Fiscal, que ahora se "reclama, se concluye que en el único considerando que se "otorga la nulidad en favor de Club 202, S.A. DE C.V., "esto es, el considerando Cuarto, se desprende que el "ánimo de los Magistrados es otorgar una nulidad para "efectos, por ello, independientemente de que los puntos "resolutivos estén fundamentados en los artículos a que "ya se hizo referencia, a mi representada agravia el "hecho de una inexacta motivación y una ausencia de toda "lógica que necesariamente deriva en la violación al "artículo 16 de la Constitución."

"Al efecto, transcribimos la parte conducente "de cada considerando, de la cual, los magistrados que "integran este Tribunal Colegiado de Circuito en Materia "Administrativa podrá percatarse que la motivación y "fundamentación esbozada en cada uno de ellos, no es la





- 7 - AMP. DTO. REV. 1763/93

"causa lógica y congruente de lo que se concluye en los
 "puntos resolutivos que conceden la nulidad lisa y llana
 "en favor de mi representada, lo cual, repito, desde
 "luego no agravia a mi representada, lo que agravia a mi
 "representada es la incongruencia procesal que a
 "continuación se plantea:"

"CONSIDERANDO SEGUNDO:

"...de tal manera que resulta infundado lo
 "afirmado por la demandante, en el sentido de que la
 "autoridad debió tomar en cuenta sus circunstancias
 "especiales, ya que, como se demostró, dicho precepto
 "legal establece específicamente en qué casos se
 "aplicará el porcentaje correspondiente de las
 "contribuciones emitidas, lo que dará como resultado el
 "monto de la multa respectiva, sin que dicho precepto
 "legal obligue a la autoridad a tomar en cuenta
 "consideraciones especiales como lo señala la
 "demandante."

"CONSIDERADO TERCERO:

"...este cuerpo Colegiado estima que el
 "agravio sometido a estudio es infundado e insuficiente
 "para declarar la nulidad de la resolución
 "impugnada..."

"...puede considerarse como ajustado a
 "derecho, ya que se aplicó la ley vigente en la época en
 "que ocurrieron los supuestos previstos por las
 "mismas..."

"CONSIDERANDO CUARTO:

"...Al respecto, los suscritos Magistrados
 "estiman que le asiste la razón jurídica a la

AH.

"enjuiciante, toda vez que, hecho el análisis de la
"resolución liquidatoria que es materia de la presente
"litis..."

"...siendo, en consecuencia, procedente
"declarar la nulidad de la resolución impugnada, pero
"dejando a salvo las facultades de las autoridades
"demandadas para que, en su caso, emitan una nueva en la
"que se tome en consideración lo dispuesto en el
"presente considerando."

"CONSIDERANDO QUINTO:

"...como es posible observar, básicamente lo
"que plantea la enjuiciante es la inconstitucionalidad
"del artículo 70 BIS del Código Tributario Federal, y el
"Tribunal Fiscal de la Federación carece de competencia
"para resolver dicha situación, ya que tal facultad le
"corresponde exclusivamente, al poder judicial de la
"Federación, que resolverá los planteamientos que al
"respecto se le hagan a través de los juicios de
"garantías que se promuevan, razón por la cual se
"desestima, por inoperante, el agravio en cuestión."

"De lo anterior se concluye, que es la única
"ocasión en que la autoridad responsable consideró
"procedente la nulidad de la resolución impugnada, no lo
"hizo en forma lisa y llana, pues deja a salvo las
"facultades de las autoridades hacendarias para que
"impongan una nueva sanción que sustituya a la
"impugnada."

"Al existir contradicción entre los puntos
"resolutivos de la sentencia y los resultados y los
"considerados de la misma, se coloca a mi representada en





"total estado de indefensión, por lo cual procede que
"este órgano colegiado conceda el amparo y protección de
"la justicia federal para el efecto de que en la
"sentencia que resuelve el juicio 5464/92, se actualicen
"los requisitos de fondo que implican un silogismo
"lógico, en el cual la PARTE DECISORIA DEBE PREVALECER,
"es decir, los puntos resolutivos del juicio, pero
"siempre en atención a lo ponderado en los considerandos,
"de los cuales únicamente se desprende una nulidad
"parcial para efectos."

"Por lo expuesto anteriormente, procede el
"amparo en favor del quejoso, pues la sentencia que se
"reclama por esta vía, carece de una debida motivación lo
"que redunda en una inadecuada fundamentación,
"violentándose en consecuencia la garantía contemplada
"por el artículo 16 Constitucional."

"SEGUNDO.- VIOLACION A LOS ARTICULOS 14, 16 Y
"22 CONSTITUCIONALES, POR ENCONTRARSE FUNDADA LA DEMANDA
"EN EL ARTICULO 76 DEL CODIGO FISCAL DE LA FEDERACION QUE
"HA SIDO DECLARADO COMO INCONSTITUCIONAL."

"Agravia a mi representada la sentencia emitida
"por el Tribunal Fiscal de la Federación, ya que la misma
"confirma como válido el fundamento conforme al cual se
"impuso la multa, en efecto la autoridad se fundamentó
"para imponer la multa en lo dispuesto por el artículo 76
"fracción III del Código Fiscal de la Federación vigente
"hasta el 31 de diciembre de 1989, por la cantidad de
"\$189,971,679.00 equivalente al 150% de las
"contribuciones omitidas, siendo que la misma está
"fundada en un precepto declarado por la Suprema Corte de

A/

"Justicia como inconstitucional, además que las
"autoridades fiscales al imponerla no tomaron en cuenta
"las circunstancias especiales de mi mandante, como
"supuesto infractor, que le permitiera la
"individualización de la sanción, como son el examinar
"las condiciones del contribuyente, la importancia de la
"supuesta infracción, la gravedad o levedad de la misma,
"sino que simplemente la autoridad demandada impone dicha
"multa con apoyo único y exclusivo del porcentaje
"previsto por el artículo 76, fracción III del Código
"Fiscal comentado, todo lo cual deja a mi representada en
"completo estado de indefensión, violando con ello la
"autoridad demandada en su perjuicio las garantías de
"legalidad y seguridad jurídica consagradas en los
"artículos 14 y 16 constitucionales, así como lo
"dispuesto por el artículo 22 constitucional y siendo
"causa más que suficiente para que se deje sin efectos la
"multa en cuestión. Tal es el sentido en que el Tercer
"Tribunal Colegiado del primer Circuito ha sustentado la
"tesis que a continuación se transcribe:"

""CODIGO FISCAL DE LA FEDERACION.-

""INCONSTITUCIONALIDAD DE SU ARTICULO 76, FRACCION III.-

""El artículo 76, fracción III del Código Fiscal de la
""Federación, que dice: Cuando la comisión de una o
""varias infracciones origine la omisión total o parcial
""en el pago de contribuciones incluyendo las retenidas o
""recaudadas, excepto tratándose de contribuciones al
""comercio exterior, y sea descubierta por las
""autoridades fiscales mediante el ejercicio de sus
""facultades de comprobación, se aplicarán las siguientes





"multas: III.- El 150% de las contribuciones omitidas en
 "los demás casos; es violatorio de lo dispuesto por el
 "artículo 22 constitucional que prohíbe la imposición de
 "multas excesivas. El precepto constitucional en
 "comento, no establece un límite para la imposición de
 "multas, por lo que la autoridad federal tiene potestad,
 "para en cada caso, hacer la calificación de la multa
 "impuesta. Así, el concepto de multa excesiva se puede
 "establecer, tomando en consideración los elementos que
 "la integran, partiendo tanto de la acepción gramatical
 "del término "excesivo", como de las interpretaciones
 "realizadas por la doctrina y la jurisprudencia. a).- En
 "primer lugar, una multa es excesiva cuando la sanción
 "pecuniaria impuesta al infractor, para reprimir y
 "prevenir la infracción tributaria, salga de los límites
 "de lo ordinario o de lo razonable. b.- Una multa es
 "excesiva cuando la sanción pecuniaria está en
 "desproporción con las posibilidades económicas del
 "multado, en relación a la gravedad del ilícito fiscal.
 "c).- El carácter excesivo de la multa está en función a
 "las características individuales del multado, pudiendo
 "ser excesiva para unos, moderada para muchos y leve
 "para pocos. d).- Para que una multa no sea contraria al
 "texto constitucional, debe en el establecimiento del
 "monto pecuniario, tener en cuenta las condiciones
 "individuales del infractor en concordancia con el hecho
 "que la motiva. e).- Las multas excesivas pueden estar
 "establecidas en ley, cuando la sanción pecuniaria sea
 "fija o invariable, emitiendo a la autoridad (sic)
 "administrativa individualizar la multa en cada caso



DE RECTIFICACION
 AL ACUERDO

A 8.

"concreto, lo que se traduce en la que la imposición de
"la multa no se tome en cuenta ni las condiciones
"económicas del infractor ni el ilícito fiscal. Por lo
"tanto, para calificar el carácter excesivo o no de la
"multa aplotada, deben tenerse presentes la
"correspondencia entre la cuantía de la multa y la
"fortuna y condiciones económicas del infractor, que la
"sanción pecuniaria esté en proporción con el valor del
"negocio en que se cometió la infracción que se castiga,
"y tomando en cuenta las finalidades que se persiguen
"con la imposición de la multa, entre las que se
"encuentran la prevención y represión de la evasión
"ilegal tributaria, el carácter de la multa también debe
"atender a la gravedad de la infracción y a la actitud
"del infractor, lo que no sucede cuando el monto de la
"sanción es un porcentaje fijo establecido en ley.
"Entonces, al tenor de los razonamientos que anteceden
"se puede concluir que, por lo que toca a la ley, una
"multa será considerada excesiva y por lo tanto
"inconstitucional, cuando se fije como multa una
"cantidad invariable y en su imposición por lo tanto, no
"se pueda tomar en consideración la gravedad de la
"infracción realizada, los perjuicios ocasionados a la
"colectividad y la reincidencia en la comisión del hecho
"que la motivó, todo ello en relación con la capacidad
"económica del infractor. En efecto, al establecerse un
"sistema de multas fijas, no se puede apreciar desde el
"punto de vista legal, el carácter excesivo de la multa
"impuesta, debido a que la autoridad administrativa no
"está obligada a individualizar el monto de la sanción y





"por lo tanto no existen parámetros de comparación para
"determinar si la multa carece de proporcionalidad o va
"más allá de lo razonable. En este orden de ideas, al
"establecer el legislador en el artículo 76 fracción III
"del Código Fiscal de la Federación, un porcentaje
"único, como multa por la comisión de cualquier
"infracción que origine la omisión total o parcial en el
"pago de contribuciones, incurrió en una violación al
"artículo 22 constitucional, en virtud de que al no
"tomar en cuenta las circunstancias especiales del
"infractor, que permita la individualización de la
"sanción, se abre la posibilidad de la aplicación de
"multas excesivas. Aún más, el carácter excesivo de la
"multa fijada por el artículo 76, fracción III en
"comento, no se desprende del porcentaje en sí mismo
"considerado, sino de que al establecerse un sistema
"rígido para la imposición de multas, sin tomar en
"cuenta la capacidad económica del infractor y la
"gravedad de la infracción, basta que la autoridad
"hacendaria descubra en uso de sus facultades de
"comprobación la omisión en el pago de una contribución,
"para que cualquier persona sea sancionada en la misma
"forma"

"Amparo directo 1583/88. F.M.C. de México,
"S.A. de C.V., 19 de octubre de 1988. Mayoría de votos.
"Ponentes: Fernando Lanz Cárdenas. Disidente: Carlos
"Alfredo Soto Villaseñor. Secretaria: Norma Lucía Piña
"Hernández."

"Quinta Epoca, Tomo XLIV, Pág. 3246

"Quinta Epoca, Tomo XLVIII, Pág. 756

A.

"Informe rendido a la Suprema Corte de Justicia
"de la Nación, por su Presidente al terminar el año de
"1970, Tercera Parte, Sala Auxiliar, Pág. 105."

"TERCERO.- VIOLACION A LOS ARTICULOS 14 Y 16
"CONSTITUCIONALES."

"La sentencia emitida por el Tribunal Fiscal de
"la Federación agravia a mi representada, al confirmar
"como válida la imposición de la sanción por la cantidad
"de \$189,971,679.00 basada en un precepto inexistente."

"Efectivamente, si se analiza la hoja 15 del
"oficio que constituyó la resolución impugnada en el
"juicio cuya sentencia se impugna, se verá que la
"autoridad cita como fundamento legal el artículo 76
"fracción III del Código Fiscal de la Federación que a la
"fecha de emisión y notificación de la resolución
"impugnada ya estaba derogado, sin que a su vez haya
"ningún artículo transitorio en el Código que permita su
"aplicación en los términos que lo hacen las demandadas,
"ya que en los artículos Transitorios no se señala en
"ningún momento que la vigencia del Código anterior
"subsiste para el caso de multas."

"Por lo anterior, la autoridad aplica en forma
"retroactiva en perjuicio de mi representada, el artículo
"76, fracción III del Código Fiscal de la Federación,
"violando en su perjuicio el artículo 14 de la
"Constitución Política."

"Dicho lo anterior en otras palabras, la
"sanción que se impone a mi mandante viola el principio
"de "nula pena sine lege", ya que la multa que le impone
"tiene como fundamento legal un precepto que legalmente





ya no tiene vida, por haber sido derogado, cuestión que "en ningún momento es tomada en cuenta por la autoridad "según se desprende del último párrafo de la hoja 15 de "la resolución impugnada a través del juicio de nulidad "que señala (subrayado añadido):"

"Por lo anterior y considerando que omitió "pagar contribuciones por adeudo propio y que debió "retener, cuya suma asciende a \$110,870.892.00, se ha "hecho acreedora a la imposición de una multa en "cantidad de \$166,306,338.00 equivalente al 150% de las "contribuciones omitidas de conformidad con lo "establecido en el artículo 76 fracción III del Código "de la federación en vigor".

"Tanto en la fecha de la resolución impugnada, "como en la de su notificación, el precepto en que se "fundamenta la autoridad se encontraba derogado, "contrariamente a lo señalado por las autoridades en su "resolución."

"Apoyan la postura que se sostiene, las tesis "del H. Tribunal Fiscal de la Federación que a "continuación se transcriben:"

"PENAS ADMINISTRATIVAS.- Por serlas aplicables "la doctrina general penal, rige sobre el particular el "principio general de que "no haya pena sin ley", y de "que no pueden aplicarse por analogía, ni por mayoría de "razón. (R.T.F. mayo de 1938. Resolución del Pleno de "mayo 16, exps. 3374/937 y 23446/937, pág. 1885)."

"SANCION FUNDADA EN UNA LEY FISCAL DEROGADA.- "Debe nulificarse sin que se puedan dejar a salvo los "derechos de la autoridad para que se dicte una nueva

FORMA 4-55 71

SECRETARÍA DE JUSTICIA
FISCALÍA GENERAL DE LA FEDERACIÓN

A1

"Resolución en que se imponga la sanción invocada al
"precepto aplicable, porque de no ser así, esto
"equivaldría a violar la Constitución General de la
"República, sancionando dos veces al interesado por el
"mismo concepto, no obstante que el mismo, después de
"seguir el juicio por todos sus trámites legales,
"hubiere obtenido una resolución favorable.) Exp.
"523/939, marzo 30 de 1939, R.T.F., año III, T. IV.
"Núms. del 25 al 36, de enero a diciembre de 1939.
"Secretaría de Hacienda y Crédito Público, México, D.F.,
"1939, pág. 53)."

"CUARTO.- VIOLACION A LOS ARTICULOS 21 Y 23
"FRACCION IV DE LA CONSTITUCION POLITICA."

"Por último, la sentencia emitida por el
"Tribunal Fiscal de la Federación agravia a mi
"representada ya que viola en su perjuicio los artículos
"21 y 31 fracción IV de la Constitución Política, por lo
"siguiente:"



"De conformidad con el último párrafo del
"artículo 2 del Código Fiscal de la Federación, las
"sanciones son accesorios de las contribuciones y
"participan de la naturaleza de éstas."

"El artículo 31, fracción IV de la Constitución
"Política, establece el deber de tributar con el objetivo
"de sufragar los gastos públicos. De ahí el que para que
"una contribución sea constitucional, se requiere que la
"misma se destine al pago de los gastos públicos."

"Al respecto es aplicable el siguiente criterio
"judicial:"



"IMPUESTOS.- DESTINO DE LOS.- EN RELACION CON

"LOS OBLIGADOS A PAGARLOS.- De acuerdo con el artículo
"31, fracción IV, de la Carta Magna, para la validez
"constitucional de un impuesto, se requiere la
"satisfacción de tres requisitos fundamentales: primero,
"que sea proporcional; segundo que sea equitativo, y
"tercero, que se destine al pago de los gastos públicos.
"Si faltan todos o uno de esos requisitos necesariamente
"el impuesto será contrario a lo estatuido por la
"Constitución, ya que ésta no concedió una facultad
"omnimoda para establecer las exacciones que a juicio
"del Estado fueren convenientes, sino una facultad
"limitada por esos tres requisitos."

SECRETARÍA DE JUSTICIA
FISCALÍA GENERAL DE LA FEDERACIÓN

"Sa. Ep. T. LXIX, p. 398, Amparo
"administrativo en revisión 8401/40, Cabezut Alberto N.
"y coags, 11 de julio de 1941, unanimidad de 5 votos."

"Por su parte el artículo 70-BIS del Código
"Fiscal de la Federación señala:"

"Los ingresos que la Federación obtenga
"efectivamente de multas por infracción a las
"disposiciones fiscales distintas a las de la ley
"Aduanera, se destinarán a la formación de fondos para el
"otorgamiento de estímulos y recompensas por
"productividad y cumplimiento del personal que ejerza las
"facultades de comprobación, determinación, notificación
"y ejecución de créditos fiscales relativos a dichas
"disposiciones."

"Sólo ingresará a los citados fondos, el
"importe de las multas efectivamente pagadas y que
"hubieren quedado firmes. Salvo que por Ley estén

A1

"destinados a otros fines. La distribución de los fondos
"se hará en los términos que señale el Reglamento."

"Si se toma en cuenta lo expresado, en relación
"con las sanciones impuestas a mi representada, se debe
"concluir que las mismas resultan inconstitucionales, ya
"que éstas no se destinarán a sufragar un gasto público,
"sino el gasto individual del personal de las autoridades
"hacendarias."

"Por otra parte, la violación al artículo 21 de
"la Constitución Política, con motivo de que quien impone
"la multa tiene un interés propio en su imposición,
"distinto al de la operación del daño causado."

"Lo anterior se desprende de lo señalado por el
"artículo 59-BIS fracción I, último párrafo del
"Reglamento del Código Fiscal de la Federación que
"dispone:"

"59.- BIS. La constitución y la distribución de
"los fondos a que se refiere el artículo 70 BIS del
"Código Fiscal de la Federación, se harán de conformidad
"con lo siguiente:"

"I....

"Este fondo se distribuirá entre los servicios
"públicos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público
"que intervienen directamente, en cada caso, en el
"ejercicio de las facultades de comprobación,
"determinación, notificación y ejecución relativas a las
"multas que forman el citado fondo."

"Quien impone la multa se convierte en juez y
"parte, con motivo de que se le genera un beneficio



SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
DE LA
FEDERACIÓN



- 19 - AMP. DTO. REV. 1763/93.

"económico derivado de su imposición, lo cual es
"contrario al texto constitucional."

"Es por las razones anteriormente expuestas,
"que procede se conceda a mi representada el Amparo y
"Protección de la Justicia Federal en contra del acto
"reclamado, pues con la violación al principio de
"congruencia procesal, se violenta las garantías de
"legalidad y seguridad jurídica en perjuicio de mi
"representada, quien no puede argumentar en contrario a
"lo que por una parte se resuelve en el fallo y por otra,
"lo que se motiva en los considerandos del mismo, de los
"cuales se desprende la legalidad de la sanción impuesta
"en su contra, dejándole en total estado de indefensión."



CUARTO.- Sustanciado el juicio de amparo número
DA-1181/93, por el Primer Tribunal Colegiado en Materia
Administrativa del Primer Circuito, al que por razón de
turno correspondió conocer de la mencionada demanda,
dictó sentencia de veintinueve de junio de mil
novecientos noventa y tres, que concluyó con el siguiente
punto resolutivo:

UNICO.- La Justicia de la Unión Ampara y
Protege a Club 202, Sociedad Anónima de Capital Variable,
en contra de la resolución pronunciada por la Cuarta Sala
Regional Metropolitana del Tribunal Fiscal de la
Federación, el primero de febrero de mil novecientos
noventa y tres, en el expediente número 5464/92."

QUINTO.- La autoridad responsable, inconforme
con dicho fallo, interpuso recurso de revisión, que el

A1.

Tribunal Colegiado ordenó fuese remitido con el expediente relativo a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Recibidos en este Alto Tribunal el escrito de revisión y los autos del juicio de amparo de que se trata, su Presidente admitió el recurso hecho valer, mediante acuerdo de quince de octubre de mil novecientos noventa y tres, en el cual, además, ordenó turnar los autos, para estudio, al Ministro que correspondiera conocer del mismo.

El Agente del Ministerio Público Federal adscrito emitió el pedimento número VII-229/93, a través del cual solicitó se confirmara la sentencia recurrida.

Por acuerdo del indicado Presidente, de fecha dieciséis de noviembre de mil novecientos noventa y tres, se turnó el asunto al Ministro Miguel Montes García.

Por escritos recibidos en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación los días ocho de junio y cuatro de octubre de mil novecientos noventa y cuatro, la autoridad responsable solicitó la resolución del recurso.

Por diverso acuerdo del mismo Presidente, de dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y cinco, se turnaron los autos al Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal Pleno es legalmente competente para conocer del presente recurso de revisión, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 107,





fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 84, fracción II, de la Ley de Amparo, y 11, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, toda vez que se interpone contra una sentencia dictada en materia de amparo directo por un Tribunal Colegiado de Circuito en la cual se decide sobre la constitucionalidad de un precepto legal federal.

SEGUNDO.- La sentencia recurrida en lo conducente, dice:

"SEXTO.- De conformidad con lo dispuesto en el "segundo párrafo de la fracción XVIII del artículo 73 de "la Ley de Amparo, previamente al análisis del fondo del "presente asunto se debe dilucidar sobre la procedencia "de la acción constitucional, cuestión de orden previo y "estudio obligatorio para los Tribunales de amparo."

"Para mejor comprensión de la cuestión a "resolver (procedencia o improcedencia del juicio) "conviene formular una breve relación de los antecedentes "del caso."

"La hoy quejosa demandó en el juicio fiscal "del cual deriva el fallo que se tilda de "inconstitucional, la nulidad de la resolución contenida "en el oficio número 102-A11-23286 de fecha 18 de "diciembre de 1991, emitida por el Administrador Fiscal "Federal, por el cual se le impone una multa por la "cantidad de \$189,971,679.00 (CIENTO OCHENTA Y NUEVE "MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y UN MIL SEISCIENTOS "SETENTA Y NUEVE PESOS 00/100 M.N.),"

Ap.

"b) La Cuarta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Fiscal de la Federación, al analizar los conceptos de anulación vertidos por la hoy quejosa declaró infundados el primero, segundo y cuarto, en cambio consideró fundado el tercer concepto de anulación relativo a que la autoridad tercero perjudicada en este juicio, motivó la imposición de la multa demandada en el hecho que la empresa quejosa utilizó sin derecho documentos expedidos a nombre de terceros para deducir su importe al calcular sus contribuciones, sin embargo no consideró que el porcentaje de esa deducción indebida sólo influyó en una parte de las deducciones declaradas pero no en su totalidad, por ello declaró la nulidad de la resolución combatida."

"c) La parte quejosa en su demanda de garantías, impugna la anterior resolución fundamentalmente porque considera que ésta es incongruente y porque el acto de molestia se encuentra apoyado en el artículo 76, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, el cual resulta ser violatorio de los artículos 14, 16 y 22 de nuestra Carta Magna y por ende inconstitucional, además de haber sido derogado."

"Ahora bien, el problema a dilucidar radica en determinar si en esta vía y forma la quejosa puede combatir la sentencia fiscal que declaró la nulidad de la resolución impugnada, pues en principio, dicha sentencia le beneficia."

"De conformidad con lo dispuesto en el artículo 4o. de la Ley de Amparo, la acción constitucional



SUPLENTE
DE LA
SECRETARÍA DE
JUSTICIA



"Únicamente puede intentarse por aquel a quien perjudique
"el acto reclamado, lo que significa que tratándose de
"amparos promovidos contra sentencias definitivas su
"procedencia dependerá de que el quejoso sufra o no una
"lesión jurídica causada por la sentencia."

"Se produce ese perjuicio cuando ante el
"Tribunal Fiscal de la Federación la actora demanda la
"nulidad de una resolución haciendo valer distintos
"motivos de anulación, sean formales o de fondo y, la
"Sala al estudiarlos declara infundados los agravios que
"conducirán a la nulidad lisa y llana de la resolución, y
"declara fundado aquél que sólo produce nulidad para
"efectos, o bien, cuando el actus hace valer diversos
"conceptos de anulación y el Tribunal Fiscal únicamente
"resuelve uno o algunos de ellos, la cual también puede
"causar perjuicio a la quejosa por dejar de estudiarse
"alguno o algunos de los conceptos referidos que de
"resultar fundados podrían reportar un beneficio mayor a
"la impetrante del amparo."

"Pues bien analizadas las anteriores
"circunstancias, los suscritos Magistrados que integran
"este Cuerpo Colegiado llegan a la conclusión que al
"combatirse en el amparo la inconstitucionalidad del
"artículo 76, fracción III, del Código Fiscal de la
"Federación, de resultar fundados los conceptos de
"violación que se hacen valer al respecto, conduciría de
"inmediato al otorgamiento del amparo y protección
"solicitados, lo cual evidentemente redundaría en un
"mayor beneficio en favor de la quejosa al ya obtenido en
"el juicio fiscal."

A1

"SEPTIMO.- Por constituir una cuestión de "estudio preferente, este Tribunal Colegiado procede al "análisis del segundo concepto de violación propuesto por "la sociedad quejosa, en donde tilda de inconstitucional "el artículo 76, fracción III, del Código Fiscal de la "Federación, ya que de resultar fundado conduciría de "inmediato al otorgamiento de la protección "constitucional y por ende innecesario el estudio de los "demás conceptos de violación."

"Aduce la quejosa en el concepto de violación "mencionado que el artículo 76, fracción III, del Código "Tributario Federal, no toma en cuenta las circunstancias "especiales como supuesto infractor; la individualización "de la sanción, las condiciones del contribuyente, la "importancia de la infracción, la gravedad o levedad de "la misma, en contravención de lo dispuesto en los "artículos 14, 16 y 22 constitucionales."

"El anterior concepto de violación, suplido en "su deficiencia de conformidad con el artículo 76 bis, "fracción VI, de la Ley de Amparo, resulta fundado de "acuerdo con las siguientes consideraciones:"

"En principio conviene precisar que en el "presente asunto la autoridad hoy tercero perjudicada "aplicó a la quejosa el artículo 76, fracción III, del "Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de "diciembre de 1989, el cual establece:"

"Art. 76.- Cuando la omisión de una o
"varias infracciones origine la omisión total o
"parcial en el pago de contribuciones incluyendo
"las retenidas o revocadas (sic), excepto





"tratándose de contribuciones al comercio
"exterior y sea descubierto por las autoridades
"fiscales mediante el ejercicio de sus
"facultades de comprobación, se aplicarán las
"siguientes multas: ...III.- El 150% de las
"contribuciones omitidas en los demás casos."

"Por otra parte, el artículo 22 de la
"Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos,
"establece que quedan prohibidos, entre otras, las multas
"excesivas, que aun sin determinar un límite para la
"imposición de las multas, es tajante al prohibir que
"estas sean excesivas, de donde se desprende que para su
"imposición deberá tomarse en cuenta la gravedad de la
"infracción, los perjuicios ocasionados y la reincidencia
"en la comisión del hecho que la motiva, en relación con
"la capacidad económica del infractor."

"Esto es para que una multa no resulte
"excesiva y por ende, violatoria del artículo 22
"constitucional, resulta necesaria la facultad a la
"autoridad sancionadora de poder correlacionar dos
"elementos a saber: a).- Que exista correspondencia
"entre la cuantía de la multa y las consideraciones
"económicas y b).- Que la sanción pecuniaria esté en
"proporción con el valor del negocio en que se cometió la
"infracción que se castiga, y no sólo que establezca el
"ordenamiento que la prevé la gravedad de la infracción o
"el monto que debe aplicarse a dicha sanción, porque de
"ser así no se daría la posibilidad al infractor de
"demostrar su intención o no de causar un daño propicio
"al causar la conducta prohibida, o bien, su grado de

A.

"responsabilidad en la comisión de la infracción, que
"podría de no estimarse, ocasionar la imposición de una
"multa excesiva, ya que si bien es cierto que importa la
"gravedad de la lesión en razón del perjuicio que se
"ocasionó, en materia tributaria al Estado, y que a esta
"lesión deba corresponder también una sanción, también
"importa el grado de responsabilidad o de intención en la
"conducta del contribuyente de producir una lesión por la
"realización de una determinada conducta."

"Sobre el particular la Segunda Sala de la H.

"Suprema Corte de Justicia de la Nación en las tesis

"consultables en las páginas 756 y 2187, Tomos XLVIII y

"LXXXV de la Quinta Epoca del Semanario Judicial de la

"Federación, sustentó los siguientes criterios: "MULTA

"EXCESIVA.- En el texto constitucional respectivo, sólo

"quedó consignada la prohibición de imponer multas

"excesivas, pero sin darse la definición de ellas, ni

"establecer normas que bastaran para calificar las

"sanciones pecuniarias, en los casos que se presentan en

"la práctica. Por otra parte, el concepto exacto del

"constituyente, no puede conocerse, debido a que en la

"sesión respectiva del Congreso en que se votó el

"artículo 22, no llegó a tratarse la cuestión ni el

"dictamen de la comisión que lo formuló contiene ideas

"sobre el particular. Por tanto, para establecer un

"criterio sobre la fijación de las multas, la Segunda

"Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

"adopta la teoría que consiste en dejar al criterio

"jurisprudencial del juzgador, en cada caso particular,

"la calificación de si una multa es excesiva o no,



Suprema Corte
de la
Nación



FORMA A-22 77

... que este criterio es el más jurídico y justo,
... a que no es posible establecer una norma general,
- 27 - AMP. DTO. REV. 1763/93.
... de cada

"debido a que este criterio es el más jurídico y justo,
"dado a que no es posible establecer una norma general,
"que atienda las condiciones económicas de cada
"infractor, que, en definitiva, es la única
"circunstancia que puede tenerse en cuenta para valorar
"con equidad el carácter de la multa aplicada, sin que
"pueda admitirse la tesis de que el criterio para juzgar
"si una multa es excesiva o no depende de la aplicación
"del máximo o mínimo que fije la ley, pues aun en el
"caso de que se aplique el mínimo, la multa podrá ser
"excesiva para una persona, por el reducido valor de su
"patrimonio, y para otra no, por la cuantía de sus
"bienes, por lo que, para imponerla, debe tenerse
"presente en su caso, dos elementos fundamentales: que
"exista correspondencia entre la cuantía de la multa y
"la fortuna y condiciones económicas del infractor, y
"que la sanción pecuniaria esté en proporción con el
"valor del negocio en que se cometió la infracción que
"se castiga"; y "MULTAS EXCESIVAS, QUE DEBE ENTENDERSE
"POR TALES: La Suprema Corte ha sentado la tesis de
"que: "no existiendo una base legal que permita
"calificar cuándo debe estimarse como excesiva una
"multa, el juzgador necesita tener en cuenta los dos
"elementos que siguen: que exista correspondencia entre
"la cuantía de la multa y las condiciones económicas del
"infractor, y que la sanción pecuniaria esté en
"proporción con el valor del negocio en que se cometió
"la infracción que se castiga; de acuerdo con la tesis
"transcrita, multa excesiva es aquella que no
"corresponde a las condiciones económicas del penado o

SECRETARÍA DE JUSTICIA
NACIONAL
FEDERAL DE ACUERDO

A.

"que es notoriamente desproporcionada con el valor del
"negocio en que se cometió."

"En tales condiciones para que una multa
"graduada o tasada en relación con el impuesto omitido,
"sea constitucional no basta que se establezca en un
"porcentaje fijo, como lo prevé la fracción III del
"artículo 76 impugnado, sino que se requiera también, que
"ese porcentaje, en sí mismo, sea graduado de tal forma
"que si un contribuyente incurrió en una omisión parcial
"sea sancionada con un porcentaje de la contribución
"omitida menor que la que se imponga a quien omitió el
"pago de sus contribuciones en forma total; tomando en
"cuenta la condición económica del infractor y la
"gravedad de la infracción."

"Consecuentemente debe concluirse que el
"multicitado artículo 76, fracción III, del Código
"Tributario Federal, al establecer un porcentaje fijo
"sobre las contribuciones omitidas, impide que al imponer
"la multa respectiva la autoridad hacendaria tome en
"consideración la capacidad económica del contribuyente y
"la gravedad de la falta, cuestión ésta que es
"indispensable, según quedó precisado en párrafos
"anteriores, por lo que al resultar violatorio del
"artículo 22 constitucional, sin necesidad de estudiar
"los demás conceptos de violación, impone conceder a la
"quejosa el amparo y protección que de la justicia
"federal solicita."

"Sirve de apoyo a lo anterior el criterio
"sostenido por el Pleno de la H. Suprema Corte de
"Justicia de las Nación al resolver por mayoría de 13



SUPREMA CORT
DE LA I
JUSTICIA



"votos el amparo directo en revisión 284/92 promovido por
"Editorial Nova, S.A., en sesión del 21 de enero de 1993;
"el amparo directo en revisión 5981/90 promovido por
"Manufacturera de Reactores, S.A., por mayoría de 11
"votos; en sesión de 18 de mayo de 1992; amparo en
"revisión 1025/91 promovido por Impermeabilizantes,
"Recubrimientos y Acabados, S.A. de C.V., por mayoría de
"11 votos en sesión de 2 de junio de 1992; y, amparo
"directo en revisión 4876/90 promovido por Ferretera El
"Clavo, S.A. aprobado por mayoría de 12 votos en sesión
"de 2 de junio de 1992."

"En virtud de la anterior conclusión y de
"acuerdo con las disposiciones contenidas en el artículo
"80 de la Ley de Amparo, la protección constitucional
"otorgada debe comprender también la agravante que con
"apoyo en el artículo 77, fracción I, inciso b) del
"Código Fiscal de la Federación, que aplicó la autoridad
"tercero perjudicada en perjuicio de la hoy quejosa, toda
"vez que esa sanción deriva de la aplicación de un
"precepto declarado inconstitucional. Es aplicable a la
"anterior consideración la jurisprudencia número 1780,
"que aparece publicada en la página 2863, de la Segunda
"Parte del último Apéndice al Semanario Judicial de la
"Federación, cuyo tenor literal es como sigue:"

"SENTENCIAS DE AMPAROS. EFECTOS.- El
"efecto jurídico de la sentencia definitiva que
"se pronuncie en el juicio constitucional,
"concediendo el amparo es volver las cosas al
"estado que tenían antes de la violación de

DE JUSTICIA
NACIONAL
EN DE ACUERDO

4

"garantías, nulificando el acto reclamado y los
"subsecuentes que de él deriven".

"Por último, a efecto de evitar posibles
"confusiones con la sentencia que en esta misma fecha se
"emite en el toca RF-901-93, debe decirse que la presente
"ejecutoria de amparo únicamente toma en consideración
"que en la sentencia dictada por la Cuarta Sala Regional
"Metropolitana del Tribunal Fiscal de la Federación, que
"resolvió el acto ante ella demandado consistente en la
"emisión del Oficio 102-A-II-V-23286 de fecha 18 de
"diciembre de 1991, en cuanto a la multa que se impone a
"la quejosa por la cantidad de \$189,971,679.00 (CIENTO
"OCHENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y UN MIL
"SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS 00/100 M.N.), en
"términos de la parte primera tesis relacionada con la
"jurisprudencia número 1778, consultable en la página
"7856, de la misma parte y apéndice señalados en líneas
"anteriores que dice:"

"CONGRUENCIA: ALCANCE DEL PRINCIPIO DE.- El
"principio de la congruencia de las resoluciones
"judiciales, no se refiere al estudio de las
"pruebas rendidas, sino al de las pretensiones de
"las partes oportunamente deducidas en el
"pleito."

TERCERO.- La autoridad recurrente expresó como
agravios, lo siguiente:

"Primero.- Violación a lo dispuesto por el
"artículo 76-bis fracción VI de la Ley de Amparo, por





"inexacta aplicación e interpretación, atento a las
"siguientes consideraciones:"

"Tomando en consideración que dentro de los
"principios rectores del juicio de amparo, se encuentra
"el denominado de estricto derecho, el cual obliga a las
"autoridades jurisdiccionales a dictar la sentencia
"respectiva, acorde a los planteamientos hechos por el
"demandante en su escrito inicial, y teniendo que dicho
"principio contempla algunas excepciones, que se han
"denominado como SUPLENCIA DE LA QUEJA, figura que obliga
"a los juzgadores que vayan a dirimir la controversia
"constitucional a subsanar los errores y las deficiencias
"que se presenten en una demanda de amparo y teniendo a
"la vez que las hipótesis en que resulta procedente
"aplicar dicha figura jurídica, se encuentran previstas
"en el artículo 76-bis de la Ley de Amparo, tenemos que
"en la especie, el H. J. Primer Tribunal Colegiado, cuya
"resolución se cuestiona, no expresa razonamiento alguno
"en el cual se funde, para declarar que procede suplir la
"queja deficiente, de conformidad con lo dispuesto por la
"fracción VI del mencionado precepto legal, por lo que
"evidentemente debe revocarse la resolución que se
"recurró."

"Se afirma lo anterior, tomando en
"consideración la circunstancia de que como el propio
"Tribunal Colegiado lo reconoce, al dictar una
"resolución, debe prevalecer el principio de congruencia
"de la misma, con la finalidad de no dejar en estado de
"indefensión a las partes, quienes deben conocer en forma
"cierta las razones y motivos particulares que tomó en



A.

"cuenta la autoridad jurisdiccional, para considerar como
"aplicable un precepto legal y para declarar dentro de
"sus supuestos una sustitución dada, motivo por el que si
"como se advierte de la sola lectura de la sentencia de
"fecha 29 de junio del año en curso, el Tribunal del
"Conocimiento, se limitó a precisar que se suplía en la
"especie la deficiencia de la queja, sin hacer
"pronunciamiento al respecto, resulta evidente que en el
"caso, procede revocar la resolución que por esta vía se
"recurre y se declare la constitucionalidad de lo
"dispuesto por el artículo 76, fracción III del Código
"Fiscal de la Federación."

"Por último a éste respecto, cabe señalar, que
"en la especie, resulta inaplicable lo dispuesto por el
"artículo 76-bis, fracción VI de la Ley de Amparo,
"tomando en consideración la circunstancia de que en modo
"alguno puede admitirse que en el evento de no suplir la
"deficiencia de la queja en los conceptos de violación
"aducidos por la demandante, se le deje en manifestó
"(sic) estado de indefensión, por virtud de que
"precisamente, en el caso la demandante ha ejercitado las
"vías legales que tenía a su alcance con la finalidad de
"hacer valer sus excepciones, además de que en la
"especie, la imposición de la multa que originó la
"interposición del presente juicio de garantías, deviene,
"de la falta de debido cumplimiento de las obligaciones
"tributarias de la querellante, razón por la cual, con la
"determinación inexplicable e indebida del H. Primer
"tribunal Colegiado, se permite o avala el desacato a un
"mandato constitucional, referido al deber de tributar a



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE LA FISCALÍA



"los gastos públicos de la Federación, Estado o Municipio
"en que residan los gobernados."

"En consecuencia al no haberse razonado ni
"acreditado el por qué se suplía la deficiencia de la
"queja, es evidente que resulta ilegal la sentencia que
"se recurre, motivo por el que se insiste, procede se
"revoque la sentencia que se recurre y se declare la
"validez y constitucionalidad de lo dispuesto por el
"artículo 76, fracción III del Código Tributario
"Federal."

"SEGUNDO.- Violación a lo dispuesto por los
"artículos 77, 78 y demás relativos de la Ley de Amparo,
"y 22 Constitucional, tomando en consideración el hecho
"de que el H. Primer Tribunal Colegiado del Primer
"Circuito, en la resolución que se recurre, realizó un
"indebido análisis de lo preceptuado por el artículo 76,
"fracción III del Código Fiscal de la Federación, tomando
"en consideración las circunstancias que se anotan a
"continuación:"

"El Tribunal Colegiado al que tocó conocer del
"presente juicio de amparo directo, basa sus
"consideraciones para conceder el amparo a la quejosa, en
"estimar que lo dispuesto por el artículo 76, fracción
"III del Código Fiscal de la Federación, contraviene
"abiertamente lo preceptuado por el numeral 22 de la
"Constitución, por considerar que se está en presencia de
"un dispositivo que posibilita la imposición de multas
"excesivas, en cuanto establece una sanción que sale de
"los límites de lo ordinario y de lo razonable, así como
"en desproporción con la posibilidad económica del



ORTE DE RESOLUCIÓN
Y EN
GENERAL DE ACUERDO

A.

"sancionado, impidiendo a la autoridad administrativa individualizar la multa en cada caso concreto, al respecto, cabe señalar que:"

"Lo dispuesto por el artículo 76, fracción III del Código Fiscal de la Federación, cuyo estudio nos ocupa, no debe ser analizado en forma aislada, sino en su conjunto y en relación con las demás disposiciones que integran tal cuerpo legal, así como relacionándola con las demás disposiciones que se refieren al cumplimiento de obligaciones tributarias, motivo por el que a fin de realizar el debido análisis de tal dispositivo legal, que establece:"

"Artículo 76.- Cuando la comisión de una o
"varias infracciones origine la omisión total o
"parcial en el pago de contribuciones incluyendo
"las retenidas o recaudadas, excepto tratándose
"de contribuciones al comercio exterior, y sea
"descubierta por las autoridades fiscales
"mediante el ejercicio de sus facultades de
"comprobación, se aplicarán las siguientes
"multas: El 50% de las contribuciones omitidas,
"cuando el infractor las pague junto con sus
"accesorios antes del cierre del acta final de
"visita."

"II.- 100% de las contribuciones omitidas,
"cuando el infractor las pague junto con sus
"accesorios después del cierre del acta final de
"visita pero antes de que las autoridades le
"notifiquen la resolución que determine el monto
"de las contribuciones que omitió. No será



ENTRADA COR
DE LA
SECRETARIA GEN



- 35 - AMP. DTD. REV. 1763/93.

"aplicable lo dispuesto en las fracciones I y II
 "de este artículo cuando en la comisión de la
 "infracción se de alguno de los supuestos de la
 "fracción II del artículo 75."

"III.- El 150% de las contribuciones
 "omitidas en los demás casos.- Si las
 "autoridades fiscales determinan contribuciones
 "omitidas mayores que las consideradas por el
 "contribuyente para calcular la multa en los
 "términos de las fracciones I y II de este
 "artículo, aplicarán el por ciento señalado en
 "la fracción III sobre remanente no pagado de
 "las contribuciones."

"El pago de las multas en los términos de
 "las fracciones I y II de este artículo, se
 "podrán efectuar en forma total o parcial por el
 "infractor sin necesidad de que las autoridades
 "dicten resolución al respecto, utilizando para
 "ello las formas especiales que apruebe la
 "Secretaría de Hacienda y Crédito Público."

"También se aplicarán las multas a que se
 "refiere este precepto, cuando las infracciones
 "consistan en devoluciones, acreditamientos o
 "compensaciones, indebidas en cantidad mayor de
 "la que corresponda. En estos casos las multas
 "se calcularán sobre el monto del beneficio
 "indebido."

"Cuando se declaren pérdidas fiscales
 "mayores a las realmente sufridas, la multa será
 "el 10% de la diferencia que resulta entre la



IE DE REGISTRO
 N° ON
 ERAL DE ACUERDO

A.

"pérdida declarada y la que realmente
"corresponda, cuando medie dolo, mala fe o se
"procure u obtenga un beneficio, al que no tenga
"derecho."

"Como se observa en el precepto transcrito, la
"multa se impone al infractor por omisión total o parcial
"del pago de contribuciones, según la etapa en que se
"haga el pago respectivo, y así, cuando pague las
"contribuciones omitidas junto con sus accesorios, antes
"del cierre del acta final de visita, se reduce la multa
"al cincuenta por ciento de esas contribuciones; cuando
"el infractor las pague junto con sus accesorios, pero
"después del cierre del acta final de visita, la sanción
"será del cien por ciento de las contribuciones omitidas
"y para los demás casos, el ciento cincuenta por ciento."

"De lo anterior se desprende que el infractor
"está en la posibilidad de cubrir por concepto de sanción
"a las contribuciones omitidas sólo un cincuenta por
"ciento, pero se duplicará o triplicará, según el momento
"en que sea pagada, y si se da el caso de que se sancione
"al infractor con la última de las multas señaladas, o
"sea, el ciento cincuenta por ciento de las
"contribuciones omitidas, es porque conscientemente se
"colocó en este supuesto por las violaciones a las
"disposiciones fiscales respectivas que le fueron
"detectadas."

"El Código Fiscal adoptó un procedimiento para
"la imposición de sanciones tomando en cuenta atenuantes,
"agravantes y época de pago, la conducta del infractor,





"reincidencia y su capacidad económica, con la finalidad
"de no dejarlo al arbitrio de la autoridad fiscal."

"Por otro lado, no es de considerarse que la
"multa sea desproporcional a la capacidad económica del
"contribuyente, dado que a mayores contribuciones,
"evidentemente es mayor la capacidad económica, pues debe
"recordarse que éstas van en relación directa con el
"monto de la utilidad que obtiene el particular, lo cual
"sin duda alguna es característico de su grado de
"capacidad económica o riqueza; lo mismo sucede con las
"contribuciones omitidas para la imposición de las
"multas, pues éstas guardan una relación estrecha con
"aquéllas."

"Asimismo, la circunstancia de que no se deje a
"criterio de la autoridad exactora el fijar el monto de
"la imposición de la multa correspondiente, es en
"beneficio del propio infractor, quien incluso, sabe de
"antemano la sanción que se le habrá de imponer, según la
"hipótesis en que se coloque, pues de otra manera se
"llegaría al caso de que la imposición de la multa
"resultara injusta, ya sea por lo reducida o por lo
"elevada, y se podría perder la proporcionalidad que se
"pretende conservar, conforme a los principios fiscales,
"en respeto a las garantías consignadas por el artículo
"31, fracción IV, de la Constitución General de la
"República, lo que además otorga pleno respeto a la
"garantía de seguridad jurídica."

"En cuanto a la reducción de las sanciones, se
"establece que tratándose de contribuyentes menores,
"conforme al artículo 70, último párrafo, del Código

SECRETARÍA DE HACIENDA
N.º 1000
SERIAL DE ACUERDOS

A1

"Fiscal de la Federación, se reduce ésta al cincuenta por
"ciento; igualmente, el artículo 73 del propio
"ordenamiento legal dispone que no se impondrán multas
"cuando se cumplan en forma espontánea las obligaciones
"fiscales o cuando se haya incurrido en infracción a
"causa de fuerza mayor o en caso fortuito y el artículo
"75 del propio ordenamiento legal, además de prevenir que
"las multas deben ser fundadas y motivadas, determina que
"para su imposición se deben de tomar en cuenta como
"agravantes, entre otras circunstancias, la reincidencia
"del infractor."

"De lo antes expuesto se colige que se
"encuentren armonizadas las disposiciones relativas a las
"sanciones, siguiendo el principio de proporcionalidad y
"equidad, y en el caso de que se trata, la sanción del
"ciento cincuenta por ciento toma en cuenta la
"circunstancia de que el infractor no haya pagado las
"contribuciones omitidas junto con sus accesorios antes
"del cierre del acta final de visita, ni después de ese
"cierre, pero antes de que las autoridades le notifiquen
"la resolución que determine el monto de las
"contribuciones que omitió."

"Es importante destacar que el razonamiento del
"Tribunal Colegiado, en el sentido de considerar
"constitucional la imposición de la sanción únicamente
"cuando además del porcentaje fijo, éste así mismo sea
"graduado, en la especie si se cumple pues debe
"manifestar que el monto de la sanción guarda una
"estrecha relación con el monto del impuesto omitido y
"mientras ésta sea mayor o menor en igual medida aquella



SUPLENTE CORT
DE LA
SECRETARIA GEN



"se reducirá o incrementará, con lo cual el legislador
"cumpliendo con su obligación Constitucional si previo
"que de antemano tal situación quedará debidamente
"cumplida."

"Por otra parte, es conveniente manifestar que
"atendiendo a lo anterior podemos concluir que las multas
"que se establecen en el artículo 76 del Código Fiscal de
"la Federación, no son fijas o determinadas, sino
"determinables, ya que dependerá del monto del impuesto
"omitido la cantidad que debe cumplirse por tal
"concepto."

"En consecuencia, al haber emitido el Congreso
"de la Unión el dispositivo legal cuyo estudio nos ocupa,
"cumplió en forma adecuada con lo ordenado por nuestra
"Carta Magna, ya que se satisfacen a plenitud los
"requisitos de tomar en consideración la capacidad
"económica del infractor, la reincidencia, agravantes,
"atenuantes, así como la gravedad de la falta."

"En esta tesitura es evidente que en la
"especie, el sistema de imposición de sanciones
"establecido o previsto por el artículo 76, fracción III
"del Código Fiscal de la Federación, no resulta contrario
"de lo dispuesto por el artículo 22 Constitucional,
"tomando en consideración la circunstancia de como ya se
"señaló con anterioridad, no se está en presencia de una
"sanción que pueda considerarse válidamente como
"excesiva, tomando en cuenta que la multa irá siempre en
"función de la infracción cometida, el impuesto omitido y
"que se tomará en consideración la capacidad económica
"del particular así como el hecho de que el contribuyente

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE HACIENDA Y FISCALÍA
E DE RESERVA
NACIONAL
JEFATURA DE ACUERDOS

A

"sea reincidente o no o que haya existido dolo en la
"comisión de la infracción."

"Por todo lo antes expuesto, se solicita a ese
"H. Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la
"Nación, revoque la sentencia que se recurre."

CUARTO.- Los anteriores agravios son en parte
inoperantes y en otra infundados.

Precisa señalar, en primer término, que el
Tribunal Colegiado realizó, en el sexto considerando, un
estudio de la procedencia del juicio de garantías,
partiendo de la base que los puntos resolutivos
favorecieron a la quejosa, y concluyó ese estudio con el
argumento consistente en que, sin embargo, la sentencia
reclamada perjudica a ésta, porque el tema examinado en
ella por la autoridad responsable la llevó a declarar,
para efectos, la nulidad del acto impugnado, y que de
resultar fundados los conceptos de violación sobre la
inconstitucionalidad del artículo 76, fracción III, del
Código Fiscal de la Federación, ello redundaría en un
mayor beneficio para la quejosa.

Pues bien, la autoridad recurrente nada adujo
sobre el particular, pues encaminó sus agravios a
cuestionar, por una parte, la suplencia de la queja
deficiente enunciada por el tribunal federal y, por otra,
a defender la constitucionalidad del artículo 76,
fracción III, del Código Fiscal de la Federación.





Por tal razón, este Tribunal Pleno no retomará el estudio de procedencia del juicio, en relación a la afectación del interés jurídico de la quejosa.

En cuanto a lo aducido en los agravios y en particular al tema de la suplencia de la queja deficiente, que dijo aplicar el Tribunal Colegiado de Circuito y que fundamentó en la Fracción VI del artículo 76 bis de la Ley de Amparo, es inconcuso que dicha suplencia resultaba innecesaria, pues basta leer con detenimiento el segundo de los conceptos de violación expresados por la quejosa, para advertir que en éste se externan argumentos por sí solos suficientes para justificar la concesión del amparo contra la aplicación a la quejosa del Artículo 76, Fracción III, del Código Fiscal de la Federación.

En dicho motivo de inconformidad se dolió de violación a lo dispuesto por los artículos 14, 16 y 22 Constitucionales, por considerar que la sentencia reclamada da por válido el fundamento mediante el cual se le impuso multa --Artículo 76, Fracción III, del Código Fiscal de la Federación--, pese a que dicho precepto fue declarado inconstitucional por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, de conformidad con la tesis que invocó e inclusive transcribió, que contiene las razones por las cuales se estimó inconstitucional dicho fundamento, y que en suma son las siguientes: "...al establecer el legislador en el artículo 76 fracción III del Código Fiscal de la Federación, un porcentaje

DE DE JUSTICIA
N/ ON
GERAL DE ACUERDO

A.

"Único, como multa por la comisión de cualquier
"infracción que origine la omisión total o parcial en el
"pago de contribuciones, incurrió en una violación al
"artículo 22 constitucional, en virtud de que al no
"tomar en cuenta las circunstancias especiales del
"infractor, que permita la individualización de la
"sanción, se abre la posibilidad de la aplicación de
"multas excesivas. Aún más, el carácter excesivo de la
"multa fijada por el artículo 76, fracción III en
"comento, no se desprende del porcentaje en sí mismo
"considerado, sino de que al establecerse un sistema
"rígido para la imposición de multas, sin tomar en
"cuenta la capacidad económica del infractor y la
"gravedad de la infracción, basta que la autoridad
"hacendaria descubra en uso de sus facultades de
"comprobación la omisión en el pago de una contribución,
"para que cualquier persona sea sancionada en la misma
"forma."

De ahí que resulte intrascendente el
señalamiento del Tribunal Colegiado en el sentido de que
suplía la queja deficiente; y, por esa razón, el agravio
que combate esa manifestación deviene inoperante, pues
cualquiera que fuere el resultado de su estudio en nada
cambiaría el sentido de la presente ejecutoria.

Previo a dar respuesta a los agravios
concernientes a la constitucionalidad del mencionado
Artículo 76, Fracción III, del Código Fiscal de la
Federación, es conveniente señalar, que aun cuando la
resolución en la que se impone multa a la quejosa fue





emitida el dieciocho de diciembre de mil novecientos noventa y uno, cuando ya había sido reformado dicho precepto y fracción, se aplicó a la quejosa el texto cuya vigencia perduró hasta el treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y nueve, porque el crédito fiscal determinado comprendió precisamente ese año --mil novecientos ochenta y nueve--, y la multa se aplicó por los actos y omisiones de la quejosa, comprendidos en ese período.

Dicho artículo, antes de ser reformado establecía, en lo conducente, lo siguiente:

"Cuando la comisión de una o varias infracciones origine la omisión total o parcial en el pago de contribuciones incluyendo las retenidas o recaudadas, excepto tratándose de contribuciones al comercio exterior y sea descubierta por las autoridades fiscales mediante el ejercicio de sus facultades de comprobación, se aplicarán las siguientes multas...III. El 150% de las contribuciones omitidas en los demás casos".

Asimismo, se puntualiza que la sentencia recurrida afirma totalmente: Que el cuestionado Artículo 76, Fracción III, del Código Fiscal de la Federación, al establecer un porcentaje fijo sobre las contribuciones omitidas, impide que al imponer la multa respectiva se tome en consideración la capacidad económica del contribuyente infractor y la gravedad de la falta.

A1.



Ahora bien, aduce la recurrente que la interpretación del artículo 76, Fracción III, del Código Fiscal de la Federación, debe hacerse en conjunto y en relación con las demás disposiciones que se refieren al cumplimiento de obligaciones tributarias; que el Código Fiscal adopta un procedimiento para la imposición de sanciones, en el cual toma en cuenta atenuantes, agravantes, época de pago, conducta del infractor, reincidencia y capacidad económica; que la multa prevista por dicha fracción no es desproporcional a la capacidad económica del contribuyente, porque a mayores contribuciones es mayor la capacidad económica; que el no dejar a criterio de la autoridad exactora el fijar el monto de la multa es en beneficio del infractor, quien de esa manera conoce con exactitud la sanción que se le habrá de imponer; que el monto de la sanción guarda estrecha relación con el monto del impuesto omitido; que las multas de que se trata no son fijas o determinadas sino determinables; y, que la sanción no será excesiva, pues la multa va en función de la infracción cometida y toma en cuenta la capacidad económica del infractor, si éste es reincidente y si incurrió o no en dolo.



SUPLENTE
DE LA
SECRETARIA DE JUSTICIA

Los argumentos sintetizados son insuficientes para desvirtuar las consideraciones sustentadas en la sentencia recurrida.

Ha sido criterio reiterado de este Tribunal Pleno, el de que, para que una multa no resulte excesiva



por ende violatoria del artículo 22 de la Constitución Federal, resulta necesario que exista correspondencia entre su cuantía y la situación económica del infractor, y que la sanción pecuniaria esté en proporción con el valor del negocio en que se cometió la infracción sancionada, y no solamente que el ordenamiento que la prevé establezca la gravedad de la infracción o el monto que debe aplicarse a dicha infracción, porque de ser así no se daría la posibilidad al infractor de demostrar que no existió intención de causar daño o perjuicio al incurrir en la conducta prohibida (infracción), o bien, su menor grado de responsabilidad en la comisión de la infracción, circunstancias que deben ser estimadas, porque no hacerlo podría ocasionar la imposición de una multa excesiva, pues, si bien es verdad que importa la gravedad de la lesión en razón del perjuicio ocasionado al Estado, y que a esa lesión, cometida en materia tributaria debe corresponder una sanción, también importa el grado de responsabilidad o de intención en la conducta del contribuyente que produce una lesión al realizar determinada conducta.

Consideraciones similares a las que preceden emitió este Tribunal Pleno en sesiones de dos de junio de mil novecientos noventa y dos y veintidós de noviembre de mil novecientos noventa y cuatro, al resolver, entre otros, los siguientes juicios de amparo directo en revisión 4376/90, 5820/90, 1860/93, 2115/93, 2116/93, 283/94, 578/94 y 786/94, así como el juicio de amparo indirecto en revisión 1025/91, en los cuales coincidió con los criterios sustentados por la Segunda Sala de este

SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FISCALÍA
NACIONAL
DE ACUERDO CON

A1

Alto Tribunal, que inclusive transcribió, publicados en las páginas setecientos cincuenta y seis y dos mil ciento ochenta y siete, Tomos XLVIII y LXXXV, de la Quinta Epoca, Semanario Judicial de la Federación, que en su orden dicen:

"MULTA EXCESIVA.- En el texto constitucional "respectivo, sólo quedó consignada la prohibición de "imponer multas excesivas, pero sin darse la definición "de ellas, ni establecer normas que bastaran para "calificar las sanciones pecuniarias, en los casos que se "presentan en la práctica. Por otra parte, el concepto "exacto del constituyente no puede conocerse, debido a "que en la sesión respectiva del Congreso en que se votó "el artículo 22, no llegó a tratarse la cuestión ni el "dictamen de la comisión que lo formuló contiene ideas "sobre el particular. Por tanto, para establecer un "criterio sobre la fijación de multas, la Segunda Sala de "la Suprema Corte de Justicia de la Nación adopta la "teoría que consiste en dejar al criterio prudencial del "juzgador, en cada caso particular, la calificación de si "una multa es excesiva o no, debido a que este criterio "es el más jurídico y justo, dado que no es posible "establecer una norma general que atienda las condiciones "económicas de cada infractor, que, en definitiva, es la "única circunstancia que puede tenerse en cuenta para "valorar con equidad el carácter de la multa aplicada, "sin que pueda admitirse la tesis de que el criterio para "juzgar si una multa es excesiva o no depende de la "aplicación del máximo o mínimo que fije la ley, pues aún "en el caso de que se aplique el mínimo, la multa podría

Suprema
Corte de Justicia
de la Nación



- 47 - AMP. DTO. REV. 1763/93.

"ser excesiva para una persona, por el reducido valor de
 "su patrimonio, y para otra no, por la cuantía de sus
 "bienes, por lo que, para imponerla, debe tenerse
 "presente en cada caso, dos elementos fundamentales: que
 "exista correspondencia entre la cuantía de la multa y la
 "fortuna y condiciones económicas del infractor y que la
 "sanción pecuniaria esté en proporción con el valor del
 "negocio en que se cometió la infracción que se castiga".

"MULTAS EXCESIVAS, QUE DEBE ENTENDERSE POR
 "TALES.- La Suprema Corte ha sentado la tesis de que:
 ""no existiendo una base legal que permita calificar
 ""cuando debe estimarse como excesiva una multa, el
 ""juzgador necesita tener en cuenta los dos elementos que
 ""siguen: que exista correspondencia entre la cuantía de
 ""la multa y las condiciones económicas del infractor y
 ""que la sanción pecuniaria esté en proporción con el
 ""valor del negocio en que se cometió".

En los mencionados asuntos se sostuvo, además,
 que para ser constitucional una multa graduada o tasada
 en relación con el impuesto omitido, no basta que se
 establezca en ella un porcentaje fijo, como lo prevé la
 fracción III del artículo 76 impugnado, sino que se
 requiere también que ese porcentaje en sí mismo sea
 graduado, de tal manera que si un contribuyente incurrió
 en una omisión parcial sea sancionada con un porcentaje
 de la contribución omitida menor que la que se imponga a
 quien omitió el pago de sus contribuciones en forma
 total; tomando en cuenta la condición económica del
 infractor y la gravedad de la infracción. Al establecer

A. I.

ese porcentaje fijo, el dispositivo legal multicitado permite que las sanciones sean de igual monto para dos personas que hayan omitido pagar la misma cuantía de contribuciones, aun cuando la capacidad económica de ambas personas sea distinta.

Igualmente este Tribunal Pleno, al resolver por unanimidad de votos el veinticuatro de abril de mil novecientos noventa y cinco, el amparo directo en revisión 2071/93, promovido por Grupo de Consultores Metropolitanos, S.A. de C.V., expresó al respecto lo siguiente:

"La sentencia impugnada considera que
"artículo 76, fracción III, del Código Fiscal de la
"Federación, es violatoria del artículo 22
"constitucional, el cual prohíbe la multa excesiva, para
"lo cual se requiere que se tomen en cuenta las
"condiciones individuales del infractor en concordancia
"con el hecho que la motiva.

→ "Con frecuencia se ha alegado que todo el
"artículo 22 constitucional prohíbe la aplicación de
"sanciones exclusivamente penales, como son las de
"mutilación e infamia, la marca, los azotes, los palos y
"el tormento, y en general cualesquiera otras penas
"inusitadas y trascendentales. En su párrafo tercero,
"como culminación, prohíbe la pena de muerte, con la
"posibilidad de ser aceptada en la legislación ordinaria
"para casos sumamente excepcionales que enumera



SUPREMA CORTE
DE LA N
SECRETARÍA DE JUSTICIA



- 49 - AMP. DTG. REV. 1763/93.

"exhaustivamente. Esta última es una sanción
"exclusivamente penal.

"Pero dicha disposición al mencionar sanciones
"claramente penales incluye igualmente a la multa
"excesiva y a la confiscación de bienes, las cuales es
"factible decretar tanto en tratándose de infracciones
"penales, como las que ocurren en otras ramas de la
"normatividad legal, dejando la duda de la prohibición
"de la multa excesiva que se examina en este fallo debe
"referirse únicamente a aquella que se impone por la
"comisión de ilícitos penales, o es igualmente referible
"a otras faltas o infracciones como podrían ser las de
"carácter fiscal.

"Esta sentencia considera que utilizando el
"método de mayoría de razón, debe entenderse que si la
"Constitución Política de nuestro país prohíbe ciertas
"sanciones a imponer dentro del derecho represivo, que es
"el más drástico y radical dentro de las conductas
"prohibidas normativamente, por extensión y bajo mayoría
"de razón debe entenderse que si la multa excesiva está
"prohibida en tratándose de infracciones penales, con
"mayor razón lógica debe considerársele así en el campo
"de otras conductas que no se ajustan a la norma legal,
"como podrían ser los ilícitos administrativos y
"específicamente los fiscales. Por ello debe concluirse
"que las multas deben prohibirse, bajo mandato
"constitucional, cuando sean excesivas, prodúzcanse
"dentro del campo penal, o en cualquier otro. La multa

DE JUSTICIA
ACCIÓN
DE AGUERO

A.

"no es una sanción que sólo pueda concebirse en lo penal,
"es común también a otras ramas del derecho, y así debe
"decretarse para superar criterios de exclusividad penal,
"que no están de acuerdo con la naturaleza de las
"sanciones.

"Pero el artículo 22 constitucional que prohíbe
"cierto tipo de multas no clarifica cuáles son las
"excesivas a las que específicamente se refiere. Por
"ello debe intentarse su deslinde.

"Si bien el artículo 22 constitucional prohíbe
"la multa excesiva, lo cual habría de conformarse en los
"casos pertinentes, otorgando la protección
"constitucional a aquellas personas a las cuales
"autoridad impusiera una multa que presente dichos
"excesos, el propio artículo 22 no nos proporciona un
"concepto de excesividad, sino que para ello es necesario
"relacionar armónicamente esta disposición con los
"conceptos de proporcionalidad y equidad que establece la
"fracción IV, del artículo 31 constitucional.

"Es cierto que la multa, como sanción, no tiene
"equivalencia real con la contribución para los gastos
"públicos a los cuales se refiere la fracción IV del
"artículo 31, pero además de que el último párrafo del
"artículo 2º del Código Fiscal de la Federación equipara
"su naturaleza jurídica con las contribuciones, no cabe
"duda que la Federación, el Distrito Federal, el Estado o
"los Municipios obtienen, de contribuciones y multas,





"fondos que deberán aplicar a los gastos públicos, y es
 "entendible que en ambas situaciones aparezcan reglas
 "protectoras de las personas que deben cubrir tanto unas
 "como otras.

"Más todavía, los conceptos de proporcionalidad
 "y equidad establecidos por la Constitución en su
 "artículo 31, fracción IV, por extensión lógica, deben
 "regir, en armonía con el citado artículo 22, no
 "solamente las multas fiscales sino también las de
 "carácter administrativo, porque en todas ellas se hace
 "imprescindible la necesidad de individualizar la
 "sanción.

"En un primer concepto, por lo tanto, debe
 "entenderse que es criterio deducido del propio sistema
 "constitucional, que para que una multa no resulte
 "atentatoria para los derechos y garantías de las
 "personas -o sea excesiva-, se requiere que las multas
 "se ajusten a un criterio protector de proporcionalidad y
 "de equidad, tal y como ocurre en las contribuciones.

"Efectivamente, para que una multa no resulte
 "excesiva y por tanto, violatoria del artículo 22
 "constitucional, resulta necesario facultar a la
 "autoridad sancionadora con el objeto de que se encuentre
 "en condiciones de correlacionar dos elementos, a saber:

A/



"a) Que exista correspondencia entre la cuantía
"de la multa y las condiciones económicas del infractor,
"y

"b) Que la sanción pecuniaria tome en cuenta la
"gravedad de la falta.

"Por consiguiente, no basta que el ordenamiento
"respectivo establezca sólo alguno de los elementos
"mencionados, ya que de ser así no se daría oportunidad
"al infractor para demostrar si fue o no su intención
"causar el daño al incurrir en la conducta prohibida, su
"mayor o menor capacidad económica, o bien, su grado de
"responsabilidad en la omisión, constitutiva de **SUPREMA COR**
"infracción; situación que de no estimarse, puede **DE LA**
SECRETARIA GEN
"ocasionar la imposición de una multa excesiva. De ahí
"que, si bien importa la gravedad de la lesión, en razón
"del perjuicio que ocasionó al Estado en materia
"tributaria, también importa el grado de responsabilidad
"o de intención en la conducta del contribuyente al
"producir la conducta que dio origen a la sanción, como
"la situación económica en que se encuentra el infractor.

"Resulta necesario fijar, no sólo para este
"caso concreto sino para los futuros, un concepto de
"excesividad para que se califique a una multa.

"De la acepción gramatical del vocablo
"excesivo", así como de las interpretaciones dadas por la
"doctrina, y por la Suprema Corte de Justicia de la



- 53 - AMP. DTO. REV. 1763/93.

"Nación, para definir el concepto de multa excesiva,
"contenido en el artículo 22 constitucional, se pueden
"obtener los siguientes elementos:

"A).- Una multa es excesiva cuando es
"desproporcionada a las posibilidades económicas del
"infractor en relación a la gravedad del ilícito fiscal.

"B).- Una multa es excesiva cuando se propasa,
"va más adelante de lo lícito y lo razonable.

"C).- Una multa puede ser excesiva para unos,
"moderada para otros y leve para muchos.

"D).- Para que una multa no sea contraria al
"texto constitucional, debe determinarse su monto o
"cuantía, tomarse en cuenta la gravedad de la infracción,
"la capacidad económica del infractor y la reincidencia
"de éste en la comisión del hecho que la motiva.

"E).- La garantía de prohibición de multas
"excesivas, contenidas en el artículo 22 constitucional,
"se presenta en la práctica casi siempre en relación con
"la determinación concreta de la sanción administrativa,
"pero esta prohibición comprende también al legislador.

FEDERACION

"F).- La multa excesiva puede estar establecida
"en la ley que emana del Poder Legislativo cuando se
"señalan sanciones fijas que no dan bases para la
"autoridad administrativa a individualizar esa sanción,

A-

"permitiendo a ésta un actuar arbitrario, aunque esté
"dentro de los límites establecidos en la propia ley.

Hastagut

"El sistema impositivo de multas por omisión en
"el pago de contribuciones establecidas en el Código
"Fiscal de la Federación, viola por parte del Poder
"Legislativo la prohibición constitucional de imponer
"multas excesivas, contenidas en el artículo 22 de la
"Carta Magna.

"El artículo 76 del Código establece un sistema
"de multas fijas, esto es, no contiene mínimos y máximos
"conforme a los cuales la autoridad administrativa que
"impone la sanción pueda sancionar, ni existe ningún otro
"precepto legal dentro del Código que obligue a
"autoridad fiscal a razonar la imposición de multas, ni
"éstas deben ser impuestas, tomando en cuenta cuestiones
"como la gravedad de la infracción, la capacidad
"económica del infractor, el perjuicio causado a la
"colectividad, etc. Lo anterior significa que el
"legislador no otorgó a la autoridad administrativa la
"facultad discrecional de cuantificar las multas.

"De la lectura del artículo 76, tal como se
"encuentra redactado, vemos que una misma infracción era
"sancionada con multas de los porcentajes del 50%, 100% y
"150%, sobre las contribuciones omitidas.

"La cuantía de la multa, no está referida a
"ninguna circunstancia especial o individualizada del



- 55 - AMP. DTQ. REV. 1763/93.

"infractor, sino a la rapidez con la que éste decide
 "pagar la multa. Lo que se traduce en que un infractor
 "de la misma naturaleza, puede ser sancionado con multas
 "diversas en su cuantía, dependiendo ese monto de la
 "fecha en que el mismo decida pagar. La posibilidad de
 "ser sancionado con una multa menor, depende no de la
 "gravedad de la infracción o de las condiciones
 "económicas del sujeto, sino de su menor o mayor temor a
 "tener que afrontar una multa que no pueda pagar.


"El legislador, a través del artículo 76 del
 "Código, estableció para sancionar la infracción de que
 "se trate, multas invariables e inflexibles que se
 "aplican igual para todos, de lo que resulta que el
 "infractor con excelentes condiciones económicas no sufre
 "sanción alguna; el de medianos recursos económicos, una
 "multa ligera; y aquel sin recursos económicos, una multa
 "muy grave, produciéndose así una desigualdad absoluta e
 "injusta entre personas que cometieron el mismo ilícito
 "fiscal e incluso entre personas en que la gravedad de la
 "infracción es distinta.

"Así, no existiendo en el Código Fiscal de la
 "Federación ningún precepto legal conforme al cual la
 "autoridad administrativa que impone la sanción pueda
 "ajustar su monto de acuerdo a las circunstancias
 "especiales del caso, deteniéndose en el punto que crea
 "conveniente, inspirándose el ejercicio de su facultad en
 "esas circunstancias, sino por el contrario, al
 "establecer multas inflexibles e invariables para todos,

Al.

"está violando la prohibición constitucional establecida
"en el artículo 22, referente a multas excesivas.

"Las multas que contiene el precepto comentado,
"no son excesivas porque se estime que lo son los
"porcentajes del 30% o del 100%, o del 150% que antes se
"establecía. No, aisladamente, si se comparan esos
"porcentajes con las cantidades que en el anterior Código
"Fiscal de la Federación se establecían como cuantía de
"las multas, que eran hasta de tres tantos de
"prestación fiscal omitida, tal parecería que el sistema
"adoptado por el Código Fiscal de la Federación vigente
"es más benigno. Sin embargo, con independencia de
"porcentajes establecidos, el hecho de que en
"ordenamiento legal, conforme al cual se sancionan todas
"las infracciones por omisiones de contribuciones
"federales cometidas en el país, a excepción hecha de la
"omisión de contribuciones al comercio exterior, contenga
"un sistema rígido e inflexible para la imposición de
"multas, en el que no se obligue a la autoridad
"administrativa en el ejercicio de su facultad
"sancionadora, a individualizar el monto de la multa que
"imponga, dentro de máximos y mínimos, tomando en cuenta
"circunstancias como la gravedad de la infracción o la
"capacidad económica del infractor, hace que el Código
"Fiscal de la Federación sea violatorio de la referida
"garantía individual contenida en el artículo 22
"constitucional, lo que se traduce en que el Poder
"Legislativo creó multas excesivas a través de ese
"ordenamiento legal.



"En otras palabras, el Código Fiscal vigente, "contiene multas excesivas, no por el porcentaje que se "establece, sino porque crea un sistema rígido para la "imposición de sanciones en el que cualquier persona es "sancionada en la misma forma, bastando para ello el que "omita el pago de una contribución y esta sea descubierta "a través de las facultades de comprobación de la "administración pública.

"La definición gramatical del término "excesivo", conlleva la idea de algo que puede ser "comparado entre sí, y solamente se puede ir más adelante "de lo debido, lo lícito o razonable, cuando existe algo "que es debido, lícito o razonable.

"Al crearse un sistema de multas fijas, no "existe forma, desde el punto de vista legal, de saber "cuándo una multa es excesiva, o sea, cuándo va más allá "de lo razonable, ni mucho menos cuándo es arbitraria o "desproporcionada, ¿razonable conforme a qué?, "¿arbitraria o desproporcionada conforme a qué?.

"Es en ese sentido, que se considera que el "sistema que contiene el Código Fiscal de la Federación "es violatorio del artículo 22 constitucional, pues "instala un sistema rígido para la imposición de "sanciones, sin que se establezca para la autoridad "administrativa el deber de individualizar el monto de la "sanción al caso concreto.

A.

"De la lectura del artículo 76, tal como se
"encontraba antes de la última reforma, se tiene que
"realmente la única multa que la autoridad aplicaba, era
"la del 150% de las contribuciones omitidas, pues en los
"casos del 50% y del 100%, dicha autoridad no estaba
"obligada a emitir resolución alguna fijando la multa, y
"ni en este extremo estaba obligada a razonar esa
"cuantía.

"Es por ello que las multas del 50% o del 100%
"no pueden considerarse como mínimas, en relación a la
"multa del 150%, porque su aplicación no está en función
"de circunstancias conforme a las cuales se individualiza
"la multa por la autoridad administrativa, sino que
"cuantía depende de la decisión particular de pagar lo
"más rápido posible.

"Debe concluirse que la introducción en el
"Código Fiscal del sistema de las multas fijas, pareciera
"haber sido hecha simplemente para que las autoridades
"administrativas no tuvieran el problema de razonar el
"monto de la multa impuesta, lo cual es notoriamente
"injustificado."

"Sólo un punto queda por aclarar en esta
"conclusión respecto a que el artículo 22 constitucional,
"si bien contiene preferentemente sanciones penales, en
"materia de multas pueden referirse, como se ha
"establecido en esta sentencia, no sólo a las penales,
"sino a las que impugnan otras normas no penales, como



- 59 - AMP. DTD. REV. 1763/93.

"las administrativas en general y las fiscales en lo
"especial.

"En efecto, interpretado el artículo 22
"constitucional como una disposición que encara actos
"que pueden poner en predicamento la vida, la libertad
"personal, y otros derechos fundamentales de las
"personas, la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y
"107 constitucionales otorga manejos procesales
"consecuentes a este punto de vista. Por ello; y para
"ejemplificar, el artículo 22 de la Ley de Amparo, en su
"fracción II, indica que el término de quince días para
"interponer la demanda de amparo no rige en tratándose,
"entre otros, de cualesquiera de los actos prohibidos en
"el artículo 22 constitucional, que como se ha venido
"analizando incluye la multa excesiva. Así también el
"artículo 123 que otorga el beneficio de la suspensión de
"oficio, según la fracción I, cuando se trate de actos de
"los prohibidos por tal disposición constitucional.

"Si se concluyera que tratándose de la
"imposición de multas excesivas, los agraviados podrían
"interponer la demanda de amparo contra su aplicación en
"cualquier tiempo, obteniéndose además el derecho de
"lograr una suspensión de oficio de plano y sin
"substantiación, ello sería verdad si la multa excesiva
"se derivara de una sentencia que impusiera una sanción
"penal de carácter pecuniario, como lo es la multa. Pero
"no lo es en tratándose de multas excesivas impuestas en
"sede no penal, como las que se analizan en este fallo

A.

"por extensión, simplemente bajo un razonamiento lógico
"de mayoría de razón, y tanto sólo para fijar su
"naturaleza, su contenido y su conceptualización. Es
"entendible que tal análisis comparativo no puede llevar
"al extremo de otorgar tratamientos de substanciación
"especiales, sólo entendibles bajo la protección de los
"valores que protege la normatividad penal.

"Y este fallo precisa los alcances de su
"criterio bajo esta clara y expresa limitación.

"En consecuencia, ante lo infundado de los
"agravios de la recurrente, debe concluirse que el
"artículo 76, fracción III del Código Fiscal de
"Federación, al establecer un porcentaje fijo sobre las
"contribuciones omitidas, impide que al imponer la multa
"respectiva la autoridad hacendaria tome en consideración
"la capacidad económica del contribuyente y la gravedad
"de la falta, cuestión ésta que es indispensable, según
"quedó precisado en párrafos anteriores.

"Similar criterio sostuvo el Tribunal
"Pleno al resolver entre otros, los siguientes asuntos:

"Amparo directo en revisión 5981/90.
"Manufacturera de Reactores, Sociedad Anónima. Sesión de
"13 de mayo de 1992. Mayoría de 11 votos.





- 61 - AMP. DTO. REV. 1763/93.

"Amparo en revisión 1025/91.

"Impermeabilizaciones, Recubrimientos y Acabados, S.A. de

"C.V. 2 de junio de 1992. Mayoría de 11 votos.

"Amparo directo en revisión 4376/90. Ferretera

"El Clavo, S.A. 2 de junio de 1992. Mayoría de 12 votos.

"Amparo directo en revisión 5820/90. Materiales

"C.R., S.A. 2 de junio de 1992. Mayoría de 12 votos.

"Amparo directo en revisión 1187/92. Franko,

"Sociedad Anónima. 13 de abril de 1994. Mayoría de 13

"votos.

"En estas condiciones, al no permitirse a la

"autoridad administrativa individualizar la sanción que

"debe imponerse al infractor, ello coloca al gobernado

"ante la expectativa de una multa excesiva y, por tanto,

"el numeral que regula es contrario al contenido del

"artículo 22 constitucional, lo que se impone confirmar

"la sentencia recurrida en lo que es materia de la

"revisión, y otorgar el amparo y protección de la

"Justicia Federal."

Ahora bien, ni aun relacionado el cuestionado

artículo 76 fracción III, como afirma la quejosa, con las

disposiciones indicadas por la recurrente (70, 73 y 75

del propio Código Fiscal), se llega al conocimiento de

que en la aplicación de la multa que establece dicho

precepto se toman en cuenta las condiciones económicas

A.P.

del infractor y la gravedad de la infracción, pues si el precepto sanciona la comisión de las infracciones que originen la omisión total o parcial en el pago de contribuciones que no sean al comercio exterior, cuando sean descubiertas por las autoridades fiscales mediante el ejercicio de sus facultades de comprobación, ello lleva a estimar que no tiene relación o complemento con las disposiciones del Código Fiscal de la Federación que señala la recurrente, ya que el artículo 70 establece una reducción de sanciones, en un cincuenta por ciento, en favor de contribuyentes menores, respecto de multas que se establecen en cantidades determinadas o entre una mínima y una máxima; lo mismo ocurre con el artículo 73, pues la exención que establece es en favor de los contribuyentes que cumplan en forma espontánea las obligaciones fiscales fuera de los plazos establecidos, precisando que no se considera cumplimiento espontáneo cuando la omisión es descubierta por las autoridades fiscales, que es la hipótesis prevista en la fracción III del cuestionado Artículo 76. A igual conclusión se llega al examinar el Artículo 75, pues el aumento que refiere no se establece porque se tomen en cuenta los aspectos mencionados, sino porque se atiende a la conducta observada por el infractor, como lo revela el hecho de que se considere como agravante, para efectos del incremento de la multa, la reincidencia.

En cuanto a la reducción de la multa que establecían las fracciones I y II del artículo 76 del Código Fiscal de la Federación (al 50% de las



- 63 - AMP. DTO. REV. 1763/93.

contribuciones omitidas cuando se paguen antes del cierre del acta final de visita o de que se notifique el oficio de observaciones, y al 100% cuando las contribuciones omitidas se paguen después del cierre del acta final o de la notificación del oficio de observaciones, pero antes de la notificación de la resolución que determine el monto de las contribuciones omitidas, la misma se produce por el momento en que el contribuyente entrega las contribuciones omitidas junto con sus accesorios, pero no porque se tome en cuenta su capacidad económica o la gravedad de la infracción.

Asimismo, resulta inoperante el argumento consistente en que el no dejar a criterio de la exactora el fijar el monto de la multa es un beneficio para el infractor, porque conoce con exactitud la sanción que se le habrá de imponer, pues aun en el supuesto de que el Pleno de este Alto Tribunal llegara a considerarlo correcto, no por ello se arribaría a la conclusión de que el precepto en cuestión toma en consideración la capacidad económica del contribuyente infractor.

De igual forma, a pesar de que se llegara a convenir con la autoridad recurrente que la multa de referencia guarda relación con el monto del impuesto no pagado, tal circunstancia no bastaría para desvirtuar las consideraciones sustentadas en la sentencia recurrida, que estimó, como ya se dijo, que el Artículo 76, Fracción III, del Código Fiscal de la Federación, al establecer un porcentaje único como multa, resulta inconstitucional

A.I.

porque no toma en cuenta la capacidad económica del infractor ni la gravedad de la infracción.

Igual suerte corre el argumento consistente en que las multas impuestas con fundamento en el Artículo 76, Fracción III, del Código Fiscal de la Federación, no son fijas o determinadas sino determinables, pues tampoco desvirtúa lo afirmado por el Tribunal Colegiado, pues el propio precepto impide que la autoridad hacendaria esté en aptitud de tomar en cuenta la capacidad económica del infractor.

Por consiguiente, procede confirmar sentencia recurrida.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma la sentencia recurrida.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a Club 202, Sociedad Anónima de Capital Variable, en contra de la sentencia pronunciada por la Cuarta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Fiscal de la Federación, el primero de febrero de mil novecientos noventa y tres, en el expediente número 5464/92.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al lugar de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca.



96

- 65 - AMP. DYO. REV. 1763/93.

Así, lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación en Pleno por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Azuela Gutiérrez, Castro y Castro, Díaz Romero, Góngora Pimentel, Gudiño Pelayo, Román Palacios, Sánchez Cordero, y Presidente Aguinaco Alemán, con los siguientes puntos resolutivos: confirmar la sentencia recurrida y conceder el amparo a la quejosa en contra de la sentencia pronunciada por la Cuarta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Fiscal de la Federación, el primero de febrero de mil novecientos noventa y tres, en el expediente número 5464/92. En virtud de la licencia concedida al Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, hizo suyo el Proyecto el señor Ministro Juan Díaz Romero y manifestó que lo modificaba en los términos sugeridos por el señor Ministro Góngora Pimentel, asentados en la versión taquigráfica. No asistió el señor Ministro Juan N. Silva Meza, en virtud de la licencia que el Tribunal Pleno le concedió en términos de su acuerdo de veinte de abril último.

Firman los señores Ministros Presidente y Ponente, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

EL PRESIDENTE:

LIC. JOSE VICENTE AGUINACO ALEMAN.

EL PONENTE:

LIC. JUAN DÍAZ ROMERO.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

LIC. JOSE JAVIER AGUILAR DOMINGUEZ.

Esta foja corresponde al amparo directo en
revisión 1763/93, promovido por Club 202, S.A. de C.V.

RECIBIDO DE LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
PARA NOTIFICACION EL 02 AGO. 1995

En 03 AGO. 1995
notificó la resolución anterior a las partes y al Ministerio Público
Federal. Conste.