



109

AMPARO EN REVISION 1903/84.
REFUGIO DEL CARMEN LOZANO -
TAYLOR.

MINISTRO PONENTE: ULISES SCHMILL ORDOÑEZ.
SECRETARIO: LIC. MARTHA MOYAO NUÑEZ.

México, Distrito Federal.- Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente al día seis de enero de mil novecientos ochenta y siete.

VISTOS; y

RESULTANDO:

Vo.Bo.



CORTE DE JUSTICIA
A NACIÓN
GENERAL DE ACHEROS

U. Lopez M.

PRIMERO.- Por escrito presentado el ocho de - -
abril de mil novecientos ochenta y tres ante el juzgado -
Primero de Distrito en el estado de Sonora, con residen-
cia en la ciudad de Hermosillo, Refugio del Carmen Lozano
Taylor, por su propio derecho solicitó el amparo y protec-
ción de la Justicia Federal, en contra de las autoridades
y por los actos que a continuación se indican: "a).- Del
"Congreso de la Unión, se reclaman: 1.- La discusión, - -
"aprobación, Decreto y expedición de la "Ley que Establece,
"Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fisca-
"les", de fecha 28 de diciembre de 1982, publicada en el
"Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre del --
"mismo año, y particularmente su Artículo Trigésimo Segun-
"do Transitorio. - - - - 2.- La discusión, aprobación, -
"Decreto y expedición, del Artículo 18 de la Ley del Impues-
"to al Valor Agregado en vigor, y - - - - 3.- Finalmente
"la autorización otorgada a la Comisión Federal de Electrici-
"dad, para efectuar a través de su personal, el cobro de -
"los impuestos referidos por consumo de energía eléctrica,
"y lo que se traduce en el acto concreto de la aplicación

A.R. 1903/84.

"de las leyes que se impugnan. - - - b).- Del Presiden
 "te constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, se re-
 "claman: 1.- La firma, promulgación y publicación en el -
 "Diario Oficial de la Federación, tanto de la Ley que esta-
 "blece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones-
 "fiscales, de fecha 28 de diciembre de 1982; como del Ar-
 "tículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado. - - -

"- - 2.- La omisión del veto de que está investido y que
 "le permitía rechazar dichas leyes anticonstitucionales en
 "los actos de su remisión por el Congreso, permitiendo en-
 "cambio su vigencia. - - - 3.- La consumación de todos

"aquellos actos presentes o futuros encaminados a preser-
 "var la observancia de tales leyes en la esfera administrativa.

"- - - c).- Del Secretario de Hacienda y Crédito Públi-
 "co y de Gobernación, se reclaman la firma, refrendo
 "blicación, tanto de la "Ley que establece, reforma,
 "na y deroga diversas disposiciones fiscales", de fecha 28
 "de diciembre de 1982, como de la Ley del Impuesto al Va-
 "lor Agregado, en su artículo 18. - - - d).- Particu--

"larmente del Secretario de Hacienda y Crédito Público se-
 "reclaman también los inminentes actos materiales de ejecu-
 "ción de las leyes citadas, y consistentes en la concentra-
 "ción y aprovechamiento de los impuestos percibidos por --
 "las recaudadoras, y los de su ejecución coactiva o de im-
 "posición de sanciones que proceda por falta de cumplimien-
 "to del causante, en su caso. - - - e).- Del Director--

"Gerente General de la División Noroeste con asiento en --
 "Hermosillo, y Superintendente de Zona, adscrito a Ciudad
 "Obregón, Sonora, de la Comisión Federal de Electricidad,





A.R. 1903/84.

"se reclaman: a).- Los primeros actos de ejecución o aplicación de las mencionadas leyes anticonstitucionales, y tendientes dentro de sus respectivas esferas de atribuciones, al cobro que se formula al suscrito por el período de enero 13 a febrero 28 de 1983, y con importe de \$293.01, por concepto de impuestos, sobre producción y servicios y al valor agregado, causados por la prestación del servicio de energía eléctrica que consumo. -- -- -- --

"b).- Los sucesivos cobros que por el mismo concepto se sigan exigiendo, al suscrito, en el futuro. -- -- -- -- c).--

"La recaudación, concentración, custodia y remesa a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, de los fondos provenientes del pago de los impuestos establecidos por las leyes anticonstitucionales mencionadas; así como las futuras recaudaciones, custodias, concentraciones y remesas que hayan de hacerse periódicamente de las percepciones por el pago de los multireferidos impuestos. -- -- -- --

"d).- De todas y cada una de las autoridades señaladas como responsables, reclamo los efectos y consecuencias que de hecho y de Derecho le resulten al suscrito, como actos concretos de aplicación de la leyes que se impugnan".

SEGUNDO.- La quejosa narró los siguientes antecedentes: A).- El suscrito, como usuario del servicio de suministro de energía eléctrica, he venido pagando puntualmente y en forma periódica a la Comisión Federal de Electricidad, el importe por consumo de energía eléctrica, de acuerdo con la tarifa que me fue marcada, en términos del anexo que se acompaña como No. 1, y que desde ahora ofrezco como prueba de mi parte. -- -- -- -- B).- En el avl

res de la Comisión Federal de Electricidad, he venido pagando puntualmente y en forma periódica a la Comisión Federal de Electricidad, el importe por consumo de energía eléctrica, de acuerdo con la tarifa que me fue marcada, en términos del anexo que se acompaña como No. 1, y que desde ahora ofrezco como prueba de mi parte. -- -- -- --



A. R. 1903/84.

"so de cobro por consumo de luz eléctrica, que la Comisión
"Federal de Electricidad me envió, por el período pasado,-
"comprendido enero 13 de 1983 a febrero 28 de 1983, y que-
"se acompaña como anexo No. 1, se consigna el cobro de una
"cantidad exorbitante extraordinariamente superior a la -
"que periódicamente se me venía cobrando. - - - - C).- -
"Del análisis del referido aviso de cobro, se llega al co-
"nocimiento de que además del importe de la luz eléctrica-
"consumida dentro de dicho período de tiempo, la Comisión
"Federal de Electricidad, me cobra también lo correspon--
"diente al impuesto sobre producción y servicios y al im--
"puesto al valor agregado, en aplicación de las respo--
"nsables leyes anticonstitucionales que se reclaman de los
"responsables. - - - - D).- Ahora bien, al estimar que el
"cobro de los impuestos aludidos es anticonstitucional y
"violatorio de garantías individuales en mi perjuicio, he
"presentado ante su Señoría, en demanda de AMPARO Y PROTECCIÓN DE
"LA JUSTICIA FEDERAL por las Leyes y el primer acto concre-
"to de su aplicación en mi contra y que reclamo de las res-
"ponsables, precisamente en el momento en que la Comisión
"Federal de Electricidad, como encargada de su recaudación,
"pretende el cobro y para evitar el corte de suministro de
"energía eléctrica".

TERCERO.- La parte quejosa señaló como precep-
tos constitucionales violados, los artículos 14, 16 y 31
fracción IV de la Constitución Política de los Estados --
Unidos Mexicanos, y expresó los siguientes conceptos de -
violación: PRIMERO.- La "Ley que establece, reforma, adi-
"ciona y deroga diversas disposiciones Fiscales", publicada



A. R. 1903/84.

"en el Diario Oficial del 31 de diciembre de 1982, viola -
"los artículos 31 fracción IV, 74, fracción IV, 73, frac--
"ciones VII y XXIX, de la Constitución General de la Repú--
"blica, y en consecuencia viola las garantías individuales
"que instituyen en mi favor los artículos 14 y 16 de la Car--
"ta Magna. - - - - En efecto, en términos del artículo -
"31, fracción IV de la Constitución General, ^{la} obligación
"de los mexicanos contribuir para los gastos públicos, de-
"manera proporcional y equitativa en la forma que establez-
"can las leyes; de las cuales se fijan por el Congreso de-
"la Unión para sufragar el gasto público conforme lo esta-
"blece el artículo 74, fracción IV de la Constitución. - -
"- - - Por su parte, el Artículo 73, fracción VII de la --
"Constitución General, reserva como facultad del Congreso--
"la imposición de contribuciones para cubrir el presupues-
"to y la fracción XXIX del numeral en cita concede facul--
"tad para establecer contribuciones sobre energía eléctri-
"ca. - - - - La forma como se cumple con las facultades--
"y obligaciones que para las autoridades y contribuyentes--
"establecen las señaladas disposiciones, es a través de la
"Ley de Ingresos de la Federación, que tiene una vigencia--
"anual, en la que se enumeran los conceptos o rubros que--
"por ingresos percibirá la Federación. Así la Ley de In--
"gresos de la Federación es el instrumento en que se esta-
"blecen y señalan cada una de las contribuciones necesarias
"para cubrir el presupuesto, y para el año de 1983 se publi-
"có en el Diario Oficial de la Federación de fecha 31 de di-
"ciembre de 1982; por lo mismo las autoridades sólo podrán--
"cobrar las contribuciones que expresamente señala la Ley -



DE JUSTICIA
NACIONAL
FEDERAL DE ACUOS

A. R. 1903/84.

"de Ingresos de la Federación, y de acuerdo a las situacio-
"nes jurídicas previstas por la Leyes Fiscales respecti- -
"vas. - - - - - Ahora bien, según consta del aviso de co- -
"bro de suministro de energía eléctrica exhibido, por el -
"último período comprendido enero 13 a febrero 28 de 1983,
"aparece que se cobra, al suscrito, en forma indirecta a -
"través de las oficinas locales de la Comisión Federal de -
"Electricidad, la cantidad que en el mismo se consigna, --
"por impuestos sobre producción y servicios que de ninguna
"manera reúne los requisitos que exigen los invocados pa-
"ceptos constitucionales. - - - - - Se afirma, que se cobra
"en forma indebida, al suscrito, el impuesto sobre produ- -
"cción y servicios, porque si bien es cierto, que la Ley de -
"Ingresos de la Federación para 1983, incluye tal impuesto
"como ingreso; también es verdad, que el texto de la Ley
"del Impuesto especial sobre producción y servicios, PARTI-
"CULARMENTE, el artículo PRIMERO, fracción SEGUNDA, señala
"que sólo están obligados a pagarlo las personas que reali-
"cen las prestaciones de servicios señaladas en la misma
"ley, la que en sus artículos 17 y 18 ciertamente no con- -
"templan la prestación del servicio de energía eléctrica. -
"En esta suerte si la Ley del Impuesto sobre Producción y -
"Servicios, no contempla como objeto del impuesto la pres-
"tación del servicio de energía eléctrica, ninguna autori-
"da podrá cobrar tal impuesto, y menos aún por un interme-
"diario autorizado, el cual en la especie es la Comisión -
"Federal de Electricidad; máxime que, de acuerdo con la --
"ley en cita, de su Exposición de Motivos aparece que tra-
"tándose de prestación de servicios se determinarán los --



112

FORMA A-55

- 7 -

A. R. 1903/84.

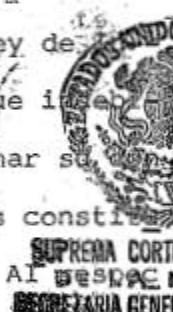
"impuestos casuísticamente, y en los casos expresamente pre-
"vistos se encuentran tipificados el servicio telefónico y-
"seguros; más nunca el servicio por energía eléctrica; por lo
"que además se viola el artículo 5o. del Código Fiscal de -
"la Federación; pues las disposiciones fiscales en cuanto a
"su objeto son de aplicación estricta, y por tanto no se --
"puede aplicar ningún impuesto si su objeto no está estable
"cido expresamente por la Ley; más aun el artículo 1o. del -
"Código citado, en su último párrafo señala que las perso--
"nas únicamente tendrán las obligaciones que establezcan en
"forma expresa las leyes fiscales. - - - - En síntesis,-
"el cargo por impuesto sobre Producción y Servicios que con
"templa el recibo que anexo como número tres, no está con--
"templado en la propia Ley de la Materia y por ende el co--
"bro infringe los dispositivos constitucionales invocados,-
"además del artículo 3o. del Código Fiscal de la Federación,
"y por lo mismo las garantías individuales establecidas por
"los artículos 14 y 16 de la Constitución. - - - - SEGUN-
"DO.- Las autoridades responsables, al parecer pretenden --
"apoyarse para el cobro indirecto de los impuestos impugna-
"dos en la determinación del Artículo Trigésimo Segundo - -
"Transitorio, de la "Ley que establece, reforma, adiciona y
"deroga diversas disposiciones fiscales", publicada en el -
"Diario Oficial del 31 de diciembre de 1982, y con ello se-
"produce un concepto de violación más, por tan anticonstitu-
"cional proceder. - - - - Como ya quedó establecido, es -
"sólo a través de la Ley de Ingresos de la Federación que a
"los particulares se les podrá exigir su contribución al gas-
"to público y por los conceptos o rubros que la propia ley



DE JUSTICIA
FACIO
"ACU"

A. R. 1903/84.

"citada consigna, en la especie, para 1983, y en tal senti-
"do es que el artículo 10. del Código Fiscal en vigor tam-
"bién lo consigna. - - - - - Ahora bien, de la lectura de la
"Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal
"de 1983, se advierte que de ninguna forma se contempla co-
"mo fuente de ingresos la denominada "Ley que establece, -
"reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fisca-
"les". Esta ley publicada en el Diario Oficial de la Fede-
"ración el 31 de diciembre de 1982, no está incluida en --
"ninguno de los nuevos rubros que contempla la Ley de
"gresos como fuente de contribuciones, de aquí que in-
"damente puede la autoridad pretender así legitimar su
"ducta, y si ello hace incurre en las violaciones consti-
"cionales que por esta vía se reclaman. - - - - - Al respec-
"to, debe señalarse que la multicitada "Ley que establece,
"reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fisca-
"les", constituye formalmente hablando una ley, que consta
"de su propia Exposición de Motivos, sus textos consigna--
"dos en artículos transitorios; esto es, un dispositivo le-
"gal en forma, que a pesar de todo ello, no se encuentra con-
"templada como tal en la Ley de Ingresos de la Federación y-
"por lo mismo no puede ser base para el cobro de un impues-
"to o contribución como ya quedó señalado. - - - - - TERCE-
"RO.- En la hipótesis jamás admitida, de que pueda cobrarse
"un impuesto con fundamento en una ley no considerada como
"fuente de ingresos, aún así dicha ley es anticonstitucio--
"nal y no puede servir de apoyo, como se pretende, para el
"cobro de Impuesto sobre Producción y Servicios en el servi-
"cio de energía eléctrica. - - - - - De acuerdo al proceso



113



A. R. 1903/84.

"legislativo prevenido por el artículo 72, fracción F) de
 "la Constitución, en la reforma a las leyes se observarán
 "los mismos trámites que se establecen para su formación. -
 "En consecuencia, si el Legislador pretendió para 1983 re-
 "formar la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y --
 "Servicios para incluir al servicio eléctrico, debió seguir
 "el mismo procedimiento previsto para su elaboración; ésto
 "es, debió existir la Iniciativa de Reformas a la Ley de -
 "Producción y Servicios, señalar los preceptos que preten-
 "día reformar, adicionar o derogar en su caso; más no de--
 "bió expedir una "Ley que establece, reforma, adiciona y -
 "deroga diversas disposiciones fiscales"; o dicho de otra -
 "forma, con esta nueva ley no se puede adicionar la produc-
 "ción y servicios, y si a la especie es lo que sucede, se
 "violan los dispositivos constitucionales invocados, lo que
 "justifica el juicio de garantías que se promueve. - - - -
 "CUARTO.- Suponiendo sin conceder que fuere permitido refor-
 "mar una ley en la forma que presuntamente pretenden las -
 "responsables aún en esa hipótesis jamás admitida, tal pro-
 "ceder resulta anticonstitucional, como es el caso. - - - -
 "Como anteriormente se manifestó el artículo 10. de la
 "Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, -
 "estipula que son objeto de dichos impuestos la prestación
 "de servicios señalados en la propia Ley, la que en su ar-
 "tículo 17 formalmente y de manera expresa únicamente in-
 "cluye como objeto del impuesto a los servicios de seguros
 "y telefónicos, de manera que sólo y estrictamente por - -
 "éstos servicios es que se podrá cobrar el impuesto a estu-
 "dio, y como no se contempla como objeto del gravamen el -



DE JUSTICIA
 IACION
 AL DE ACUERDO

A. R. 1903/84.

"servicio de energía eléctrica, la autoridad no puede pre-
"tender como en la especie, el cobro que intenta, ni aun -
"en el supuesto jamás admitido de que ello sea a través de
"la "Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diver--
"sas disposiciones fiscales". - - - - - En efecto, entre -
"los artículos reformados y adicionados por este último -
"dispositivo legal, y que entre otros fueron el 1o., 2o., -
"3o., 4o., 5o., 7o., 8o., 13, 17, etc., de la Ley del Im-
"puesto Especial sobre Producción y Servicios, en ninguno -
"de ellos se introduce o adiciona de manera expresa, con -
"objeto del gravamen la prestación del servicio de energía
"eléctrica, lo que evidencia la anticonstitucionalidad que
"se alega, pues es en el Artículo Trigésimo Segundo Tran-
"sitorio que se contempla el gravamen, y no en el
"principal de la "Ley que establece, reforma, adiciona y dero-
"ga diversas disposiciones fiscales". - - - - - QUINTO.- El
"hecho de que el gravamen a la prestación de servicio de -
"energía eléctrica aparezca en el multicitado Artículo Tri-
"gésimo Segundo Transitorio, de ninguna forma purga el vi-
"cio de anticonstitucionalidad de la ley y su aplicación.
"Un artículo transitorio no sobrepasa la ley, ni la condi-
"ciona y menos referida a un cuerpo legal del que ni siquie-
"ra es propio transitorio. Si el legislador pretendía gra-
"var el servicio de energía eléctrica como se reitera, de-
"bió introducir tal gravamen en los artículos 17 y 18 de la
"Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios
"para cumplir con lo ordenado en su propio artículo 1o. y
"Exposición de Motivos, pues en forma casuística que se de-
"berán gravar los servicios; y del análisis de la cuestión,





114

A. R. 1903/84.

" aparece que un Transitorio de una ley secundaria, modifica
" ría el proceso formal legislativo prevenido en el Artículo
" 72 inciso F) de la Constitución de la República, lo cual --
" es inadmisibles, so pena de incurrir como en el caso que se
" analiza, en las anticonstitucionalidades que se alegan. --
" - - - - SEXTO.- Por otro lado, el artículo 18 de la Ley --
" del Impuesto al Valor Agregado y que por este juicio se --
" combate, resulta violatorio de los dispositivos constitu--
" cionales señalados en esta demanda de garantías, porque si
" bien es cierto que tales artículos constitucionales permi--
" ten imponer a los gobernados impuestos para obtener los in--
" gresos para satisfacer el Presupuesto de Egresos, también--
" es cierto, que los impuestos establecidos deben gozar de --
" ciertos elementos constitutivos, como lo reconoce el artícu--
" lo 5o., del Código Fiscal de la Federación, la Doctrina --
" Fiscal y la Jurisprudencia, siendo tales elementos el suje--
" to, el objeto, base y tasa o tarifa. - - - - La base del
" Impuesto es la unidad contributiva, o sea, lo que se toma
" como medida para pagar el impuesto y sobre la que se apli--
" ca la tarifa. En el caso del Impuesto al Valor Agregado --
" la base del impuesto es el valor de los bienes o servicios
" prestados, como lo admite su Exposición de Motivos y sus --
" artículos 1o., 2o., y 3o., que lo confirman, y a tales ba--
" ses se aplican las tarifas que son del 0%, 6%, 15% o 20%.--
" - - - - Atento a lo anterior y tomando en cuenta el con--
" cepto de base del impuesto como aparece en la Ley del Im--
" puesto al Valor Agregado, resulta contrario a la Constitu--
" ción General el contenido del artículo 18 que se impugna,--
" pues considera como valor del servicio para el cálculo del



JUSTICIA
FEDERAL
DE ACUERDO

A. R. 1903/84.

"impuesto, no sólo el que en sí mismo tiene el servicio, -
"sino que incluye como base los valores de las cantidades-
"que se carguen por concepto de impuestos. En el caso con-
"creto, el Impuesto al Valor Agregado no toma como base --
"únicamente el consumo de energía eléctrica, sino que al -
"valor de dicho consumo, adicionado con el Impuesto Espe-
"cial sobre Producción y Servicios le carga el IVA, por lo
"que se incurre en la anticonstitucionalidad reclamada, --,
"pues de hecho se cobra un impuesto sobre otro impuesto, -
"lo que es inadmisibile. Es decir, ya no es la base del --
"impuesto al Valor Agregado el importe del servicio, sino
"tal servicio mas el impuesto sobre producción y servicios,
"de suerte que existe no una tributación concurrente, sino
"una doble tributación superpuesta, perdiéndose así la
"naturaleza de uno de los elementos que configuran
"puestos, cuál es la base. - - - - Al respecto debe seña-
"larse que la Constitución General en ningún momento permi-
"te a las autoridades superponer impuestos, porque si bien
"es cierto que permite la tributación concurrente, debe en-
"tenderse que siempre es con respecto a los propios elemen-
"tos constitutivos de cada impuesto, y nunca entremezclán-
"dolos, como pretende ahora la responsable, pues de ser --
"así se pierden los elementos autónomos e independientes
"de cada impuesto. En la especie y como aparece del reci-
"bo de cobro que se exhibe como anexo No. cuatro, es claro --
"que las responsables vía Comisión Federal de Electricidad,
"cobran el Impuesto al Valor Agregado en base a la tarifa
"o importe del consumo de energía adicionado con el impues-
"to Especial sobre Producción y Servicios; esto es, cobran



- 13 -

A. R. 1903/84.

115

" un impuesto de otro impuesto, incurriéndose en la viola--
 " ción constitucional que se alega respecto al a señalado --
 " artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado. --
 " - - - SEPTIMO.- El cobro del impuesto sobre producción y-
 " servicios que indebidamente se cobra a mi representada --
 " por el fisco a través de la Oficina Local y la Comisión-
 " Federal de Electricidad, conjuntamente con el cobro del -
 " Impuesto al Valor Agregado que se calcula tomando como ba
 " se otro impuesto, resulta conculcatorio del artículo 31,
 " fracción IV, de la Constitución General de la República,
 " pues el peso por kilowatt hora que como impuesto sobre --
 " Producción y Servicios establece el multicitado artículo-
 " Trigésimo Segundo Transitorio de la "Ley que establece, -
 " reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fisca--
 " les", es manifiestamente falto de proporcionalidad y equi-
 " dad. - - - - El impuesto conjuntado y superpuesto de
 " Producción y Servicios y al Valor Agregado, es despropor-
 " cionado y falto de equidad, y en el caso es exorbitante
 " y ruinoso, en razón de que según aparece del recibo corres-
 " pondiente, los impuestos superpuestos ascienden que si no
 " sobrepasan a la propia cantidad que pagó por concepto de
 " energía eléctrica, lo que ya de suyo convierte en inequita
 " tivos los acumulados impuestos. - - - - Si además se com-
 " para el importe cubierto por el servicio de energía por el
 " período anterior, con el que ahora pretenden las responsa-
 " bles vía Comisión Federal de Electricidad, se advierte que
 " el monto de los impuestos que ahora se pretenden cobrar, -
 " se elevan en mucho más de un cien por ciento, lo que tam--
 " bién convierte tal elevación de impuestos en una carga des



CORTE DE JUSTICIA
 NACIONES
 GENERAL DE ACUERDO

A. R. 1903/84.

" proporcionada e inequitativa. - - - - - Específicamente, -
" la cantidad que en el caso concreto se pretende cobrar --
" por impuestos, se nota que son ruinosos tanto el de Produc
" ción y Servicios como el que se acumula de Impuesto al -
" Valor Agregado, pues la cantidad mensual que se intenta -
" cobrar, prácticamente ocasionará el cierre de la activi--
" dad, porque en su momento lo acreditaré con la prueba pe-
" ricial respectiva los importes por el sólo concepto de --
" servicio de energía eléctrica como lo pretenden las respo
" sables, afectan de tal manera los costos, los preci
" los productos elaborados, en fin, la carga fiscal que
" impugna; repito, como lo acreditaré en su oportunidad,
" de tal manera onerosa, que se configura la falta de
" porcionalidad y equidad que previene el ahora viol
" título 31, fracción IV, de la Constitución General de la
" República. - - - - OCTAVO. -- Otra violación a los artícu--
" los 14 y 16 constitucionales, la ocasionan las autorida--
" des responsables cuando delegan en la Comisión Federal de
" Electricidad el cobro de los impuestos que ahora se impug
" nan, por que siendo como es que tal organismo reúne las
" características de autoridad le delegan la liquidación--
" previa cuantificación de los impuestos que se reclaman. -
" Ello deja a mi representada en un total estado de indefen
" sión, pues puede sufrir error o equivocación y sin embar
" go por delegación de las ahora responsables, se dota a la
" Comisión Federal de Electricidad de facultades coaccionado
" ras, pues en su caso amaga con cortes de luz en la hipóte
" sis, lo que se convierte en una privación de derechos y -
" una molestia para el particular, sin que exista mandamien

- 15 -

116



A. R. 1903/84.

to escrito de autoridad competente, lo que configura el -
 concepto de violación que se supone. - - - En conclu-
 sión es evidente que los actos reclamados a las diversas
 autoridades responsables, constituyen un acto de priva-
 ción de derechos, sin que exista juicio seguido ante los
 Tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan
 las formalidades esenciales del procedimiento y conforme
 a las leyes expedidas con anterioridad al hecho; así mis-
 mo son un acto de molestia sin que exista mandamiento es-
 crito de autoridad competente, que funde y motive la cau-
 sa legal del procedimiento, resultando por tanto conculca-
 das las garantías que en mi favor, previenen los artícu-
 los 14 y 16 constitucionales".

CUARTO.- El juez del conocimiento, admitió la -
 demanda de garantías, la que se registró con el número --
 861/83 y seguidos los trámites legales respectivos, dictó
 sentencia con fecha treinta y uno de agosto de mil nove-
 cientos ochenta y tres que terminó de engrosarse el doce
 de diciembre siguiente que concluyó con el siguiente pun-
 to resolutivo: "UNICO.- La Justicia de la Unión ampara y
 protege a Refugio del Carmen Lozano Taylor, respecto de -
 los actos reclamados del H. Congreso de la Unión, Presi-
 dente Constitucional de la República, Secretarios de Hacien-
 da y Crédito Público y de Gobernación, Director de la Ca-
 misión Federal de Electricidad, todos de México, D. F., -
 Gerente General de la División Noroeste de la Comisión Fe-
 deral de Electricidad de esta Ciudad y Superintendente de -
 zona adscrito de Ciudad Obregón, Sonora".

Las consideraciones en que se apoya el juzgador



E DE JUSTICIA
 NACIO
 ERAL DE ACUER

A. R. 1903/84.

para fallar en el sentido en que lo hace, son las siguientes: "I.- Resultan ciertos los actos reclamados por la parte quejosa, toda vez que por lo que hace a la discusión, aprobación y expedición de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales", en concreto, su artículo 32º transitorio, así por lo que toca a la discusión, aprobación y expedición del artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, su existencia queda acreditada conforme a lo previsto en los artículos 86 y 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, lo autoriza ésta en su artículo 2º, toda vez que tales disposiciones reclamadas fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación correspondiente al día treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos; asimismo, y en lo concerniente a la aplicación de las anteriores disposiciones, que se proyectara través del cobro al Impuesto sobre Producción y Servicios sobre el servicio de energía eléctrica y el Impuesto al Valor Agregado sobre el mismo servicio, que las autoridades ejecutoras realizan por conducto de la Comisión Federal de Electricidad, tal aplicación es de considerarse acreditada a través de los recibos de pago de consumo de energía eléctrica que la parte quejosa exhibió con su demanda de garantías, mismos a los que por no haber sido objetados procede darles valor probatorio pleno, de acuerdo con lo previsto por el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles a cuya aplicación supletoria se aludió con anterioridad.

- - - - - II.- Previo al estudio de los conceptos de vio-





- 17 -

A. R. 1903/84.

lación que esgrime la parte quejosa, procede entrar a aná-
 lizar las causales de improcedencia que invocan las auto-
 ridades responsables, por estar relacionado tal análisis
 con una cuestión de orden público, según lo establecido en
 la jurisprudencia que como Común al Pleno y a las Salas
 aparece publicada bajo el número 109 del Apendice al Sema-
 rio Judicial de la Federación, relativo a los años de -
 1917-1975. - - - - Al efecto procede considerar infunda-
 da la petición de sobreseimiento del presente juicio
 de garantías solicitan el C. Presidente de la República y
 el C. Secretario de Hacienda y Crédito Público, argumen-
 tando la inexistencia respecto de ellos, de los actos de
 aplicación de las disposiciones reclamadas, toda vez que
 como se señaló en el considerando I, el permitir la apli-
 cación de dichos normativos se comprueba con la interven-
 ción que tuvieron, respectivamente, en el refrendo, pro-
 mulgación y publicación de los mismos. - - - - De igual
 manera infundada se aprecia la causal de improcedencia que
 hace valer el Sub-secretario de Inspección Fiscal en el -
 informe justificado que rindió en representación del C. -
 Presidente de la República y del Secretario de Hacienda y
 Crédito Público, relativa a que por falta de interes jurí-
 dico la parte quejosa carece de legitimación para promo-
 ver el presente juicio de garantías, ya que de manera con-
 traria a esta aseveración, en el caso basta considerar --
 que se reclama la mecánica legal provocadora del cobro de
 un impuesto y que dicho cobro afecta directamente al pa-
 trimonio de la quejosa, para considerar que dicha afecta-
 ción no resulta meramente patrimonial sino también jurídi-


 JUSTICIA
 CION
 DE ACUERDO

A. R. 1903/84.

"ca, desde el momento en que la propia Ley establece tal -
"situación de afectación, lo anterior resulta así no obs--
"tante que las disposiciones reclamadas establezcan que -
"los contribuyentes del impuesto cuyo cobro también se re-
"clama, son las personas físicas y las morales que prestan
"los servicios de energía eléctrica, pues como las propias
"responsables lo reconocen, aún cuando sea la Comisión Fe-
"deral de Electricidad a quién se señala como causante di-
"recta del impuesto, es claro que dicha institución trasla-
"da el cobro del mismo a los usuarios del servicio de ener-
"gía eléctrica y dicha traslación se encuentra pre-
"cisamente en las disposiciones cuya constitucionalidad
"se cuestiona, por lo que, se insiste, la afectación al pa-
"trimonio de los usuarios no deriva de una situación de
"hecho sino del derecho mismo, siendo de señalar que el
"afectar lo contrario equivaldría a permitir que a través de
"la figura fiscal de la traslación del cobro de los impues-
"tos, el Estado asumiera el poder ilimitado de disponer -
"del patrimonio de los gobernados sin que para ello éstos
"tuvieran acceso al control constitucional de una actitud
"así, como lo es, en nuestro sistema, el Juicio de Amparo.
"- - - - - Igualmente resulta infundada la improcedencia -
"que invocan las mismas autoridades señaladas en el punto
"antes tratado, por cuanto a que alegan que el acto de - -
"traslación que el contribuyente directo (Comisión Federal
"de Electricidad) realiza a diversa persona (usuarios del
"servicio de energía eléctrica), no es un acto de autori-
"dad sino se trata de un acto emanado de un particular. Es
"desacertado el argumento de cuenta, toda vez que si bien-





A. R. 1903/84

es cierto que en el caso de traslación del cobro de im-
puestos, en concreto en el caso que nos ocupa, es una per-
sona moral particular quien ejecuta dicha traslación a -
los usuarios del servicio que presta, no menos cierto re-
sulta que tal conducta implica un mero acto de ejecución-
de las disposiciones legales que prevé tal traslación, ac-
tuando el contribuyente directo como un mero instrumento-
de las autoridades exactoras para lograr el cobro del im-
puesto sujeto a dicha mecánica, por lo que la actuación -
del particular que traslada, por accesorio, no desvirtúa-
la naturaleza de acto de autoridad que reviste la facultad
pública de exacción a la que instrumenta. - - - - Con -
base en los razonamientos del suscrito vertidos con ante-
rioridad, a los que procede remitir en obvio de repeti-
ciones, es de desestimarse la causal de sobreseimiento -
que se hace valer alegando que las "argumentaciones", que
vierte la parte quejosa no son atendibles por exponer opi-
niones subjetivas que no precisan ni demuestran en qué -
consiste el perjuicio jurídico que las disposiciones re-
clamadas le ocasionan, siendo también de desecharse la -
causal de improcedencia a que se refiere el punto seis -
del capítulo de sobreseimiento que aparece en el informe-
justificado que se analiza, pues de manera contraria a co-
mo en él se alega y según quedó ya establecido en este -
considerando, es manifiesto el interés jurídico de la par-
te quejosa para plantear este Juicio de Amparo. - - - -
Por último, también ineficaz resulta el argumento de ex-
temporaneidad del planteamiento de la demanda de amparo, -
toda vez que de manera contraria a como lo alegan las -

A. R. 1903/84.

"autoridades exponentes, al no ser autoaplicativas las dis-
"posiciones legales que se reclaman, ello conlleva a esta-
"blecer que no operó en contra de la quejosa la aplicación
"del término previsto en la fracción I del artículo 22 de
"la Ley de Amparo, relativo a la necesidad de promover el-
"juicio de garantías dentro del término de treinta días si-
"guientes a la fecha en que surte efectos la publicación -
"de la ley reclamada, ya que en el caso el término a consi-
"derar aplicable es el de quince días a que alude
"culo 21 de la misma Ley de Amparo, computable a partir
"del primer acto de aplicación de las normas reclamadas
"cabiendo relacionar lo anterior con la aclaración conten-
"da en el párrafo segundo de la fracción XII del artículo
"73 de la Ley de Amparo, que señala que no se entenderá --
"consentida tácitamente una ley, a pesar que siendo impug-
"nable en amparo desde el momento de su promulgación, en -
"los términos de la fracción VI de ese artículo, no se haya
"reclamado, sino sólo en el caso de que tampoco se haya in-
"terpuesto amparo contra el primer acto de su aplicación -
"en relación con el quejoso. - - - - - III.- Entrando al
"estudio de los conceptos de violación resultan fundados -
"los que endereza la parte quejosa a combatir la constitu-
"cionalidad del artículo 329 transitorio de la Ley que es-
"tablece, reforma, adiciona y deroga diversas disposicio-
"nes fiscales, publicada en el Diario Oficial del treinta
"y uno de Diciembre de mil novecientos ochenta y dos y que
"señala un impuesto especial sobre Producción y Servicios
"durante el año de 1983, sobre la prestación de energía --
"eléctrica. - - - - - Se afirma lo anterior en virtud de
"que, como la parte quejosa sostiene, el impuesto antes -



119



- 21 -

A. R. 1903/84

"referido no se encuentra establecido en ningún ordenamien-
"to que conforme a la Legislación fiscal nacional sea apto
"para enmarcarlo, pues tratándose de un impuesto vincula-
"do a una materia específicamente regulada en una ley espe-
"cial, como es la Ley del Impuesto Especial sobre Produc-
"ción y Servicios, este ordenamiento no prevé que dentro -
"de los servicios que deben ser objeto de tal impuesto, se
"incluya el relativo a la energía eléctrica, sino única y
"exclusivamente establece el cobro del impuesto respectivo
"por los servicios de teléfono y de seguros. - - - - No
"es obstáculo para afirmar lo anterior la circunstancia de
"que el impuesto cuestionado aparezca previsto en una nor-
"ma legal emitida por el Congreso de la Unión conforme a -
"la facultad que le otorga el inciso a) del apartado 5º de
"la fracción XXIX del artículo 73 de la Constitución Gene-
"ral, ya que al establecer el artículo 31 fracción IV de -
"la propia Constitución la obligación de los mexicanos de
"contribuir para los gastos públicos es, exigiendo que las
"contribuciones estén previstas en la ley, debe entenderse
"que ante la existencia de una ley que de manera especial-
"mente regule determinada materia por cuanto a su proyección fig-
"cal, debe ser en ésta precisamente donde los gobernados -
"estén en aptitud de conocer los impuestos que respecto de
"tales materias deben cubrir, a efecto de salvaguardar así
"el debido medio legal de conocimiento de sus obligaciones,
"mismo que en el caso se ve vulnerado, toda vez que el im-
"puesto reclamado no solamente no aparece previsto en la -
"ley especial correspondiente sino, incluso, quedó enmarca-
"do dentro de una norma legal como es una "transitoria", -

JUSTICIA
CIÓN
DE ACUERDO

A. R. 1903/84

"que por su naturaleza no puede tener más alcance que el -
"de establecer las bases para adecuar un ordenamiento le--
"gal de nueva creación a la materia pretérita y futura con
"que se relacione, esto es, el impuesto sobre Producción -
"y Servicios derivado de la prestación de servicio de ener
"gía eléctrica, no aparece regulado, se insiste, en la ley
"del Impuesto especial sobre Producción y Servicios, ni -
"aún siquiera en la Ley que establece, reforma, adiciona y
"deroga diversas disposiciones fiscales, entre las que se-
"encuentra la propia ley mencionada en primer lugar, 
"que de manera contraria a una debida técnica legiti-
"aparece que en el artículo 329 transitorio de la ley
"dida en segundo lugar, es donde se enmarcó la 
"fiscal sustantiva cuya constitucionalidad se im-
"obstante que, como ya antes precisó, la función de los -
"artículos transitorios de una ley no es apta para enmar--
"car una disposición sustantiva como es la fijación de un-
"impuesto, sino únicamente sirve, se insiste también, para
"establecer la adecuación de la ley a la que adjetivamente
"pertenece, a las situaciones que relacionadas con la mis-
"ma se hayan dado con anterioridad y se vayan a dar en el
"futuro. - - - - En base a los anteriores razonamientos
"procede considerar inconstitucional el Impuesto sobre Pro
"ducción y Servicios aplicado a la prestación de servicio-
"de energía eléctrica y previsto a través del artículo - -
"transitorio antes mencionado, resultando por consecuencia
"inconstitucional también el cobro que de dicho impuesto -
"se ha efectuado a la parte quejosa. - - - - De igual -
"manera fundados resultan los conceptos de violación en -



120

4816001

A. R. 1903/84.

" que la parte quejosa sostiene la inconstitucionalidad del
" artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, por
" cuanto que establece, en lo conducente, que para calcu--
" lar el impuesto tratándose de prestación de servicios se
" considerará como valor el total de la contraprestación -
" pactada, así como las cantidades que además se carguen -
" o cobren a quien reciba el servicio por otros impuestos,
" y con base en ésto se cobre al usuario de energía eléctri-
" ca el Impuesto al Valor Agregado como también como va-
" lor del servicio del impuesto sobre consumo de energía --
" eléctrica. - - - - - Se afirma inconstitucional el refe-
" rido artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado,
" por cuanto a que autoriza que en la determinación de di--
" cho impuesto se incluya el diverso impuesto que por consu-
" mo de energía eléctrica cubra el usuario del servicio, ya
" que, en primer término, resulta manifiesto que una carga
" impositiva de ninguna manera representa incremento en el
" valor de los bienes y servicios, por lo que permitir que
" sirva de base para el cobro del Impuesto al Valor Agrega-
" do, no solamente viola el principio de proporcionalidad -
" que debe regir la actividad impositiva del estado, sino -
" que, además desvirtúa la propia naturaleza del impuesto -
" en cuestión, desde el momento en que como el mismo lo --
" proyecta en su denominación, no puede tener más base que
" el incremento de valor que los bienes y servicios adque-
" ran a través de las diferentes etapas de su vida económi-
" ca, iniciando con la producción y culminando con el consu-
" mo, incremento que, como ya se anotó, no se produce por
" las cargas impositivas que en tales etapas se exijan a las



A. R. 1903/84.

"personas que las llevan a cabo, e incluso es de señalar-
"se que autorizar el cobro de un impuesto sobre otro diver-
"so vulnera razón de ser de las obligaciones tributarias,
"que no es otra que la de imponer a los miembros de la So-
"ciedad la obligación de contribuir a los gastos públicos
"que el estado requiere de realizar para lograr atender --
"las necesidades comunes de la misma colectividad, ésto es,"
"la obligación tributaria constituye una especie de contra-
"prestación a los servicios que el causante recibe del es-
"tado, tomando en consideración para determinarla los bene-
"ficios que tales servicios le representan, colmando
"esto último el diverso principio de equidad que ob-
"gira también la materia tributaria y que se ve infringido
"cuando el Estado exige que las personas deben cubrir
"impuesto sobre otro, pues ante esta circunstancia
"fiesto que el pago del primer impuesto no representa bene-
"ficio alguno al causante y sí en cambio lo hace objeto de
"una desproporcionada carga fiscal, lo que viene a repercu-
"tir en transgresión de la proporcionalidad y equidad que
"la fracción IV, del artículo 31 constitucional señala como
"principios a respetarse en la instauración de las contri-
"buciones que al gasto público corresponde realizar a los
"gobernados, por lo que ante tal vicio son de considerarse
"inconstitucionales también los actos de aplicación del ar-
"tículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado. - - -
"- - - En atención a las consideraciones precedentes. co-
"responde otorgar a la parte quejosa el amparo y protec-
"ción que solicita en contra de los actos que reclamó de -
"las autoridades responsables, por lo que resulta innecesaria



121

25

A. R. 1903/84.

"rio entrar a analizar los demás alegatos de violación que
"expuso aquella parte".

QUINTO.-- Inconformes con la resolución anterior
el Subsecretario de Ingresos de la Secretaría de Hacienda
y Crédito Público, como encargado de ~~disponer~~ a nombre
del Titular de la dependencia y en representación del pre
sidente de la República, así como el ~~apoderado~~ de la Comi
sión Federal de Electricidad en representación de ésta, in
terpusieron recurso de revisión en su contra.

En acuerdo dictado el veintisiete de enero de -
mil novecientos ochenta y seis por el presidente de este
alto Tribunal se admitió únicamente el recurso presentado
en representación del presidente de la República, más no
así los otros por improcedentes.

En el mismo auto se turnó el asunto para su es
tudio y resolución al señor ministro Ulises Schmill Ordó
ñez, notificándose el acuerdo por lista el catorce de fe
brero de mil novecientos ochenta y seis.

El Ministerio Público federal de la adscripción
solicitada se revoque el fallo recurrido y en su lugar se
sobreesa o en su caso se niegue el juicio de garantías in
terpuesto.

El seis de mayo de mil novecientos ochenta y --
seis se presentó promoción por la recurrente con el fin de
interrumpir la caducidad de la instancia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.-- Este Tribunal Pleno es competente para
conocer del recurso de revisión, de conformidad con lo dis



A. R. 1903/84.

puesto por los artículos 84, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo y 11, fracción IV bis, inciso a) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en virtud de que se interpone en contra de una sentencia dictada por un juez de Distrito en la audiencia constitucional de un juicio de amparo en el que se plantea la inconstitucionalidad de una ley expedida por el Congreso de la Unión como lo es la Ley que Establece, Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales, publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos, concretamente en cuanto a su artículo trigésimo segundo transitorio, así como el artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado.

SEGUNDO.- La autoridad recurrente, hace valer los siguientes agravios: "PRIMERO.- Violación a los artículos 10., fracción I, 29., 73, fracción XVIII, 74, fracción III y 11, fracciones III y IV, de la Ley de Amparo, 46 de la Ley Orgánica de la Administración Pública, 32., de la Ley de Control por parte del Gobierno Federal de los Organismos Descentralizados y Empresas de Participación Estatal, publicada en el Diario Oficial de la Federación de 31 de diciembre de 1970, así como a los artículos 72., 82., 92., fracciones I y VIII y 25 de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 22 de diciembre de 1975, al declarar infundada la causal de improcedencia denunciada, desconocerse que el juicio de amparo sólo procede contra actos o leyes de autoridad y finalmente aceptar su proce-



122

FORMA A-55

- 27 -

A. R. 1903/84.

"dencia respecto a actos de particulares. - - - - - En los
"términos del artículo 103 de la Constitución Política de
"los Estados Unidos Mexicanos el amparo sólo cabe en contra
"de las leyes o actos de autoridad; en forma concordante,
"éste resulta improcedente cuando se promueve contra actos
"de particulares. - - - - - En el caso concreto la quejosa
"reclama de la Comisión Federal de Electricidad, de la Com
"pañía de Luz y Fuerza del Centro, S.A. y de otras empre-
"sas, el traslado del impuesto que se le hacía; la propia
"sentencia en la descripción de los actos reclamados, se -
"precisa como acto reclamado la traslación del impuesto ba-
"sada en el artículo 32 transitorio de la Ley que Estable-
"ce, Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fis-
"cales, realizado por las empresas distribuidoras del flui-
"do eléctrico. - - - - - Es cierto que el cobro de los -
"tributos implica ejercicio de soberanía, y ésto lo lleva
"a cabo el fisco acreedor, frente al contribuyente, a tra-
"vés de diversos actos administrativos, como acto de auto-
"ridad, como acto jurídico concreto dirigido frente al go-
"bernado y sobre esas bases podrá exigirse a los prestado-
"res de energía eléctrica el pago del impuesto en cuestión.
"- - - - - En el presente caso no existe acto concreto y -
"específico de autoridad, encaminado a lograr la aplicación
"de esta ley, situación desconocida por el juzgador. - - -
"- - En el presente caso estamos en presencia de una rela-
"ción contractual, de servicio público de energía eléctri-
"ca, prestado por particulares, organismos descentraliza-
"dos y empresas de participación estatal, según el caso, -
"con personalidad jurídica propia, patrimonio, régimen le-

MINISTERIO DE JUSTICIA
NACIONAL
SECRETARÍA DE ACUERDOS

A. R. 1903/84.

"gal propio, etc., como se desprende de las normas invoca
"das de la Ley Orgánica de la Administración Pública, de -
"la Ley de Control de Organismos Descentralizados y empre-
"sas de participación estatal y la propia Ley del Servicio
"Público de Energía Eléctrica, que configuran a la Comi- -
"sión Federal de Electricidad como un Organismo Público --
"Descentralizado y a la Compañía de Luz y Fuerza del Cen--
"tro, S.A., en liquidación, como una empresa de participa-
"ción de actos comerciales, contractuales, realizados por
"terceros, particulares, que no tienen el carácter
"ridad, procedía decretar el sobreseimiento de esta Comi-
"respecto a todos ellos. - - - - - Supletoriamente
"forma cautelar y sin que signifique aceptar la proceden-
"cia del amparo contra actos de particulares, de lo que se
"seerse el presente juicio respecto a los actos atribuidos
"a la Comisión Federal de Electricidad, Compañía de Luz -
"y Fuerza de Pachuca, S.A., Compañía Meridional de Fuerza,
"S.A., Compañía de Luz y Fuerza Eléctrica de Toluca, S.A.,-
"en tanto que no se aportó en autos ninguna prueba concre-
"ta respecto a la prestación del servicio de energía eléc-
"trica por parte de estas empresas y el traslado del impues-
"to reclamado y al no resolverse así por el juzgador, re--
"sulta fundado el presente agravio. - - - - - SEGUNDO.- --
"Violación a los artículos 22 fracción I, 73, fracción XII
"y 74, fracción IV, de la Ley de Amparo así como al artícu-
"lo 12., Transitorio de la Ley que establece, reforma, adi-
"ciona y deroga diversas disposiciones fiscales, de 31 de-
"diciembre de 1982, al desestimarse la causal de improce--
"dencia invocada por la autoridad y aceptar como presentada






- 29 -

A.R. 1903/84

123

"oportunamente la demanda de amparo, lo cual resulta - --
 "inexacto.- - - - En efecto la Ley reclamada, que Esta--
 "blece, Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones--
 "Fiscales, entró en vigor el día 1º de enero de 1983, tal--
 "como se establecía en su artículo 1º Transitorio. En con--
 "secuencia de la fecha de entrada en vigor debió iniciarse
 "el cómputo de 30 días para reclamarla como autoaplicativa
 "y concluir que para la fecha en que se presentó la deman--
 "da ésta era extemporánea y por ende debió haberse sobre--
 "seído el presente juicio de amparo.- - - - Debe agregar
 "se que no se encuentra probada en forma alguna la existen--
 "cia de actos concretos de autoridad, tendientes a lograr--
 "la aplicación de la Ley, ningún órgano hacendario ha in--
 "tervenido en el cobro de este impuesto, de donde se con--
 "firma que la demanda resulta improcedente y así debió de--
 "clararse en la sentencia que se recurre.- - - - TERCE--
 "RO.- Violación a los artículos 49, 73 fracción V, 74 frac--
 "ción III de la Ley de Amparo, 40, de la Ley del Impuesto--
 "Especial sobre Producción y Servicios, así como a la Te--
 "sis de Jurisprudencia 109, visible a página 196 común al
 "Pleno y Salas, de la compilación 1917-1975, al negarse a--
 "sobrescribir el juicio de amparo por falta de interés jurídi--
 "co de la quejosa, quien no es contribuyente del Impuesto
 "Especial sobre Producción y Servicios en el campo de la --
 "energía eléctrica.- - - - Resulta confusa la sentencia,
 "cuando mezcla el interés jurídico de la quejosa con el --
 "fondo del negocio así como confundir la traslación del im--
 "puesto, con el interés jurídico para reclamar en amparo --
 "la inconstitucionalidad de la Ley.- - - - En los térmi

A. R. 1903/84

"nos del artículo 32 transitorio de la Ley que Establece,-
"Reforma Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales,
"como acto reclamado, se establece claramente que el impues-
"to será a cargo del prestador del servicio de energía eléc-
"trica, quien será el único legitimado para reclamar los -
"alcances de la Ley, y en su caso valorar si efectivamente-
"se afectan sus intereses jurídicos. En forma inversa en-
"dicho precepto no se establece de ninguna manera que el -
"impuesto sea a cargo del consumidor, tal como incluso se-
"reconoce en la demanda de amparo e incluso de la senten-
"cia, al señalar que es una obligación "personalísima"
"la Compañía Mexicana de Luz y Fuerza del Centro.
"De lo anterior se desprende que la traslación del impues-
"to es un acto exclusivamente de particulares; no es un ac-
"to de autoridad. - - - Debe agregarse que al  SUPREMA CORTE DE LA N. SECRETARÍA DE JUSTICIA
"gravada la producción, será el volumen total de ésta lo -
"gravable, en los términos de la Ley Fiscal Especial y por
"ende Comisión Federal de Electricidad o las Compañías de
"Luz y Fuerza, serán los sujetos que deban pagar este im-
"puesto. - - - El pago que realizó la empresa quejosa a--
"favor de la Compañía Mexicana de Luz y Fuerza del Centro,
"en los términos de la copia certificada del recibo que -
"exhibió como prueba, es el pago contractual del consumo -
"en un período determinado; es una contraprestación comer-
"cial al suministro del servicio de energía eléctrica que-
"recibió, para evitar la suspensión de este fluido, en los
"términos de los artículos 25, 26, fracción I, 33, 34 y 35
"de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, lo-
"que confirma que no son actos de autoridad y la falta de



124


- 31 -

A. R. 1903/84

"interés jurídico de la empresa para reclamar en vía de am
"paro. - - - - El interés jurídico deviene de la ley, -
"que tutela un derecho, y no de un efecto económico deriva
"do de relaciones comerciales, incluso de la traslación -
"del impuesto. - - - - Por lo anterior el traslado del -
"impuesto se configura como el cobro o cargo que el contri
"buyente debe o puede hacer, a la persona que adquiere los
"los bienes y reciben servicios, por un monto equivalente
"al impuesto establecido en la ley, y en el caso en cues--
"tión se presenta como un efecto económico del impuesto -
"que no altera la relación jurídica tributaria entre el -
"fisco y el contribuyente. - - - - Por todo lo anterior
"se confirma que a la empresa quejosa aunque pudiera tener
"lo de carácter económico, le falta interés jurídico para
"reclamar el artículo 32 transitorio de la Ley que Estable
"ce, Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fis
"cales y por ende, debió sobreseer el presente juicio de
"amparo, resultando así fundado el presente agravio. - -
"- - CUARDA Violación a los artículos 31 fracción IV, 65,
"71, 72, inciso f); 73 fracción VII de la Constitución Po
"lítica de los Estados Unidos Mexicanos, al desconocerse -
"por el juzgador de amparo la facultad del Congreso de la
"Unión para establecer las contribuciones necesarias para
"cubrir el presupuesto de egresos de la Federación, hacer
"lo en forma anual, ejercitando su competencia en el campo
"de los impuestos especiales. - - - - Es la Constitución
"Política de los Estados Unidos Mexicanos; en sus artícu--
"los 73 fracción VII y 74 Fracción IV, que establece el -
"principio de la anualidad en el pago de las contribucio--

E-JUS-1A
ACION
DE FOUSSON

A. R. 1903/84

nes, para vincularlas y destinarlas a la satisfacción de
- "presupuesto de egresos, previamente aprobados por la Cámara de Diputados. En esta forma el Congreso de la Unión -
expresa su voluntad sobre las contribuciones que deberán -
- recaudarse para cubrir el presupuesto del año fiscal si -
"guiente, legitimando al Poder Ejecutivo para cobrarlas y -
"obligando a los gobernados a pagarlas. - - - - En ejer -
"cicio de estas facultades, el Congreso de la Unión expide
"anualmente la Ley de Ingresos de la Federación, que esta -
"blece el catálogo general de las contribuciones que
"den cobrarse para el ejercicio inmediato siguiente; 
"contribución por su parte está regulada en la ley especí -
"fica que la crea y en los demás ordenamientos fiscales
"y así no tendrán que discutirse y aprobarse cada
"contenido íntegro de cada contribución; discutidas ya con
"anterioridad. - - - - El Congreso de la Unión en su pe -
"ríodo ordinario de sesiones de 1982, aprobó tanto el Pre -
"supuesto de Egresos de la Federación para 1983, así como
"la Ley que Establece, Reforma, Adiciona y Deroga Diversas
"Disposiciones Fiscales, que en su artículo 32 Transitorio
"establece que la prestación del servicio de energía queda
"ría gravada por un impuesto especial sobre Producción y -
"Servicios. En la Ley de Ingresos para 1983 se estimó una
"recaudación del impuesto Especial sobre Producción y Ser -
"vicio de 345,183 millones de pesos, en donde se incluye -
"el impuesto especial a la prestación del Servicio de -
"Energía Eléctrica; con lo cual se demuestra el ejercicio -
"claro de una facultad constitucional por parte del Congre -
"so de la Unión. - - - - Además debe agregarse que la -

A. R. 1903/84



125



"competencia del Congreso de la Unión para establecer el -
 "impuesto especial sobre la energía eléctrica consagrada -
 "en el artículo 73 fracción XXIX, ha quedado perfectamente
 "delimitada y ejercitada a través de la creación de este -
 "impuesto, en donde se cumplieron todas las formalidades -
 "constitucionales del proceso legislativo y donde a la -
 "vez el producto de la recaudación de este impuesto se des -
 "tinará a integrar el presupuesto de egresos de la federa -
 "ción y su aplicación en la forma dispuesta en dicha norma
 "jurídica. - - - - En conclusión al haberse ejercitado -
 "debidamente una facultad impositiva del Congreso en corre -
 "cción de los ingresos y egresos, dentro de su ámbito de
 "competencia, y con pleno respeto al principio de legali -
 "dad la sentencia que se recurre resulta contraria a dere -
 "cho y debe de revocarse por el superior jerárquico al re -
 "sultar fundado el presente agravio. - - - - QUINTO. - -
 "Violación a lo dispuesto por el artículo 31 fracción IV -
 "de la Constitución política de los Estados Unidos Mexica -
 "nos, 59 del Código Fiscal de la Federación, 77 fracción -
 "II de la Ley de Amparo, 222 del Código Federal de Procedi -
 "mientos Civiles y 32 Transitorio de la Ley que Establece,
 "Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fisca -
 "les, al desconocer que en la Ley reclamada se contienen -
 "los elementos formales de las contribuciones. - - - -
 "En la Ley reclamada se contienen todos los elementos téc -
 "nicos de las contribuciones, en la siguiente forma. - - -
 "- a).- El objeto del impuesto, lo constituye la presta -
 "ción del servicio de energía eléctrica. - - - b).- El
 "sujeto está perfectamente identificado como los prestado

A. R. 1903/84

"res del servicio público de energía eléctrica, lo que se
"confirma con la referencia en la exención de que el im-
"puesto no será aplicable a los servicios que se "prestan"
"a los usuarios, etc. - - - - c).- La base del impuesto -
"será el Kilowatt-hora. - - - - d).- La tasa del impues-
"to, será de un peso por cada unidad de medida de la base-
"gravable. - - - - e).- El tiempo de generación del im-
"puesto será por ejercicio anual. - - - - f).- El pago -
"del impuesto se hará a través de pagos provisionales que
"deberán realizarse periódicamente por los sujetos de
"puesto. - - - - g).- Finalmente se establecen exen-
"nes del impuesto a los servicios prestados a usuarios
"mésticos con consumos mensuales menores de 50 Kw-
"- - - - Con lo anterior se confirma que el princ-
"legalidad en materia de contribuciones se ha cumplido ca-
"balmente al describirse en ley los elementos esenciales -
"del impuesto, a través de un acto formal y materialmente-
"legislativo, independientemente que se trata de un precep-
"to transitorio de una Ley. - - - - El carácter de tran-
"sitorio de la Ley, está referido exclusivamente a los lí-
"mites temporales de la norma, ya que más allá del 31 de -
"diciembre de 1983 no podrá cobrarse el impuesto. - - - -
"Además la naturaleza de un impuesto no depende de la ubi-
"cación metodológica de los artículos que lo plasman, en -
"el contexto de una ley, por lo que resulta inexacto que -
"los transitorios pueden solamente contener cuadros de vi-
"gencia y disposiciones derivadas. - - - - El Juez agre-
"ga que se está cobrando el impuesto a la quejosa sin que-
"haya sido señalada dentro de los postulados de la ley mis



PRIMERA CORTE
DE LA
SECRETARÍA GENERAL



126

- 35 -

A. R. 1903/84

A. R. 1903/84

ma lo cual carece de fundamento porque la quejosa no --
"presta el servicio de energía eléctrica y por lo tanto no
"es la contribuyente, sin que exista alguna disposición --
"que obligue a mencionar en lo individual a todas las per-
"sonas a quienes económicamente se pueda trasladar la car-
"ga del impuesto, además de que no es propio de la ley ha-
"cer menciones individuales de personas pues si lo hicie-
"ran serían privativas. - - - - El Juez agrega que no es
"legalmente posible que la Comisión Federal de Electrici-
"dad y la Compañía de Luz y Fuerza del Centro (en liquida-
"ción), pretendan cobrar y exigir el impuesto a la quejosa
"y que si lo hacen cometen violaciones a los artículos 14-
"y 16 de la Constitución Federal en tanto que se trata de-
"una inexacta aplicación de las disposiciones legales apli-
"cables. Aquí se cometen varias violaciones; a).- el argu-
"mento es officioso; b).- no se indican los preceptos que -
"se aplican inexactamente ni se dice por qué; c).- las per-
"sonas morales que supuestamente cometen la violación son
"los contribuyentes del impuesto, es decir, actúan como -
"particulares gobernados y no como autoridad, además de -
"que al trasladar el impuesto no realizaron algún acto de
"aplicación de la ley sino una mera posibilidad económica,
"atento que el traslado del impuesto sólo es obligatorio -
"tratándose de enajenación de bienes (artículo 19 fracción
"II de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Ser-
"vicios); d).- la traslación del impuesto no causa agra-
"vio a la quejosa que no es consumidor final. - - - -
"Probablemente las violaciones se cometieron por falta de
"comprensión o examen del impuesto reclamado. Los contri-



A. R. 1903/84.

"buyentes del mismo son las personas físicas o morales que
"a la quejosa no se le cobra el impuesto mediante algún ac-
"to de autoridad pues el fisco puede exigirlo únicamente -
"de los contribuyentes; por esto, quien paga el impuesto es
"la Comisión Federal de Electricidad y la Compañía de Luz
"y Fuerza del Centro S.A., (en liquidación), efectuando pa-
"gos provisionales a más tardar el día 20 de cada mes y una
"declaración anual (artículo 50 de la Ley del Impuesto Es-
"pecial sobre Producción y Servicios); el traslado del im-
"puesto a la quejosa no la convierte en contribuyente ni
"establece una relación jurídica entre el fisco y ella,
"porque es un simple fenómeno económico respecto del cual
"es improcedente el juicio de amparo (particularmente debe
"tenerse en cuenta que la traslación en caso de prestación
"de servicios no es obligatoria); la quejosa a su vez reper-
"cute la carga financiera del impuesto que le fue traslada-
"do en los precios de venta de sus productos, aunque no lo
"haga en forma expresa, porque no se trata de un consumidor
"final. El Juez se desentendió de la ley y concedió inde-
"bidamente el amparo a la quejosa, quien no es contribuyen-
"te, y por lo tanto no tiene interés jurídico directo, sin
"dar de ello alguna explicación (por lo que su sentencia -
"es infundada). Probablemente se confundió por la circuns-
"tancia de que el impuesto se traslada a la quejosa, sin -
"preocuparse de si dicha traslación es definitiva, es de-
"cir, ni siquiera examina el fenómeno económico de la reper-
"cusión en forma integral. Si lo hubiere hecho habría caído
"en la cuenta de que la quejosa, a su vez, traslada el im-
"puesto sobre los consumidores. La falta de estudio y funda-



127

A. R. 1903/84

mento de la sentencia causa a las autoridades el agravio-
que se hace valer. - - - - - SEXTO.- Violación a los artí-
culos 76, 77, 79, 80, de la Ley de Amparo, 222 y 349 del-
Código Federal de Procedimientos Civiles, así como el ar-
tículo 32 Transitorio de la Ley que Establece, Reforma, -
Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales al consi-
derar Inconstitucional la creación de un impuesto en un -
precepto transitorio de la Ley, y no quedar configurada -
en el texto principal de la Ley del Impuesto Especial so-
bre Producción y Servicios. - - - - - Se hace valer en -
primer lugar que la sentencia no está fundada como orde-
nan los artículos 77 fracción II de la Ley de Amparo y -
222 del Código Federal de Procedimientos Civiles, porque-
no cita, ni hay precepto constitucional que distinga en-
tre un precepto transitorio y un precepto de ley -pues -
los artículos transitorios son preceptos de ley-, ni me-
nos que establezca jerarquía entre ellos; tampoco expresa
el Juez algún razonamiento que justifique la inusitada dis-
tinción que pretende establecer entre artículos de la mis-
ma ley según su ubicación ni explica cómo o por qué le pa-
rece que los artículos transitorios no siguen el procedi-
miento legislativo previsto en el artículo 72 constitucio-
nal. - - - - - Los preceptos transitorios son parte de la
ley a que pertenecen al igual que cualquier otro de sus
artículos; su validez formal es la misma y el procedi-
miento legislativo para establecerlo es idéntico, es más,
se discuten, aprueban y publican junto con el resto del
ordenamiento al que pertenecen. El Juez de Distrito vio-
ló el artículo 72 constitucional al invocarlo para hacer-
los inaplicables. - - - - -



TE DE JUSTI-
CIA
NACIONAL

A. R. 1903/84

"distinciones donde dicho precepto no distingue y al pre--
"tender, sin fundamento legal, ni doctrinario, ni jurisprudencial,
"que los artículos transitorios son de jerarquía inferior a la ley y al afirmar de manera dogmática y arbitraria que existen materias constitucionalmente vedadas a estos últimos. La Constitución no establece prohibiciones respecto de los artículos transitorios. - - - - Por razones de técnica legislativa las disposiciones de las leyes se clasifican en títulos, capítulos, secciones y artículos, cuya estructura y orden responde a consideraciones prácticas y metodológicas; los preceptos se agrupan por temas y el orden numérico de los preceptos responde a la naturaleza de las instituciones o a otras razones de técnica, gramaticales o de estilo, ejenas por completo a las supuestas reglas constitucionales de jerarquía, pues nuestra Ley Fundamental únicamente establece las previstas en su artículo 131 y por lo tanto sin que la ubicación de los diversos preceptos de la misma ley implique que algunos sean superiores a otros o que algunos sean mas ley que otros, pues eso no es jurídico ni lógico, ya que, se repite, todos y cada uno de los preceptos de una ley siguen el mismo proceso legislativo y por lo tanto tienen la misma jerarquía formal; no podría decirse, por ejemplo que el artículo 3º fuera inferior al 2º o que los artículos de un capítulo fueran superiores a los de otro, como pretende el juez quien afirmó en su sentencia que los artículos transitorios no deben rebasar a los otros artículos de la ley y que la ley sólo puede ser reformada por artículos de ella misma, lo cual es injustificado y casi-





128

A. R. 1903/84

- 48/1/81

"ininteligible. - - - - - La Constitución señala que las -
 "contribuciones deben ser establecidas por ley, pero no se
 "ñala en qué capítulos o en qué número de artículo, ni me-
 "nos excluye del concepto ley a los preceptos transitorios
 "por lo que la sentencia es claramente infundada; la lega-
 "lidad de las contribuciones tienen el sentido de que las-
 "establezcan los representantes populares en quienes se de-
 "posita el Poder Legislativo y que sean generales, abstrac-
 "tas y permanentes, lo cual se ha cumplido a la letra, sin
 "que exista base para considerar inconstitucional un pre-
 "cepto proveniente del Congreso de la Unión, abstracto y -
 "permanente, expedido siguiendo el proceso legislativo pre-
 "visto en la Constitución, con el expediente fácil e infun-
 "dado de negarle el carácter de ley. - - - - - El artículo
 "72 inciso f) de nuestra Ley Fundamental dispone que en la
 "interpretación, reforma y derogación de las leyes o decre-
 "tos se seguirán los mismos trámites establecidos para su-
 "formación, sin exigir que las leyes sean reformadas o adi-
 "cionadas sólo mediante ciertos artículos sino por cual-
 "quier precepto que haya seguido el mismo proceso legisla-
 "tivo. - - - - - Tampoco tiene razón el Juez, ni funda su-
 "afirmación, de que los elementos del tributo deben estar-
 "consignados expresamente en la ley y no en preceptos tran-
 "sitorios, ya que éstos por su falta de vinculación con -
 "las normas constitucionales y su sola función de adaptar-
 "los textos a las situaciones creadas por las nuevas dispo-
 "siciones, únicamente se vinculan con los elementos técni-
 "cos que le son propios a la nueva ley, por lo que al crear
 "la obligación en artículos transitorios se dejan márgenes



JUSTICIA
 CON
 M. M. M.

REXON

A. R. 1903/84.

"excesivos a la actuación indiscriminada de la autoridad.-
 " - - - - Ni hay tal reserva de la ley que excluya a los
 "transitorios; ni la función de los transitorios y menos -
 "la única, consiste en adaptar textos a situaciones nuevas;
 "lo cual no tiene sentido pues esta es la función de cual-
 "quier reforma legal; menos aún los márgenes de actuación
 "para la autoridad dependen de la ubicación de los artícu-
 "los, por lo que la sentencia es infundada. - - - - La -
 "razón técnica de que se haya previsto en un precepto tran-
 "sitorio que el Impuesto Especial sobre Producción y
 "cios gravará el servicio de energía eléctrica es que
 "citado impuesto se establece únicamente para el año de
 "1983 y no en forma permanente. Al establecer dicho impues-
 "to se cumplieron todos los requisitos constitucionales
 "se siguió el proceso legislativo previsto en la Ley Funda-
 "mental el legislador decidió establecer impuesto durante-
 "un año y fue por ello mismo que lo hizo en un precepto --
 "también transitorio. Al tener todos los preceptos de una
 "ley la misma jerarquía y validez formal, la decisión de --
 "ubicar una disposición en artículos transitorios depende
 "de consideraciones prácticas y, obviamente, para estable-
 "cer un impuesto transitorio, lo lógico es un artículo --
 "transitorio, por lo que la sentencia recurrida es infun-
 "dada y debe ser revocada. - - - - SEPTIMO.- Violación
 "a los artículos 14 y 16 y 31 fracción IV, de la Consti-
 "tución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 77, --
 "fracciones I y II, 78 y 80 de la Ley de Amparo, 222 del -
 "Código Federal de Procedimientos Civiles, así como los --
 "artículos 19 y 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agrega-



SUPREMA CORTE
 DE LA N.
 SECRETARÍA GENERAL



A. R. 1903/84.

"do al estimarse indebidamente en la sentencia recurrida -
"que al Impuesto al Valor Agregado le faltan los requisi--
"tos de proporcionalidad y equidad que establece la Consti--
"tución Política, en cuanto que se considera que forma par--
"te de la base gravable de este impuesto, el importe del -
"Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, argumentos
"que violan los preceptos que se invocan. - A - - La sen--
"tencia es omisa al considerar que el artículo 18 de la --
"Ley del Impuesto al Valor Agregado toma exclusivamente co--
"mo base gravable el pago de los diferentes impuestos que
"hubieren sido cubiertos con motivo de las operaciones re--
"guladas en dicha ley. Esto es inexacto ya que la base --
"del impuesto al Valor Agregado se forma con la suma de --
"los diferentes conceptos que pagará el beneficiario o usua--
"rio de un servicio, como son los siguientes: a).- La con--
"traprestación pactada entre el prestador del servicio y -
"el beneficiario o usuario del mismo. - - - - - b).- Los -
"viáticos que se hubieren pagado; - - - - - c).- Los gastos
"de toda clase como verificaciones, documentos comproba--
"ciones, investigaciones, etc.; - - - - - d).- Reembolsos -
"realizados; - - - - - e).- Los intereses pagados en fun--
"ción del tiempo sean normales, moratorios, etc., o bien
"como penas convencionales. - - - - - f).- Los derechos -
"que se hubieren pagado; configurados éstos, como las con--
"tribuciones establecidas por el Poder Público; y - - - -
"g).- Los impuestos pagados en función de las actividades
"de los sujetos, volumen de las mismas, hecho generador, -
"etc. - - - - - Por tanto, forman parte de la base grava--
"ble del impuesto al Valor Agregado las diferentes cantida--
"des que determinan el precio del servicio en el mercado y



E JUSTICIA
CION
M. M. U. S. S.

A. R. 1903/84.

"de ninguna manera se toma tan sólo en forma aislada el --
"Impuesto. - - - - - Debe considerarse que al incluir el -
"impuesto trasladado como parte de la base gravable del --
"Impuesto al Valor Agregado además del hecho económico, se
"regula el acto jurídico de la integración del precio a pa
"gar por el usuario o beneficiario del servicio. - - - - -
"La superposición de gravámenes es parte de la técnica de
"las contribuciones, de medir una cierta base para el esta
"blecimiento de otro tipo de contribuciones; constitucio--
"nalmente es válido el sistema, porque está en función del
"volumen de actividades, de actos económicos, de actos
"rídicos que se hubieren realizado; es una forma de
"petir las operaciones ya realizadas y que lleven a
"determinación y conocimiento de la primera contribución.
"Lo importante desde el punto de vista de la proporcionalidad y equidad, es el monto total de impuesto a pagar y su
"relación con la capacidad contributiva y no como se inte
"gra dicho monto total. - - - - - La equidad y proporcionalidad del Impuesto al Valor Agregado, estipulada en el artículo 18 de esta ley, está en relación con el monto del ingreso obtenido por el contribuyente en sus actividades, en una proporción de 15% (quince por ciento), que es exactamente igual a la tasa de este impuesto. Cualquiera que sea el monto de las operaciones realizadas, existirá una cuota o tasa a pagar de manera proporcional, de donde no existe la transgresión a la norma constitucional que se invoca en la sentencia que se recurre. - - - - - La sentencia que concede el amparo resulta incongruente al establecer que el impuesto exigible debe ser el adecuado a



A. R. 1903/84.

"los ingresos de los causantes y sin embargo en el caso en
 "estudio no se analizó si el impuesto tachado de inconsti-
 "tucional era el adecuado y equitativo al monto de los in-
 "gresos de la quejosa y menos aún al olvidar que en su ca-
 "racter de empresa está obligada a trasladar a sus clien-
 "tes el Impuesto al Valor Agregado, lo que de ninguna mane-
 "ra puede afectar su capacidad contributiva. - - - - La
 "consideración dogmática del juzgador en el sentido de que
 "resultaba ilógico e inconstitucional establecer un impues-
 "to sobre la base de otro impuesto, no cita ni se apoya -
 "en fundamento constitucional alguno; no precisa la norma
 "constitucional que establezca esta prohibición. - - - -
 "El Congreso de la Unión tiene facultad de establecer con-
 "tribuciones y por lo tanto fijar el monto de las mismas;
 "la fijación y modificación de dicho monto se pueden efec-
 "tuar a través de la base y mediante la cuota; el resultado
 "aritmético de ambos procedimientos es igual: para aumen-
 "tar un impuesto se puede aumentar la base o incrementar
 "la cuota; esto es una cuestión de técnica legislativa, -
 "ajena a la equidad, a la cual importa el monto del impues-
 "to resultante y su relación con la capacidad contributi-
 "va. La existencia de impuestos adicionales sobre otros-
 "impuestos ha sido desde siempre admitida por la doctrina,
 "la legislación y la jurisprudencia, e inclusive existen
 "impuestos que expresamente llevan el nombre de adiciona-
 "les. - - - - El Congreso de la Unión puede establecer
 "una carga tributaria mediante un sólo impuesto o median-
 "te la combinación de dos o más impuestos; la equidad só-
 "lo se relaciona con el monto total de la carga. Para es



DF. JOS. M.
 LA. N.
 RAL DE ALVAREZ

A. R. 1903/84.

"tablecer una carga fiscal de, por ejemplo, 7.5, el legis-
"lador podría señalar una contribución de 7.5, o bien dos
"impuestos, uno de 4 y otro de 3.5, o bien un impuesto de
"5 y un adicional de 50% sobre el monto de este impuesto. -
"En todos los casos el resultado es de 7.5. Desde el pun-
"to de vista de proporcionalidad y equidad interesaría úni-
"camente que el monto del impuesto (7.5, en ejemplo) sea -
"adecuado a la capacidad contributiva, pero no la forma en
"que el Poder Legislativo haya decidido establecerlo, pues
"esto es una cuestión ajena a los requisitos con-
"dicionales, que responde a consideraciones de técnica
"lativa. - - - - Así lo ha resuelto la jurisprudencia de
"la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pudiendo en-
"tarse a manera de ejemplo la tesis 116, visible en la
"gine 253 del Tomo correspondiente al Pleno de la Compila-
"ción 1917-1975. - - - - Por último, el contribuyente --
"del Impuesto al Valor Agregado por la prestación del ser-
"vicio de energía eléctrica es la Comisión Federal de Elec-
"tricidad y la Compañía de Luz y Fuerza del Centro (en li-
"quidación), en los términos del artículo 19, de la Ley --
"del Impuesto al Valor Agregado, por ser dichas personas --
"morales quienes presten el servicio de energía eléctrica;
"la quejosa es también contribuyente del Impuesto al Valor
"Agregado, pero no por prestar el servicio de energía eléc-
"trica, sino por realizar los actos o actividades previs-
"tos en el artículo 10., de la ley citada. - - - - En --
"los términos del artículo 18 de la ley citada que fue re-
"clamada por la quejosa, la base del impuesto a cargo de --
"las personas morales que prestan el servicio de energía -



132
A. R. 1903/84. 131

"eléctrica comprende el valor total de la contraprestación
" pactada, así como las cantidades que además se cargan o -
" cubren a quienes reciben el servicio por otros impuestos,
" entre el que se encuentra el Impuesto Especial sobre Pro-
" ducción y Servicios; esta disposición afecta a quienes --
" tienen el interés jurídico de reclamar; desde el punto de
" vista económico podrá afectar a quienes sufren la inciden-
" cia del impuesto en razón de ser consumidores finales --
" que ya no pueden trasladar. - - - - No es lógica ni eco-
" nómicamente razonable considerar, como indebidamente lo -
" hizo el Juez de Distrito, que el impuesto afecta a quien
" ni es el contribuyente del impuesto ni sufre la inciden-
" cia del mismo, sino una empresa intermediaria en el fenó-
" meno de traslación del contribuyente al consumidor final;
" por lo tanto es infundado aceptar que quien no tiene inte-
" rés jurídico ni sufre agravio puede impugnar el impuesto,
" por lo que la sentencia recurrida resolvió sobre una de--
" manda improcedente. También, en cuanto al fondo, es in--
" fundada la sentencia porque el juez distorsionó el senti-
" do de los preceptos que invocó para apoyar sus opiniones
" personales, pues ninguno de dichos preceptos apoya las -
" consideraciones del juez que niegan a los artículos tran-
" sitorios el carácter de ley. - - - - Tampoco tiene fun-
" damento la concesión del amparo por supuesta falta de --
" equidad, porque la quejosa no demostró que el impuesto -
" que reclama es exorbitante y ruinoso para su economía, -
" pues ni siquiera hizo alguna consideración sobre la capa-
" cidad contributiva de ésta y menos analiza el impacto fi-
" nanciero del impuesto reclamado en la economía de la que
" por lo tanto es infundado aceptar que quien no tiene inte-
" rés jurídico ni sufre agravio puede impugnar el impuesto,
" por lo que la sentencia recurrida resolvió sobre una de--
" manda improcedente. También, en cuanto al fondo, es in--
" fundada la sentencia porque el juez distorsionó el senti-
" do de los preceptos que invocó para apoyar sus opiniones

A. R. 1903/84.

"josa, pues ésta no rindió pruebas al respecto ni demostró
 "que el impuesto fuera exorbitante y ruinoso, según estaba
 "obligada conforme a la Tesis del Pleno de la Suprema Cor-
 "te de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario --
 "Judicial de la Federación, Séptima Época, Primera Parte,
 "Volumen 52, Página 54".

TERCERO.- Por razón de método se analizarán pre-
 ferentemente los agravios primero segundo y tercero en los
 que se alega la improcedencia del juicio, ya que de resul-
 tar fundado alguno de ellos haría innecesario el estudio de
 los restantes.

Sostiene la autoridad recurrente que el juicio de amparo resulta improcedente cuando se promueve contra actos de particulares y que en el presente caso no existe un acto concreto y específico de la autoridad encaminado a lograr la aplicación de la ley reclamada, sino que bien, se impugna un acto dictado dentro de una relación contractual entre la quejosa y un organismo público descentralizado el cual no tiene el carácter de autoridad conforme a las leyes que regulan su constitución.

Se alega también que al menos debió sobreseerse - en el juicio respecto de la Comisión Federal de Electricidad señalada como responsable, porque en autos la parte quejosa no aportó alguna prueba para acreditar que dicho organismo le traslada o repercute el impuesto previsto en el artículo trigésimo segundo transitorio reclamado.

Añade que, además de lo anterior, la demanda resulta extemporánea porque el artículo trigésimo segundo - transitorio de la Ley que Establece, Reforma, Adiciona y -



A. R. 1903/84

133
132

Deroga Diversas Disposiciones Fiscales, no se impugnó den-
tro de los treinta días siguientes contados a partir de -
que entró en vigor; además de que tampoco pudo reclamarse
dicha ley con motivo de un acto concreto de aplicación en
virtud de que en autos no se encuentra probada la existen-
cia de actos concretos de autoridad tendientes a lograr -
la aplicación del precepto legal controvertido.


Continúa diciendo la recurrente que debió so-
brepasar en el presente juicio de garantías, con funda-
mento en el artículo 73, fracción V, de la Ley de Amparo,
porque el artículo trigésimo segundo transitorio reclama-
do prevé un impuesto a cargo del prestador del servicio -
de suministro de energía eléctrica, quien por tal motivo
es el único legitimado para impugnar aquel precepto, sin
que pueda considerarse que la traslación o repercusión de
tal gravamen al consumidor afecte los intereses jurídicos
de este último, pues se trata de actos que si bien le oca-
sionan un perjuicio económico no por ello lo convierte en
contribuyente del impuesto reclamado, el cual como se di-
jo, se estableció a cargo de las empresas prestadoras del
servicio de suministro de energía eléctrica.

Los argumentos antes sintetizados son jurídica-
mente eficaces para sobreseer en el juicio, como se ex-
plicará a continuación.

Ante todo debe señalarse que la parte quejosa -
por el artículo trigésimo segundo transitorio -
aportó en el cuaderno de amparo (a fojas de la diecisiete
a la diecinueve) diversos recibos de pago de suministro -
de energía eléctrica por parte de la Comisión Federal de
Electricidad, en los que aparece que cubrió, además del -
importe de dicho servicio, el im-

A. R. 1903/84.

puesto previsto en el artículo trigésimo segundo transitorio reclamado, así como el impuesto al valor agregado correspondiente; lo cual pone de manifiesto que es infundado el agravio en el sentido de que la parte quejosa ni siquiera demostró en autos que se le hubiesen trasladado o repercutido los impuestos reclamados.

Ahora bien, respecto de los demás agravios debe decirse que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que tratándose de juicios de amparo contra leyes se dan dos supuestos genéricos de procedencia de la acción; el relativo a las leyes autoaplicativas y el que se refiere a las leyes heteroaplicativas, considerando que respecto de las primeras el juicio de amparo se debe interponer dentro de los treinta días siguientes al en que entre en vigor, o bien dentro de los quince días siguientes al primer acto de aplicación, y en contra de las segundas  manda debe presentarse dentro de los quince días siguientes al en que se dé el acto de aplicación o al en que se resuelva el recurso interpuesto en contra de dicho acto, conforme a lo establecido en los artículos 21 y 73, fracción XII, de la Ley de Amparo. Sin embargo, este Tribunal Pleno estima procedente señalar que la referencia hecha por el artículo 73, fracción VI, de la ley invocada, en cuanto a la necesidad de que el acto de aplicación de las leyes que -- por su sola expedición no causan perjuicio al quejoso, provenga precisamente de una autoridad, no debe tomarse en sentido literal; es decir, al acto de aplicación de la ley no debe necesaria y forzosamente efectuarse en forma directa por una autoridad en sentido estricto, sino que su rea-



A. R. 1903/84.

lización puede provenir de un particular o de una entidad de la administración paraestatal que actúa por mandato expreso de la Ley. En estos casos el particular o entidad paraestatal debe considerarse como auxiliar de la administración pública. Dentro de nuestra legislación positiva pueden citarse múltiples ejemplos: la retención del impuesto sobre la renta al sueldo del trabajador que hace el empresario y su posterior entero a las autoridades hacendarias; y, muchos de los impuestos llamados indirectos que son, por naturaleza, esencialmente repercutibles.

Basta pues, en términos generales, que el acto de aplicación se produzca y cause perjuicio al gobernado para que éste se encuentre en posibilidad de intentar el juicio de amparo como medio de control constitucional, sin que sea necesario llamar como responsable al particular o entidad paraestatal que ejecuta el acto de aplicación en su calidad de auxiliar de la administración pública, pues el juicio de amparo no procede contra actos de particulares. En resumen, el que se tenga como acto de aplicación el que ejecuta un particular o una entidad paraestatal es sólo para efectos de la procedencia del juicio contra la ley impugnada aunque tal aplicación no provenga de una autoridad, sostener lo contrario implicaría que en esos casos no pudiera promoverse el juicio de amparo a pesar de que se dio el acto de aplicación de la ley, sino que tuviera que esperarse en el caso de incumplimiento del obligado, a que la autoridad, por medio de procedimientos coercitivos, tratara de obtener el cumplimiento forzoso del acto basado en la ley, con todas las molestias y perjuicios inherentes a ello. En consecuencia, sólo para efectos de procedencia del amparo contra la ley, -

A. R. 1903/84.

se atenderá a la fecha de aplicación de ésta cuando corresponda efectuarla a particulares, sin que sea necesario llamarlos a juicio como autoridades.

El mismo criterio fue sustentado por el Tribunal Pleno al resolver, entre otros, los siguientes amparos en revisión:

8993/83, promovido por Unión Regional de Crédito Ganadero de Durango, sociedad anónima, de capital variable, fallado en sesión de diecinueve de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, por unanimidad de dieciséis votos de los señores Ministros: López Aparicio, Cuevas Castellanos Tena, Azuela Güitrón, Díaz Infante, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, de Silva Nava, Rodríguez Roldán, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Salmerón Tamayo, Moreno Flores, del Río Rodríguez, Olivera y Presidente Iñárritu.

3524/84 y 239/83, promovidos por Planta Pasteurizadora Durango, sociedad anónima de capital variable y Triplay y Maderas del Norte, sociedad anónima, fallados en sesión del veintiséis de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, por unanimidad de dieciséis votos de los señores Ministros: López Aparicio, Cuevas Mantecón, Castellanos Tena, Azuela Güitrón, Díaz Infante, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, de Silva Nava, Rodríguez Roldán, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Salmerón de Tamayo, Moreno Flores, del Río Rodríguez, Olivera Toro y Presidente Iñárritu.

Expuesto lo anterior debe considerarse infundado el agravio formulado en el sentido de que el juicio es



135
A. R. 1903/84. 134

improcedente por haberse señalado como autoridad aplicadora de la ley reclamada a un particular, es decir, a la Comisión Federal de Electricidad, toda vez, que, como se ha visto, basta con que la parte quejosa haya demostrado - que dicho organismo le ha trasladado los gravámenes previstos en las disposiciones legales controvertidas para estimar, por ese solo hecho, que tales preceptos se aplicaron en su perjuicio para los efectos del juicio de amparo.

Como consecuencia de lo anterior también es infundado el agravio donde se argumenta que la demanda es extemporánea por no haberse promovido el juicio dentro de los treinta días siguientes a la fecha en que entró en vigor el artículo trigésimo segundo transitorio de la Ley que establece, Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales, pues la parte quejosa optó por reclamar dicho precepto con motivo de un acto concreto de aplicación no estaba obligada a promover el juicio en el plazo que señala la recurrente, sino dentro de los quince días siguientes al en que tuvo conocimiento de la ejecución del citado precepto en su perjuicio, lo cual aconteció, contrariamente a lo que se alega en el agravio, cuando la Comisión Federal de Electricidad repercutió al quejoso el impuesto que prevé el artículo trigésimo segundo transitorio reclamado.

En el restante agravio se plantea la improcedencia del juicio, en términos del artículo 73, fracción V, de la Ley de Amparo, porque, según la recurrente, el impuesto previsto en el artículo trigésimo segundo transitorio reclamado, no es de carácter fiscal, sino de carácter de contribución, por lo que no puede ser reclamado dicho precepto con motivo de un acto concreto de aplicación, sino de un acto de carácter general.

A. R. 1903/84

torio reclamado constituye un gravamen a cargo del prestador del servicio de suministro de energía eléctrica, quien por tal motivo es el único legitimado para impugnar aquel precepto.

Es igualmente infundado el anterior argumento pues si bien es cierto que el impuesto especial sobre producción y servicios consistente en un peso por cada kilowatt-hora de suministro de energía eléctrica se cubre inicialmente por los prestadores de ese servicio, también es verdad que dicho pago es provisional, pues conforme a los artículos 1o., último párrafo y 4o. de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, en relación con el artículo trigésimo segundo transitorio de la Ley que Establece, Reforma, Adiciona y modifica Diversas Disposiciones Fiscales, publicada el trece de diciembre de mil novecientos ochenta y dos en el Diario Oficial de la Federación, ese impuesto debe ser soportado a los usuarios quienes, en última instancia soportan la carga impositiva.

Los artículos invocados a continuación se transcriben en su parte conducente:

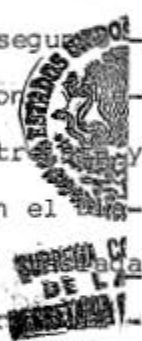
"Artículo 1o.- Están obligados al pago del impuesto especial sobre producción y servicios, las personas físicas y las morales que realicen los actos o actividades siguientes:"

"I.-"

"II.-"

"."

"La Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios, los organismos descentralizados o cualquier





136
135
A. R. 1903/81

FORMA A-55

"otra persona, aunque conforme a otras leyes o decretos no ca-
"sen impuestos federales o estén exentos de ellos, deberán - -
"aceptar la traslación del impuesto especial sobre producción
"y servicios y, en su caso, pagarlo y trasladarlo, de acuerdo
"con los preceptos de esta ley."

Artículo 40.-

"Para que sea acreditable el impuesto especial so-
"bre producción y servicios deberán reunirse los siguientes -
"requisitos:"

"I.-

"II.-

"III.- Que el impuesto haya sido trasladado expre-
"samente al contribuyente y conste por separado en documenta-
"ción que satisfaga los requisitos que establece el Código Fis-
"cal de la Federación."

"Se entenderá por traslado del impuesto al cobro
"o cargo que el contribuyente deba efectuar de un monto equi-
"valente al impuesto establecido en esta ley. . . ."

"Artículo trigésimo segundo.- Durante el año de -
"1983 la prestación del servicio de energía eléctrica quedará
"gravada con el impuesto especial sobre producción y servi-
"cios con una cuota de \$1.00 por cada kilowatt-hora. Quienes
"proporcionen el servicio calcularán el impuesto por ejerci-
"cios, efectuarán pagos provisionales y tendrán las demás - -
"obligaciones que la Ley del Impuesto Especial sobre Produc-
"ción y Servicios les impone. Lo dispuesto en este artículo
"no será aplicable a los servicios que se presten a los usua-
"rios que se indican a continuación:"

"Cal de la Federación"

"Se entenderá por traslado del impuesto al cobro o cargo que el contribuyente deba efectuar de un monto equivalente al impuesto establecido en esta ley. . . ."

SECRETARÍA DE HACIENDA
DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN

A. R. 1903/84

"ríos domésticos con un consumo mensual hasta de 50 kilowatt-hora."

De lo transcrito se advierte que los preceptos impugnados sí afectan los intereses jurídicos de la parte quejosa, ya que el impuesto previsto en la disposición legal -- transitoria antes transcrita se repercute expresamente y es, en última instancia, el consumidor quien debe cubrirlo, motivo por el cual no puede estimarse que se surta la causal -- de improcedencia a que se refiere el artículo 73, fracción V, de la Ley de Amparo.

CUARTO.-- En congruencia con las argumentaciones sustentadas en el anterior considerando debe sobreseer el juicio respecto de la Comisión Federal de Electricidad señalada como responsable, con fundamento en los artículos -- 73, fracción XVIII, 1o., fracción I, de la Ley de Amparo en relación con la jurisprudencia número setenta y cinco, visible en la página ciento veintidós de la Octava Parte del -- Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1985, -- que es del tenor siguiente:

"AUTORIDADES PARA EFECTOS DEL JUICIO DE AMPARO.--

"El término "autoridades" para los efectos del amparo comprende a todas aquellas personas que disponen de la fuerza pública en virtud de circunstancias, ya legales, ya de hecho, y que, por lo mismo, estén en posibilidad material de obrar como individuos que ejerzan actos públicos, por el -- hecho de ser pública la fuerza de que disponen".

Esta determinación obedece a que si bien el amparo es procedente contra el acto de aplicación de las leyes reclamadas emitido por dicho organismo, ello no significa --





A. R. 1903/84

que deba llamársele a juicio, pues aunque en este caso tenga el carácter de auxiliar de la administración pública, no por ello tiene el carácter de autoridad.

Así, pues resulta incorrecto que el juez de Distrito haya concedido el amparo respecto de la Comisión Federal de Electricidad, debiendo revocarse en este punto la sentencia recurrida y sobreseerse en el juicio por lo que a dicho organismo se refiere.

QUINTO.- Es esencialmente fundado el sexto agravio en el que la recurrente combate la concesión del amparo respecto del artículo trigésimo segundo transitorio de la Ley que Establece, Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales, publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos.

En efecto, el juez de Distrito decidió otorgar la protección constitucional contra dicha disposición legal porque, en su concepto, el impuesto que contempla no se encuentra establecido en algún ordenamiento que conforme a la legislación fiscal nacional "sea apto para encuadrarlo", -- pues tratándose de una ley especial, como la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, es en este ordenamiento donde deberá establecerse y no en el precepto reclamado que por su naturaleza transitoria no puede tener más alcance que el de regular las bases para adecuar un ordenamiento legal de nueva creación a la materia pretérita o futura con que se relacione.

Por su parte la recurrente, sostiene que el artículo 72 de la Constitución Federal dispone que en la in--

A. R. 1983/84

interpretación, reforma y derogación de las leyes o decretos se seguirán los mismos trámites establecidos para su formación, sin exigir que las leyes sean reformadas o adicionadas sólo mediante ciertos artículos sino por cualquier precepto que haya seguido el mismo proceso legislativo; también aduce que no hay precepto constitucional que distinga entre un artículo -- transitorio y un precepto de ley, ni menos que establezca jerarquía entre ellos, además de que la Constitución Federal -- dispone que las contribuciones deben ser establecidas por ley pero sin señalar en qué capítulos o en qué número de artículos, ni excluye del concepto ley a los preceptos transitorios.

Ahora bien, son fundados los anteriores agravios en virtud de que la circunstancia de que el legislador haya expedido la Ley que Establece, Reforma, Adiciona y Deroga diversas disposiciones Fiscales e incluido en ella adiciones a la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, y que, por otra parte, no se haya reformado específicamente esta última ley, no implica que se haya violado el artículo 72, inciso f), de la Constitución Federal, pues dicho precepto -- al establecer que: "en la interpretación, reforma, o derogación de las leyes o decretos se observarán los mismos trámites establecidos para su formación" se refiere a que deben observarse todos y cada uno de los pasos a que aluden los incisos precedentes, pero no prohíbe que dichas reformas o derogaciones se realicen al aprobarse un conjunto de disposiciones legales de diversos ordenamientos que por su naturaleza guarden estrecha conexión. Resulta aplicable, por analogía la tesis relacionada que puede consultarse en la página 166 de la Primera Parte del Apéndice al Semanario Judicial --

138
A. R. 1903/84
137

de la Federación 1917-1985, que dice:

"LEYES DE INGRESOS DE LA FEDERACION. PUEDEN DEROGAR LEYES FISCALES ESPECIALES.- Es inadmisibile el argumento "en el sentido de que las Leyes de Ingresos de la Federación "no pueden modificar las disposiciones de las leyes fiscales "especiales, ya que por una parte, si bien es verdad que tales ordenamientos tienen vigencia anual y constituyen un catálogo de impuestos, también contienen otras disposiciones "de carácter general que tienen por objeto coordinar la recaudación de las contribuciones, y por otra parte, dichas leyes "de ingresos poseen la misma jerarquía normativa que los ordenamientos fiscales de carácter especial y, por tanto, pueden "modificarlas y derogarlas en determinados aspectos que se "consideran necesarios para una mejor recaudación impositiva".

En tal virtud, de la Ley que Establece, Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales se advierte que existe un precepto específico que se refiere a la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios y en los transitorios se contiene una disposición en la que expresamente se alude a un impuesto especial sobre el consumo de energía eléctrica, debe concluirse que si se observó lo dispuesto en el inciso f) del artículo 72 de la Constitución; que, por otra parte, esté demostrado que no se hayan cumplido todos y cada uno de los pasos a que aluden los incisos del a) al e) del propio artículo constitucional.

Por otra parte, en el párrafo final del artículo 17 de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios se hace referencia a que el Impuesto sobre Servicios se cobrará en los casos en que no se trate de seguros o de ser-

A. R. 1903/84

vicios telefónicos en el momento en que sean exigibles las contraprestaciones a favor de quien los preste y sobre el monto de cada uno de ellos, y en el artículo trigésimo segundo transitorio de la Ley que Establece, Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales se incluyó como objeto del impuesto sobre producción y servicios el consumo de energía eléctrica; por tanto, no puede estimarse que no está especificado en la ley dicho servicio como objeto del impuesto o que el artículo transitorio sobrepase la ley. En efecto, los artículos transitorios en ocasiones sirven para precisar el alcance de la ley con la cual se relacionan, ya sea mediante la fijación del período de su vigencia o la determinación de los casos en los cuales será aplicada, de tal forma, que si la propia ley que específicamente fija el impuesto

señala que existen otros casos en los cuales aquél puede cobrarse sobre los servicios que se presten y el artículo transitorio combatido establece como uno de ellos el consumo de energía eléctrica, tal artículo no está en modo alguno sobrepasando la ley y, en todo caso, como dicha disposición forma parte integrante del ordenamiento legal, no podría ir más allá de la propia ley. Además, se insiste en que la violación al artículo 72, inciso 3), de la Constitución sólo puede darse si no se cumplieran los requisitos, pasos o trámites que el artículo transitorio sobrepasa la ley. En efecto, los artículos transitorios en ocasiones sirven para precisar el alcance de la ley con la cual se relacionan, ya sea mediante la fijación del período de su vigencia o la determinación de los casos en los cuales será aplicada, de tal forma, que si la propia ley que específicamente fija el impuesto dejaron de observar esos trámites, tampoco puede estimarse que existen otros casos en los cuales aquél puede cobrarse sobre los servicios que se presten y el artículo transitorio combatido establece como uno de ellos el consumo de energía eléctrica, tal artículo no está en modo alguno sobrepasando la ley y, en todo caso, como dicha disposición forma parte integrante del ordenamiento legal, no podría ir



139
138
A. R. 1903/84

se que los artículos transitorios adolezcan de ese vicio, pues como ya se dijo, forman parte integrante de la ley. Podría, pues, en todo caso, constituir en defecto de técnica legislativa incluir en los artículos transitorios un impuesto específico, pero ello no determina la inconstitucionalidad de la ley.

En estas condiciones siendo fundados los agravios estudiados en este considerando, a continuación fundamenta en el artículo 91, fracción I, de la Ley de Amparo, procede examinar los conceptos de violación segundo, séptimo y octavo en los que también se plantea la inconstitucionalidad del artículo trigésimo segundo transitorio reclamado y cuyo análisis fue omitido por el juez de Distrito.

SEXTO. En el segundo concepto de violación la parte quejosa aduce que el impuesto previsto en el artículo trigésimo segundo transitorio de la Ley que Establece, Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales es inconstitucional porque este ordenamiento no está contemplado dentro de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de mil novecientos ochenta y tres.

Entra bien, al respecto debe decirse que es inexacto que a los particulares sólo pueda exigírseles contribuciones que se encuentren fijadas en la Ley de Ingresos de la Federación, pues el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Federal, no establece que sea forzosamente en esa ley en la que deban fijarse los tributos que han de recaudarse durante un año determinado, sino que hace referencia a que las contribuciones deben fijarse en lo "... que dispongan las leyes...". Es necesario tomar en cuenta que de --



SECRETARÍA DE JUSTICIA
NACIONAL
JEFATURA DE LA FISCALÍA

A. R. 1903/84

acuerdo con nuestro sistema legal, anualmente debe el Congreso decretar las contribuciones necesarias para cubrir el presupuesto del año fiscal siguiente. La forma en que normalmente se decretan tales contribuciones (impuestos, derechos o contribuciones especiales) es haciendo en la Ley de Ingresos respectiva una simple enumeración de los diversos tributos - que deben cubrirse durante el año, sin especificar, salvo casos excepcionales, ni cuotas ni formas de constitución del crédito fiscal y sólo estableciendo que las contribuciones enumeradas se causarán y recaudarán conforme a las leyes en vigor.

Lo que sucede, en la realidad, es que el Congreso de la Unión se vale de un procedimiento práctico para evitarse la tarea de volver a discutir y aprobar toda la legislación fiscal que ha regido en años anteriores y que debe seguir rigiendo en un año determinado.

Pero si, como en el caso, el mismo Congreso considera necesario decretar otro gravamen para cubrir las necesidades previstas en el presupuesto de egresos, no es indispensable que se prevea en la Ley de Ingresos; constitucionalmente basta con que esté en una ley expedida por el Congreso de la Unión, salvo los casos limitativamente señalados en el artículo 131 de la Carta Magna.

Por ello, no existe inconveniente constitucional alguno para decretar una contribución (impuesto, derecho o contribución especial) que deba recaudarse en un año determinado.

Lo que sucede, en la realidad, es que el Congreso de la Unión se vale de un procedimiento práctico para evitarse la tarea de volver a discutir y aprobar toda la legislación fiscal que ha regido en años anteriores y que debe seguir rigiendo en un año determinado.

Pero si, como en el caso, el mismo Congreso considera necesario decretar otro gravamen para cubrir las necesidades previstas en el presupuesto de egresos, no es indispensable que se prevea en la Ley de Ingresos; constitucionalmente basta con que esté en una ley expedida por el Congreso de la Unión, salvo los casos limitativamente señalados en el artículo 131 de la Carta Magna.



A. R. 1903/84

a que los mexicanos están obligados a contribuir a los gastos públicos en la forma proporcional y equitativa que señalan -- las leyes (en plural), por lo cual ello puede hacerse en uno o varios ordenamientos.

En consecuencia, si el artículo trigésimo segundo transitorio combatido forma parte de una ley expedida por el Congreso de la Unión, no puede estimarse contrario al precepto constitucional invocado por el hecho de que esté previsto el gravamen en la Ley de Ingresos.

En el séptimo concepto de violación la parte quejo sa argumenta que el impuesto que prevé el artículo trigésimo segundo transitorio reclamado viola la fracción IV del artículo 31 constitucional, porque junto con lo que se le cobra -- por concepto de impuesto al valor agregado, tiene que pagar -- por el importe de otros gravámenes una cantidad superior a -- lo que tuvo que cubrir por el consumo de energía eléctrica; -- además de que si se comparara el importe cubierto por el pe- ríodo anterior, se advierte que el monto de los impuestos -- que ahora se pretenden cobrar, se elevan en mucho más de un -- cient por ciento.

También es infundado el anterior argumento toda -- vez que la circunstancia de que el impuesto reclamado sea su- perior en un ciento por ciento a la cantidad que se cobró en -- años anteriores por concepto de consumo de energía eléctrica -- no demuestra que se esté en presencia de un impuesto despro- -- porcionado e inequitativo, ya que un tributo puede superar -- en mucho a las cantidades cubiertas en ocasiones anteriores -- por determinados conceptos (ingresos, predio, servicios, e -- etcétera), sin incurrir por ese sólo hecho en una violación --

A. R. 1903/84

del artículo 31, fracción IV, de la Constitución Federal.

Es aplicable el criterio sustentado por este Tribunal Pleno al resolver, entre otros, los siguientes amparos en revisión:

3896/83 promovido por Camba, sociedad anónima de capital variable y coagraviados, fallado en la sesión del siete de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, por unanimidad de diecinueve votos de los señores ministros: López Aparicio, Franco Rodríguez, Castellanos Tena, Azuela Güitrón, Langle Martínez, Díaz Infante, Pavón Vasconcelos, de Silva Nava, Rodríguez Roldán, Palacios Vargas, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Salmorán de Tamayo, Moreno Flores, del Río Rodríguez, Calleja García, León Orantes, Olivera Toro, y presidente Iñárritu.

8952/83 y 8953/83, promovidos por María Cristina Valladares de Quintero fallados en la sesión del doce de febrero de mil novecientos ochenta y cinco, por unanimidad de dieciséis votos de los señores ministros: López Aparicio, Cuevas Mantecón, Castellanos Tena, Azuela Güitrón, Díaz Infante, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, de Silva Nava, Rodríguez Roldán, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Salmorán de Tamayo, Moreno Flores, del Río Rodríguez, Olivera Toro y presidente Iñárritu.

En esos asuntos se dijo lo siguiente: "... el que un impuesto sea elevado, incluso considerablemente, de un año a otro, no significa necesariamente que se incurra en violación al artículo 31, fracción IV, de la Constitución, pues dependerán del análisis de todos los factores que influyeron en la determinación el que se concluya en uno o en otro



A. R. 1903/40

sentido y, dependiendo de este, de lo argumentado en los conceptos de violación e incluso de las pruebas aportadas."

Finalmente, el octavo concepto de violación donde se argumenta que se delegan en la Comisión Federal de Electricidad facultades para cobrar los impuestos a que se refiere este amparo, "... porque siendo como es, tal organismo no reúne las características de autoridad y le delegan, la liquidación, previa cuantificación de los impuestos que se reclaman...", es infundado. En efecto, es inexacto que dicho organismo esté liquidando o reteniendo impuestos, lo que sucede en realidad es que como prestador del servicio de energía eléctrica, es causante del impuesto sobre producción y servicios consistente en un peso por cada kilowatt-hora de ese servicio y, conforme a los artículos 10., último párrafo 40., de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios y, de acuerdo con el artículo trigésimo segundo transitorio reclamado, constituye una obligación trasladar ese impuesto a los usuarios, resultando que por ese sólo hecho, no puede estimarse que está actuando como autoridad, ya que únicamente está acatando la ley, conservando su carácter de contribuyente. Debe hacerse el pago correspondiente del impuesto de que se trata, ya sea que lo traslade cumpliendo su obligación o liquidación, previa cuantificación de los impuestos que no le traslade incumpliendo dicha obligación, pero en uno u otro caso, no se le delegan facultades que corresponden a la autoridad.

Es por lo anterior, que el octavo concepto de violación resulta infundado, pues no existe base para sostener servicios consistente en un peso por cada kilowatt-hora de ese servicio y, conforme a los artículos 10., último párrafo 40., de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios y, de acuerdo con el artículo trigésimo segundo transitorio reclamado, constituye una obligación trasladar ese impuesto a los usuarios, resultando que por ese sólo hecho, no puede estimarse que está actuando como autoridad, ya que únicamente está acatando la ley, y, conservando su carácter de contribuyente.

Así pues, habiendo resultado fundados los agravios violados y el artículo trigésimo segundo transitorio reclamado, constituye una obligación trasladar ese impuesto a los usuarios, resultando que por ese sólo hecho, no puede estimarse que está actuando como autoridad, ya que únicamente está acatando la ley, y, conservando su carácter de contribuyente.

A. R. 1903/84

expresados en la revisión en contra de la concesión del amparo respecto del artículo trigésimo segundo transitorio reclamado, e infundados los correspondientes conceptos de violación cuyo estudio omitió el juez de Distrito, debe negarse la protección federal por lo que a dicho artículo toca.

SEPTIMO.- A continuación se analizan los agravios formulados por la autoridad recurrente dirigidos a combatir la concesión del amparo contra el artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado.

En el séptimo de los agravios se sostiene, a fin de demostrar que el juicio es improcedente, que el precepto antes mencionado no afecta los intereses jurídicos de la parte quejosa ya que ésta no es contribuyente del impuesto que prevé dicha disposición, sino solamente una intermediaria en el fenómeno de traslación del contribuyente al consumidor final.

Ahora bien, el artículo 10. de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en la fecha de emisión del recurso reclamado, establecía lo siguiente:

"ARTICULO 10.- Están obligados al pago del impuesto al valor agregado establecido en esta ley, las personas físicas, las morales o las unidades económicas que, en territorio nacional, realicen los actos o actividades siguientes:

"I.- Enajenen bienes".

"II.- Presten servicios independientes".

"III.- Otorguen el uso o goce temporal de bienes".

"IV.- Importen bienes o servicios".

"El impuesto se calculará aplicando a los valores que señala esta ley, la tasa del 15%. El impuesto al valor -



agregado en ningún caso se considerará que forma parte de dichos valores".

"El contribuyente trasladará dicho impuesto, en forma expresa y por separado, a las personas que adquieran los bienes, los usen o gocen temporalmente, o reciban los servicios. Se entenderá por traslado del impuesto el cobro o cargo que el contribuyente debe hacer a dichas personas de un monto equivalente al impuesto establecido en la ley".

"El contribuyente pagará en las oficinas autorizadas la diferencia entre el impuesto a su cargo y el que le hubieren trasladado, o el que él hubiese pagado en la importación de bienes o servicios, siempre que sean acreditables en los términos de esta ley".

De lo transcrito se advierte que si bien es cierto que la parte quejosa no causa el impuesto al valor agregado como prestadora del servicio de energía eléctrica, también lo es que el artículo 18 de la ley invocada sí afecta su interés jurídico, ya que por disposición expresa de ese ordenamiento debe repercutirse el impuesto a quien reciba el servicio, lo cual determina que el consumidor sea el obligado, en última instancia, a cubrir el importe del gravamen.

Por tanto, como de autos se advierte que es al quejoso a quien se cobra, como beneficiario del servicio de energía eléctrica, el importe del impuesto al valor agregado (fojas 17 a 19 de los autos del juicio de amparo), sin que tenga posibilidad alguna de trasladarlo, debe concluirse que si tiene interés jurídico para promover el amparo y que, por ello, no se actualiza la causal de improcedencia a que se

A. R. 1903/84

refiere el artículo 73, fracción V, de la Ley de Amparo.

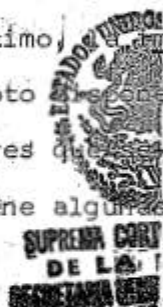
OCTAVO.- En cambio, es esencialmente fundado el diverso argumento en el que se aduce que el artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado no es contrario a la fracción IV del artículo 31 constitucional por lo siguiente.

➤ De conformidad con el artículo 19, de la Ley del Impuesto al Valor Agregado están obligadas al pago de este gravamen las personas físicas o morales que en el territorio nacional realicen alguna de las siguientes actividades; enajenación de bienes; prestación de servicios independientes; concesión del uso o goce temporal de bienes; y por último, importación de bienes y servicios. Este mismo precepto establece que "el impuesto se calculará aplicando a los valores que señala esta ley, la tasa del 15% (este porcentaje tiene algunas excepciones)".

Por lo que ve a la enajenación de bienes el artículo 18 de la citada ley establece que para la aplicación del impuesto se considerará como valor el precio pactado así como las cantidades que además se carguen o cobren al adquirente por otros impuestos, derechos, intereses normales o moratorios, penas convencionales o cualquier otro concepto.

En cuanto a la prestación de servicios el artículo 18 cuestionado en el presente asunto señala que se considerará como valor el total de la contraprestación pactada, así como las cantidades que se carguen o cobren a quien reciba el servicio por otros impuestos, derechos, viáticos, gastos de toda clase, reembolsos, intereses normales o moratorios, penas convencionales y cualquier otro concepto.

Finalmente los artículos 23 y 27 de la propia ley-





reclamada contienen normas análogas a las anteriores, con la salvedad de que se refieren al impuesto al valor agregado - que deba pagarse por otorgar el uso o goce temporal de bienes y por la importación de mercancías, respectivamente; en ambos casos la ley dispone que se considerarán como parte - del valor sobre el cual se aplicará la tasa del gravamen, - las cantidades que se hubiesen pagado por concepto de otros impuestos. En el caso de la importación de bienes, la ley - concretamente alude a que la tasa se aplicará tomando en - cuenta la cantidad que se hubiese pagado por concepto del im - puesto general de importación.

Pues bien, del análisis relacionado de los anteriores preceptos se advierte que el impuesto al valor agregado tiene como hechos imponible la enajenación de bienes, la - prestación de servicios, la concesión del uso o goce temporal de bienes y la importación de bienes y servicios; es decir, estos son los actos que dan origen a la obligación jurídica tributaria contenida en la Ley del Impuesto al Valor Agregado y constituyen asimismo el objeto del impuesto.

Estos actos o actividades son, por tanto, las que actualizan las distintas hipótesis normativas previstas en la ley del Impuesto al Valor Agregado, sin la realización de ellos no puede concebirse la debida aplicación de este ordenamiento, toda vez que son, por definición de la propia ley, las actividades que originan la obligación a cargo del contribuyente de pagar el referido gravamen.

Consecuentemente, no puede considerarse que el impuesto al valor agregado grava el cumplimiento de otras obligaciones tributarias, u otras actividades distintas a las -

A. R. 1903/84

contempladas en el artículo 19. citado en primer término, --
pues si el legislador señaló que en la base del gravamen tam-
bién se incluiría la cantidad pagada por otros impuestos, --
fue con el propósito de que la tasa prevista en la ley se --
aplique tomando en cuenta las condiciones objetivas en que --
el sujeto pasivo del tributo enajena los bienes o presta los
servicios materia de la imposición en favor de las personas
a quienes se les traslada o repercute el impuesto.

En efecto, no se desvirtúa la naturaleza del im-
puesto al valor agregado y menos aún se viola la fracción IV
del artículo 31 de la Constitución Federal, porque el artícu-
lo 18 cuestionado haya establecido la posibilidad legal de --
que la tasa de este tributo se aplique también sobre las can-
tidades que hubiese pagado el causante por otros impuestos. --
Lo que sucede es que estos últimos solamente constituyen uno
más de los múltiples factores que determinan el precio total
de una mercancía o la contraprestación que debe otorgarse --
por recibir un servicio, razón por la cual se hace necesaria
su inclusión en la base del impuesto discutido, que al gra-
var el consumo de bienes y servicios tiene que hacerlo de ma-
nera tal que la tasa se aplique sobre un valor que refleje --
las condiciones reales en que se adquieren los productos o --
se contratan los servicios; tanto es así, que el artículo 18
reclamado y sus correlativos; 12, 23, y 27 de la Ley del Im-
puesto al Valor Agregado, como al principio de éste conside-
rando se dijo, estatuyen: "que se hubiesen pagado por viáti-
cos, intereses normales o moratorios, penas convencionales y
cualquier otro concepto"; gastos, todos ellos, que no consti-
tuyen el objeto del impuesto y sí en cambio los diversos --



17B
A. R. 1903/84

elementos que integran su base.

Es pertinente puntualizar que no debe confundirse al objeto de un impuesto con su base, pues por esta última debe entenderse la cosa o cantidad determinada en medida, número, peso, etcétera, sobre la que la ley fija una tasa o tarifa que se aplica a aquélla para obtener el monto del impuesto que debe pagarse.

Lo anterior significa entonces que asiste la razón a la autoridad recurrente cuando afirma que el artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, que es el que interesa en el presente asunto, grava exclusivamente la prestación de servicios y no el pago de otros impuestos, en virtud de que no es este pago el acto que da origen a la obligación de enterar al fisco aquel gravamen, sino la circunstancia de que el contribuyente haya realizado alguna de las actividades que por disposición de la propia ley deben considerarse como prestación de servicios.

Dicho de otra manera, el artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado no grava el pago de otros impuestos, sino que sólo integra a su base una cantidad equivalente de lo que el sujeto pasivo pagó por concepto de otras obligaciones tributarias que tiene a su cargo, cuya cuantía únicamente va a ser tomada por la ley como una referencia de carácter económico para la fijación de la base.

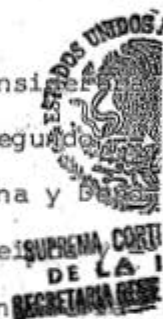
Pero más aún, el juez de Distrito calificó al gravamen previsto en el artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado como un "impuesto sobre otro impuesto", esto es, que en su concepto el pago de un impuesto es considerado por dicha ley como el presupuesto objetivo de cuya

actividades que por disposición de la propia ley deben considerarse como prestación de servicios.

A. R. 1903/84

realización depende el nacimiento de la obligación tributaria; sin embargo, aquella calificación solamente podría ser correcta si el precitado artículo 18 señalara como objeto de causación, el pago de un impuesto, lo cual, en la especie no acontece en la medida que la inclusión en este numeral de la frase "así como las cantidades que además se carguen o cobren a quien reciba el servicio por otros impuestos", --- quiere decir únicamente que dentro de la base del impuesto al valor agregado a la prestación del servicio se tomará en cuenta una cantidad equivalente a la que se cargue al receptor del servicio por otros impuestos, cantidad que no es objeto de causación del impuesto de que se trata.

Por último, si en el caso concreto se considera que el impuesto previsto en el artículo trigésimo segundo transitorio de la Ley que Establece, Reforma Adicional y Dada a Diversas Disposiciones Fiscales, publicada el tres de diciembre de mil novecientos ochenta y dos en el Boletín Oficial de la Federación, forma parte del objeto del impuesto al valor agregado y no de la base de éste, entonces, en congruencia con lo anterior, también tendría que considerarse que forman parte del objeto de este gravamen, los derechos, viáticos, gastos de toda clase, reembolsos, intereses normales o moratorios y las penas convencionales, a que se refiere el artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado lo cual no es lógico ni jurídico, en virtud de que tal interpretación estaría en abierta contradicción con el artículo 10 de la ley mencionada, precepto legal que bajo cuatro rubros específicos señala que el objeto a gravar por la ley es la enajenación de bienes; la prestación de servicios;



146
A. R. 1903/84

la importación de bienes y servicios; y el otorgamiento del uso o goce temporal de bienes.

Todas estas consideraciones ponen de relieve que los gastos antes mencionados, así como las cantidades que se carguen o cobren al receptor del servicio equivalente a otros impuestos, sólo constituyen los elementos que integran la base del impuesto al valor agregado, pero de ninguna manera su objeto.

En estas condiciones debe concluirse que el artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado no señala como objeto de causación el pago de otros impuestos y que, por ende, tampoco viola la fracción IV del artículo 31 de la Constitución Federal.

Habiendo resultado fundado el agravio que se analiza y no existiendo algún otro concepto de violación omitido por el a quo en cuanto al precepto de mérito, debe también negarse el amparo y protección de la justicia federal respecto del artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado y sus actos de aplicación.

Este Tribunal Pleno sustentó los mismos argumentos en cuanto a la constitucionalidad del artículo trigésimo segundo del Impuesto al Valor Agregado, por lo que se resuelve el transitorio reclamado, al resolver los siguientes asuntos:

§ Amparo en revisión 8993/83, promovido por Unión Regional de Crédito Ganadero de Durango, sociedad anónima, de capital variable, fallado en sesión de diecinueve de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, por unanimidad de dieciséis votos de los señores ministros: López Aparicio, Cuevas Mantecón, Castellanos Tena, Azuela Güitrón, Díaz Infante, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, de Silva Nava, Rodríguez Rol-

la y Ríos. Este Tribunal Pleno sustentó los mismos argumentos en cuanto al precepto de mérito, debe también negarse el amparo y protección de la justicia federal respecto del artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado y sus actos de aplicación.

A. R. 1903/84

dán, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Salmorán de Tamayo, Moreno Flores, del Río Rodríguez, Olivera Toro y presidente Iñárritu.

Amparos en revisión 3524/84 y 239/84, promovidos por Planta Pasteurizadora Durango, sociedad anónima de capital variable y Triplay y Maderas del Norte, sociedad anónima, fallados en sesión del veintiséis de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, por unanimidad de dieciséis votos de los señores ministros: López Aparicio, Cuevas Mantecón, Castellanos Tena, Azuela Güitrón, Díaz Infante, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, de Silva Nava, Rodríguez Roldán, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Salmorán de Tamayo, Moreno Flores, del Río Rodríguez, Olivera Toro y presidente Iñárritu.

Amparo en revisión 9622/83, promovido por Importadora y Exportadora de Mármol, sociedad anónima, fallado en sesión del veintitrés de septiembre de mil novecientos ochenta y seis, por unanimidad de diecinueve votos de los señores ministros: de Silva Nava, López Contreras, Cuevas Mantecón, Castellanos Tena, Azuela Güitrón, Castañón León, Díaz Infante, Fernández Doblado, Adato Green, Rodríguez Roldán, Martínez Delgado, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Villagordoza Lozano, Moreno Flores, Schmill Ordóñez, Díaz Romero, Olivera Toro y presidente del Río.

Amparo en revisión 6390/83, promovido por Industrias de Refrigeración Placer, sociedad anónima y 688/84, promovido por Rodolfo Ruiz Terrazas, fallados en sesión del treinta de septiembre de mil novecientos ochenta y seis por unanimidad de dieciséis votos de los señores ministros: de Silva Nava, Azuela Güitrón, Castañón León, Díaz Infante, Fernández Doblado, Adato Green, Rodríguez Roldán, Martínez Delgado,



Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Villagordoa Lozano, Moreno Flores, Schmill Ordóñez, Díaz Romero, Olivera Toro y presidente en funciones Cuevas Mantecón.

Por lo que toca a la constitucionalidad del artículo 18 de la Ley al Valor Agregado, este Tribunal Pleno falló en el mismo sentido, entre otros, los siguientes asuntos:

Amparo en revisión 1622/83, promovido por Importadora y Exportadora de Mármol, sociedad anónima, en sesión del veintitrés de septiembre de mil novecientos ochenta y seis, por mayoría de once votos de los señores ministros: de Silva Nava, López Contreras, Castellanos Tena, Azuela Güitrón, Adato Green, Rodríguez Roldán, Martínez Delgado, Villagordoa Lozano, Schmill Ordóñez, Díaz Romero y Olivera Toro en contra de los votos de los señores ministros: Cuevas Mantecón, Castañón León, Díaz Infante, Fernández Doblado, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Moreno Flores y presidente del Río Rodríguez.

Amparos en revisión 6390/83 promovido por Industrias Plafex, sociedad anónima y 688/84, promovido por Rodolfo Ruíz Terrazas resueltos en sesión del treinta de septiembre de mil novecientos ochenta y seis por mayoría de diez votos de los señores Ministros: de Silva Nava, Rodríguez Roldán, Azuela Güitrón, Fernández Doblado, Adato Green, Martínez Delgado, Villagordoa Lozano, Schmill Ordóñez, Díaz Romero y Olivera Toro en contra de los votos de los señores ministros: Castañón León, Díaz Infante, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Moreno Flores y presidente en funciones Cuevas Mantecón.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en los artículos 90 y 91 de la Ley de Amparo, se resuelve:

A. R. 1903/84

PRIMERO.- Se revoca la sentencia recurrida.

SEGUNDO.- Se sobresee en el presente juicio de garantías respecto de la Comisión Federal de Electricidad.

TERCERO.- Con la salvedad anterior la Justicia de la Unión NO AMPARA NI PROTEGE a REFUGIO DEL CARMEN - LOZANO TAYLOR, en contra de las autoridades y por los actos precisados en el considerando primero de esta ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el tomo.

Así, lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por unanimidad de diecinueve votos en cuanto a la revocación de la sentencia recurrida, al sobreseimiento del juicio de amparo respecto de la Comisión Federal de Electricidad y a la negativa del amparo a la quejosa respecto del artículo trigésimo segundo transitorio de la Ley que Establece, Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales, de los señores ministros: de Silva Nava, López Contreras, Cuevas Mantecón, Castellanos Tena, Azuela Güitrón, Díaz Infante, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, Adato Green, Rodríguez Roldán, Martínez Delgado, Gutiérrez de Velesco, González Martínez, Villagordoza Lozano, Moreno Flores, Schmill Ordóñez, Díaz Romero, Olivera Toro y presidente del Río.

En lo que toca a la negativa del amparo respecto del artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, por mayoría de catorce votos de los señores ministros: de Silva Nava, López Contreras, Castellanos Tena, Azuela Güitrón, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, Adato Green, -- 72



14/10

A. R. 1903/84

Rodríguez Roldán, Martínez Delgado, Villagordoa Lozano, ---
Schmill Ordóñez, Díaz Romero, Olivera Toro y presidente del
Río, en contra de los votos de los señores ministros: Cuevas
Mantecón, Díaz Infante, Gutiérrez de Velasco, González Mar-
tínez y Moreno Flores, quienes lo emitieron por la concesión
de la protección federal en cuanto al señalado artículo 18
de la Ley del Impuesto al Valor Agregado. I

El señor ministro Leopoldino Ortiz Santos no -
emitió su voto en este asunto por estar impedido para cono-
cer del mismo.

Firman los CC. presidente, ministro ponente con
el secretario General de Acuerdos. - Doy fe.

PRESIDENTE

LIC. CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ

PONENTE

MTRO. ULISES SCHMILL ORDOÑEZ.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

LIC. JAVIER AGUILAR DOMINGUEZ

Esta hoja corresponde a la sentencia dictada el seis de enero -
de mil novecientos ochenta y siete en el amparo en revision Núm.
1903/84, promovido por Refugio del Carmen Lozano Taylor. Conste.

92 NOV. 1987

notificó la resolución de
Federal. Consue

... medio de lista, se
... partes y al Ministerio Público

emilio su voto in esse assunto per estar impedido per
en del mismo.

10-10-68