



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.
QUEJOSA: CAPCOM MÉXICO, S.A. DE C.V.

PONENTE: MINISTRO JUAN DIAZ ROMERO.
SECRETARIA: FORTUNATA F. SILVA VÁSQUEZ.

México, Distrito Federal. Acuerdo del Tribunal Pleno
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al
día treinta y uno de agosto de mil novecientos noventa y ocho.

COTEJÓ:

VISTO, para resolver el toca 2141/97, relativo al
recurso de revisión interpuesto por el Presidente de la República y
por el Administrador Local de Recaudación del Norte del Distrito
Federal, en contra de la sentencia dictada por la Juez Quinto de
Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, en el
juicio de amparo número 253/97 y,

Vo.Bo.:

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el doce de mayo de
mil novecientos noventa y siete, en el domicilio particular del
Secretario del Juzgado Octavo de Distrito en Materia
Administrativa en el Distrito Federal, autorizado para recibir
promociones de término, Marco Antonio Vargas Ramírez, en
representación legal de la empresa Capcom México, sociedad
anónima de capital variable, demandó el amparo y protección de

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

la Justicia Federal, en contra de las autoridades y por los actos que se indican a continuación:

"AUTORIDADES RESPONSABLES.- Se señalan con
"tal carácter en el presente juicio : A.-
"ORDENADORAS 1.- El H. Congreso de la Unión .- - -
"- 2.- El C. Presidente Constitucional de los Estados
"Unidos Mexicanos. - - - 3.- El C. Secretario de
"Gobernación. - - - 4.- El C. Secretario de Hacienda y
"Crédito Público. - - - 5.- El C. Director del Diario
"Oficial de la Federación. - - - B. EJECUTORAS. - - - 6.-
"Administración Local de Recaudación del Norte del
"Distrito Federal. - - - IV.- LEY O ACTO QUE DE
"CADA AUTORIDAD SE RECLAMA. - - - A.
"ORDENADORAS. - - - 1. Del H. Congreso de la Unión,
"se reclama la tramitación, aprobación y expedición de:
"- - - 1.1. La Ley de Ingresos de la Federación para el
"ejercicio fiscal de 1989, en lo referente al artículo 1º,
"fracción I, punto 2, relativo a por cuanto hace al
"establecimiento o creación del impuesto al activo a
"partir del 1º de enero de 1989, publicada el día 31 de
"diciembre de 1988 en el Diario Oficial de la
"Federación. - - - 1.2. La Ley de Ingresos de la
"Federación para el ejercicio fiscal de 1997, en lo
"referente al artículo 1º, fracción I, punto 2, relativo a
"los ingresos que percibirá el Gobierno Federal en
"materia del impuesto al activo y que condiciona la
"aplicación de la Ley del Impuesto al Activo, publicada
"el día 23 de diciembre de 1996 en el Diario Oficial de la
"Federación. - - - 1.3. La Ley del Impuesto al Activo
"estructurada bajo el siguiente sistema jurídico que



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"también se reclama: - - - 1.3.1. El artículo DÉCIMO de
"la 'LEY que establece reforma, adiciona y deroga
"diversas disposiciones fiscales', en específico al
"establecimiento del impuesto al activo de las empresas
"(ahora impuesto al activo), publicada el día 31 de
"diciembre de 1988 en el Diario Oficial de la
"Federación. - - - 1.3.2. El artículo DÉCIMO TERCERO
"de la 'LEY que establece, reforma, ~~adiciona~~ y deroga
"diversas disposiciones fiscales y que ~~adiciona~~ la Ley
"General de Sociedades Mercantiles en específico a la
"modificación de la Ley del Impuesto al Activo de las
"Empresas por el de 'Ley del Impuesto al Activo', así
"como las reformas, adiciones y derogación a la Ley del
"Impuesto al Activo, publicada el día 28 de diciembre
"de 1989 en el Diario Oficial de la Federación. - - - 1.3.3.
"El artículo DÉCIMO TERCERO de la 'LEY que
"establece, ~~reforma~~, adiciona y deroga diversas
"disposiciones fiscales y que reforma otras leyes
"federales en específico a las reformas y adiciones de
"la Ley del Impuesto al Activo, publicada el día 26 de
"diciembre de 1990 en el Diario Oficial de la
"Federación. - - - 1.3.4. El artículo NOVENO de la 'LEY
"que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones
"fiscales', en específico a las reformas y adiciones de la
"Ley del Impuesto al Activo, publicada el día 20 de
"diciembre de 1991 en el Diario Oficial de la
"Federación. - - - 1.3.5. El artículo DÉCIMO PRIMERO
"de la 'LEY que armoniza diversas disposiciones con el
"Acuerdo General de Aranceles y Comercio, los
"Tratados para evitar la doble tributación y para
"simplificación fiscal', en específico a la reforma de la

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE HACIENDA
C. DE FISCALÍA
S. DE REVENIDOS
F. DE CONTABILIDAD

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"Ley del Impuesto al Activo, publicada el día 20 de julio de 1992 en el Diario Oficial de la Federación. - - -

"1.3.6. El artículo SÉPTIMO de la 'LEY que establece las reducciones impositivas acordadas en el Pacto para la Estabilidad, la Competitividad y el Empleo', en específico la reforma de la Ley del Impuesto al Activo, publicada el día 3 de diciembre de 1993 en el Diario Oficial de la Federación. - - - 1.3.7. El artículo QUINTO

"de la 'LEY que Reforma, Deroga y Adiciona Diversas Disposiciones Fiscales', en específico las reformas y adición de la Ley del Impuesto al Activo, publicada el día 28 de diciembre de 1994 en el Diario Oficial de la Federación. - - - 1.3.8 El artículo TERCERO de la 'LEY

"que modifica a las diversas de los Impuestos Sobre la Renta, al Activo, Especial sobre Producción y Servicios y Federal de Derechos', en específico las reformas, adiciones y derogación de la Ley del Impuesto al Activo, publicado el día 10 de mayo de 1996 en el Diario Oficial de la Federación. - - - 1.3.9. El artículo

"QUINTO de la 'LEY que establece y modifica diversas Leyes Fiscales', en específico las reformas y derogaciones de la Ley del Impuesto al Activo, publicada el día 30 de diciembre de 1996 en el Diario Oficial de la Federación. - - - 2. Del C. Presidente

"Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, se reclama la expedición, promulgación, orden de publicación y de observancia de los siguientes actos: -

"- - 2.1. La Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 1989, en lo referente al artículo 1º, fracción I, punto 2 relativa por cuanto hace al establecimiento o creación del impuesto al activo a



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"partir del 1° de enero de 1989, publicada el día 31 de
"diciembre de 1988 en el Diario Oficial de la
"Federación. - - - 2.2. La Ley de Ingresos de la
"Federación para el ejercicio fiscal de 1997, en lo
"referente al artículo 1°, fracción I, punto 2, relativo a
"los ingresos que percibirá el Gobierno Federal en
"materia del impuesto al activo y que condiciona la
"aplicación de la Ley del Impuesto al Activo, publicada
"el día 23 de diciembre de 1996 en el Diario Oficial de la
"Federación. - - - 2.3. La Ley del Impuesto al Activo
"integrada bajo el sistema jurídico descrito en el punto
"1.3. (señalados del 1.3.1. al 1.3.9.) del acto reclamado en
"el número 1 anterior. - - - 3. Del C. Secretario de
"Gobernación, se reclama el refrendo y publicación de
"los siguientes actos: - - - 3.1. La Ley de Ingresos de la
"Federación para el ejercicio fiscal de 1989, en lo
"referente al artículo 1°, fracción I, punto 2, relativa por
"cuanto hace al establecimiento o creación del impuesto
"al activo a partir del 1° de enero de 1989, publicada el
"día 31 de diciembre de 1988 en el Diario Oficial de la
"Federación. - - - 3.2. La Ley de Ingresos de la Federación
"para el ejercicio fiscal de 1997, en lo referente al
"artículo 1°, fracción I, punto 2, relativo a los ingresos
"que percibirá el Gobierno Federal en materia del
"impuesto al activo y que condiciona la aplicación de la
"Ley del Impuesto al Activo, publicada el día 23 de
"diciembre de 1996 en el Diario Oficial de la Federación.
"- - - 3.3. La Ley del Impuesto al Activo integrada bajo el
"sistema jurídico descrito en el punto 1.3. (señalados del
"1.3.1. al 1.3.9.) del acto reclamado en el punto número 1
"anterior. - - - 4. Del C. Secretario de Hacienda y Crédito

DEFE DE
A. P. C. G.
DE JUERDCE

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"Público, se reclama la ausencia de refrendo y la
"aplicación que bajo cualquier concepto, tanto de hecho
"como de derecho pretenda o haya de hacer en el ámbito
"de su competencia, por sí mismo y/o a través de sus
"Unidades Administrativas subordinadas, mediante
"cualquier acto, orden, acuerdo o circular, en contra de la
"empresa quejosa que derivan de los siguientes actos: - -
"- 4.1. La Ley de Ingresos de la Federación para el
"ejercicio fiscal de 1989, en lo referente al artículo 1º,
"fracción I, punto 2, relativa por cuanto hace al
"establecimiento o creación del impuesto al activo a
"partir del 1º de enero de 1989, publicada el día 31 de
"diciembre de 1988 en el Diario Oficial de la Federación.
"- - - 4.2. La Ley de Ingresos de la Federación para el
"ejercicio fiscal de 1997, en lo referente al artículo 1º,
"fracción I, punto 2, relativo a los ingresos que percibirá
"el Gobierno Federal en materia del impuesto al activo y
"que condiciona la aplicación de la Ley del Impuesto al
"Activo, publicada el día 23 de diciembre de 1996 en el
"Diario Oficial de la Federación. - - - 4.3. La Ley del
"Impuesto al Activo integrada bajo el sistema jurídico
"descrito en el punto 1.3. (señalados del 1.3.1. al 1.3.9.)
"del acto reclamado en el número 1 anterior. - - - 4.4. El
"primer acto de aplicación de las leyes descritas en los
"puntos 4.1., 4.2., y 4.3., consistente en el pago del
"impuesto al activo efectuado con motivo de la
"presentación de la declaración el día 17 de abril de 1997.
"- - - 4.5. La aplicación que bajo cualquier concepto,
"tanto de hecho como de derecho, hagan, pretendan o
"hayan de hacer, en el ámbito de su competencia,
"mediante cualquier acto, orden, acuerdo, circular o



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"instrucción verbal o escrita, en contra de la quejosa, por
"lo que se refiere a los actos que han sido reclamados en
"esta instancia. A estos actos atribuyo el carácter de
"inminentes y su próxima emisión la imputo, desde
"luego, a las referidas autoridades responsables. - - - 5.
"Del C. Director del Diario Oficial de la Federación, se
"reclama la publicación de: - - - 5.1. La Ley de Ingresos
"de la Federación para el ejercicio fiscal de 1989, en lo
"referente al artículo 1º, fracción I, punto 2, relativa por
"cuanto hace al establecimiento o creación del impuesto
"al activo a partir del 1º de enero de 1989, publicada el
"día 31 de diciembre de 1988 en el Diario Oficial de la
"Federación. - - - 5.2. La Ley de Ingresos de la Federación
"para el ejercicio fiscal de 1997, en lo referente al
"artículo 1º, fracción I, punto 2, relativo a los ingresos
"que percibirá el Gobierno Federal en materia del
"impuesto al activo y que condiciona la aplicación de la
"Ley del Impuesto al Activo, publicada el día 23 de
"diciembre de 1996 en el Diario Oficial de la Federación.
"- - - 5.3. La Ley del Impuesto al Activo, integrada bajo
"el sistema jurídico descrito en el punto 1.3. (señalados
"en 1.3.1. al 1.3.9.) del acto reclamado en el número 1
"anterior. - - - B. EJECUTORAS 6. Del C. Administrador
"Local de Recaudación del Norte del Distrito Federal, se
"reclaman los siguientes actos: - - - 6.1. El primer acto de
"aplicación de las leyes descritas en los puntos 4.1., 4.2. y
"4.3., consistente en el pago del impuesto al activo
"efectuado con motivo de la presentación de la
"declaración el día 17 de abril de 1997. - - - 6.2. La
"aplicación que bajo cualquier concepto, tanto de hecho
"como de derecho, hagan, pretendan o hayan de hacer, en

SECRETARÍA DE ECONOMÍA
DIRECCIÓN GENERAL DE IMPUESTOS EXTERNOS
DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS EXTERNOS
DIRECCIÓN DE ASesorÍA FISCAL

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"el ámbito de su competencia, mediante cualquier acto,
"orden, acuerdo, circular o instrucción verbal o escrita,
"en contra de la quejosa, por lo que se refiere a los actos
"que han sido reclamados en esta instancia. A estos
"actos atribuyo el carácter de inminentes y su próxima
"emisión la imputó, desde luego, a las referidas
"autoridades responsables. - - De todas las autoridades
"anteriormente señaladas como responsables, reclamo
"todos los efectos y consecuencias, tanto de hecho como
"de derecho, que se deriven de los actos reclamados que
"específicamente se les imputan, mismos que les
"atribuimos a cada una dentro del ámbito de sus
"respectivas competencias."

SEGUNDO.- La parte quejosa no señaló tercero perjudicado y relató como antecedentes de los actos reclamados, los siguientes:

IMPRESA
JUSTICIA DE
SECRETARÍA QUE

"V. ANTECEDENTES DE LOS ACTOS
"RECLAMADOS. - - En los términos del artículo 116,
"fracción IV, de la Ley de Amparo, bajo protesta de
"decir verdad, a continuación manifiesto los hechos y
"abstenciones que constan a mi representada y que
"constituyen los antecedentes de los actos reclamados
"son: - - 1. Mi mandante es una sociedad mercantil
"legalmente constituida conforme a las leyes de la
"República Mexicana, tal y como se acredita con el
"testimonio de la escritura pública 48.153, volumen 963,
"de fecha 20 de agosto de 1993, otorgada ante la fe del
"licenciado Javier Isaías Pérez Almaraz, Notario
"Público número 125, de México, Distrito Federal cuya



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"actividad principal conforme a su objeto social
"consiste en el comprar, vender, importar, exportar,
"fabricar y comercializar en general, toda clase de
"maquinaria y sus partes relacionadas con video juegos
"y sus accesorios así como el servicio y mantenimiento
"de dichos productos. - - - 2. Está debidamente inscrita
"en el Registro Federal de Contribuyentes dependiente
"de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, con
"clave [REDACTED] tal y como se acredita con la
"copia certificada de la cédula de identificación fiscal
"folio [REDACTED] - - - 3. Mi representada para el
"desarrollo del objeto social descrito en el punto 1
"anterior, es propietaria de diversos activos, así como
"ha contratado préstamos con empresas del sistema
"financiero, lo que se acreditará en el momento
"procesal oportuno. - - - 4. De conformidad con las
"disposiciones fiscales aplicables, la ahora quejosa
"estuvo en período de exención desde la fecha de
"constitución y hasta el 31 de diciembre de 1996, por lo
"que respecta al cumplimiento del pago del impuesto al
"activo, dado que el legislador estimó que durante ese
"período no existía la capacidad contributiva para hacer
"frente al sacrificio del tributo que se discute su
"constitucionalidad. - - - 5. En razón de que a partir del
"1º de enero de 1997, mi representada se sujetó a la Ley
"del Impuesto al Activo se efectuó el primer pago
"provisional del impuesto al activo el día 17 de abril de
"1997, tal y como se acredita con la copia certificada de
"la forma oficial número 1, denominada 'Pagos
"Provisionales, Parcialidades y Retenciones de
"Impuestos Federales'. Este hecho jurídico, constituye

DE DE DE DE
DE DE DE DE
DE DE DE DE
DE DE DE DE

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"el primer acto de aplicación de los reclamados que han quedado precisados en el capítulo correspondiente."

TERCERO.- La quejosa invocó como garantías violadas en su perjuicio, las contenidas en los artículos 1º, 13, 28 y 31, fracción IV, de la Constitución Federal, y como conceptos de violación expresó los siguientes:

"A. LAS LEYES DE INGRESOS RECLAMADAS
"VIOLAN LAS GARANTÍAS DE
"PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD
"TRIBUTARIAS. - - - Este agravio tiende a demostrar
"que las leyes de Ingresos de la Federación
"correspondientes a los ejercicios fiscales de 1989 y
"1997 resultan inconstitucionales en lo que se refiere al
"establecimiento y aplicación, respectivamente, del
"impuesto que se combate, toda vez que si ^{Señoría} ~~yo~~ ^{considero} ~~que~~ ^{que se}
"considera fundados los demás argumentos ^{que se}
"hacen valer en esta demanda respecto de la
"inconstitucionalidad del impuesto al activo, es que
"necesariamente también resultará inconstitucional la
"propia Ley de Ingresos. - - - Esto es así, toda vez que
"ese es el criterio del Poder Judicial de la Federación, el
"cual puede ser consultado en el volumen XLVI del
"Semanario Judicial de la Federación, correspondiente
"al mes de abril de 1961, foja 263, cuya voz dice: - - -
"LEYES DE INGRESOS. CONSTITUCIONALIDAD DE
"LAS.- La Ley de Ingresos del Departamento del
"Distrito Federal, para cierto año, constituye un
"catálogo de impuesto, su constitucionalidad depende
"de la ley tributaria especial correspondiente, y como se



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"ha concluido que el precepto que se combate es
"contrario a los principios de la carta fundamental,
"consecuentemente también resulta inconstitucional la
"propia ley de ingresos, en el aspecto que se combate."

"- - Por tal razón, es que la Ley de Ingresos también
"resulta inconstitucional, en el evento de que su H.
"Señoría considere fundado alguno de los agravios
"hecho valer en la presente demanda de amparo. - - - En

"efecto, las leyes de ingresos que se combaten, agravian
"a mi mandante en razón de que el impuesto que se
"combate es desproporcionado e inequitativo, por lo
"que si la correspondiente al año de 1989 crea el

"impuesto al activo pero violando los principios de
"proporcionalidad y equidad previstos en el artículo 31,
"fracción IV, constitucional y la correspondiente a 1997,
"condiciona la aplicación de la Ley del Impuesto que se

"combate, bajo las mismas premisas de
"inconstitucionalidad que se alegan en esta demanda,
"es que se solicita se conceda el AMPARO Y
"PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL EN

"CONTRA DEL ACTO Y DE LAS AUTORIDADES
"RESPONSABLES que han quedado precisados en el
"capítulo correspondiente de esta demanda de amparo.

"- - - B. LOS ARTÍCULOS 1º y 9º DE LA LEY DEL
"IMPUESTO AL ACTIVO VIOLAN LAS GARANTÍAS
"DE PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD
"TRIBUTARIAS, PORQUE EL OBJETO DEL

"IMPUESTO AL ACTIVO EN RELACIÓN CON EL
"ACREDITAMIENTO DEL IMPUESTO SOBRE LA
"RENTA, NO DEMUESTRAN CAPACIDAD
"CONTRIBUTIVA. - - - Este agravio tiende a demostrar

RECEIVED
SECRETARÍA DE JUSTICIA
Y DE ASESORIA LEGAL
13 DE AGOSTO DE 1997

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"que la Ley del Impuesto al Activo es inconstitucional,
"en razón de que el objeto del impuesto, activos, se le
"asocia con una presunción de generar un rendimiento
"mínimo, lo que viola la garantía de proporcionalidad
"tributaria contenida en el artículo 31, fracción IV,
"Constitucional, ya que dicha presunción, que debe
"concurrir en todo activo (obtención de utilidades) no
"demuestra capacidad contributiva, tal y como a
"continuación se procede a explicar. - - - En efecto, el
"impuesto del que se reclama su inconstitucionalidad,
"no cumple con la garantía individual de
"proporcionalidad tributaria, en los términos de lo
"dispuesto en la jurisprudencia número 1393
"pronunciada por nuestro más Alto Tribunal,
"consultable bajo el rubro: 'IMPUESTOS, VALIDEZ
"CONSTITUCIONALIDAD DE LOS', a fojas 173 y 174,
"Tomo I, materia constitucional, del Apéndice de 1917-
"1995, en relación con la diversa número 275 del propio
"Tribunal Pleno, consultable bajo el rubro:
"PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD
"TRIBUTARIAS ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO
"31, FRACCIÓN IV, CONSTITUCIONAL', a fojas 256 y
"257, del propio libro indicado, ya que de ellas se
"desprende que la proporcionalidad está vinculada con
"la capacidad económica de los contribuyentes. - - - De
"dichas tesis de jurisprudencia, la quejosa hace propios
"íntegramente los argumentos ahí contenidos, así como
"solicita a su H. Señoría, por economía procesal, se
"tengan transcritos (sic) y reproducidos en este
"momento. - - - Adicionalmente, la tesis de
"jurisprudencia número 11/1996, aprobada en sesión



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"privada celebrada el día 26 de febrero de 1996 por el
"Tribunal Pleno de nuestro más Alto Tribunal,
"consultable en el Tomo III del Semanario Judicial de la
"Federación y su Gaceta, correspondiente al mes de
"marzo de 1996, página 5, a la letra dice: - - - 'ACTIVO,
"IMPUESTO AL.- EL ANÁLISIS DE LA
"CONSTITUCIONALIDAD DE LOS PRECEPTOS DE
"LA LEY QUE LO REGULA EXIGE CONSIDERAR QUE
"SU OBJETO RADICA EN LOS ACTIVOS,
"CONCURRENTES A LA OBTENCIÓN DE
"UTILIDADES, COMO SIGNO DE CAPACIDAD
"CONTRIBUTIVA, ASÍ COMO QUE ELLO SE
"ENCUENTRA VINCULADO A SUS FINES FISCALES
" (CONTRIBUTIVO Y DE CONTROL) Y A LOS
"EXTRAFISCALES DE EFICIENCIA EMPRESARIAL.-
"Del contenido de los artículos 25, 28 y 31, fracción IV de
"la Constitución y, específicamente, de los artículos 1o.,
"6o., 9o. y 10o. de la Ley del Impuesto al Activo de las
"empresas (Diario Oficial de la Federación de 31 de
"diciembre de 1988) y de la exposición de motivos de la
"integrativa correspondiente resulta que para examinar la
"inconstitucionalidad de los preceptos de este cuerpo
"legal es imprescindible considerar que, si bien de la
"literalidad de su artículo 1o., el objeto de la
"contribución radica en el 'activo de las empresas, de los
"demás preceptos que integran el sistema del tributo, se
"infiere que dicho objeto se encuentra íntimamente
"vinculado, a que dichos activos sean susceptibles de
"concurrir a la obtención de utilidades, signo de
"capacidad contributiva que el legislador
"necesariamente debe tomar en cuenta como presupuesto

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"esencial de toda contribución y que, además, del fin
"estrictamente fiscal de recaudar recursos para los
"servicios públicos que exige la fracción IV del artículo
"31 de la Constitución, persigue la finalidad fiscal de
"contar con un medio eficaz de control en el pago que por
"impuesto sobre la renta corresponda a los sujetos
"pasivos, así como la finalidad extrafiscal de estimular
"la eficiencia de los mismos en el desarrollo de sus
"actividades económicas.' (énfasis añadido) . - - - Bajo
"tales premisas, es que la quejosa afirma que la Ley del
"Impuesto al Activo vigente es inconstitucional por
"desproporcionado, toda vez que el objeto del tributo,
"que se constituye en los activos que tengan los
"contribuyentes, debe generar un 'rendimiento mínimo
"presunto' originado de la actividad empresarial y
"máxime que el tributo que se reclama resulta contrario
"al criterio jurisprudencial pronunciado por el H.
"Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la
"Nación, es razón más que suficiente para que su H.
"Señoría declare su inconstitucionalidad por
"desproporcionado.- - - A pesar de lo anterior, mi
"representada demuestra lo injusto y desproporcionado
"de este tributo y del cual se queja de su
"inconstitucionalidad. - - - Si bien es cierto que la lógica
"y en teoría señalan que la empresa debe generar
"utilidades, también lo es que la lógica y la teoría no
"contemplan que la empresa también afronta riesgos y
"situaciones difíciles, ya sea por el desarrollo de sus
"actividades, o bien, por las políticas económicas y
"fiscales implantadas por el Gobierno Federal que
"afecten sus actividades y operaciones que en ocasiones



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"provoca que sean insuperables, por lo que, de una
"empresa económicamente saludable, puede pasar a ser
"una empresa con pérdidas y por un buen tiempo no
"pueda ser recuperable e incluso que sus accionistas o
"inversionistas desean retirar su inversión en riesgo, con
"la consecuente pérdida de empleos, derrama económica
"y, por supuesto, el pago de las contribuciones, tanto de
"sus trabajadores como de la empresa, para sufragar con
"ello el gasto público que tanta falta hace a la sociedad
"mexicana. - - - Para demostrar ~~que~~ el objeto del
"impuesto al activo transgrede el principio de
"proporcionalidad tributaria previsto en la fracción IV
"del artículo 31 constitucional, basta señalar que si bien
"es cierto que económica y contablemente la 'utilidad
"mínima presunta' que se desprende del objeto del
"impuesto al activo se acredita con sencillez, ya que
"basta señalar que una empresa que presente un
"rendimiento igual o superior al 5.29% sobre sus activos
"queda ~~liberada~~ del pago del impuesto, sin embargo, no
"es menos cierto es que (sic) jurídicamente esa 'utilidad
"mínima presunta' no denota capacidad contributiva,
"esto es, que quien tenga más activos genera mayor
"riqueza y, por ende, quedar liberado del sacrificio del
"tributo. - - - Lo anterior, resulta más ejemplificativo
"con el siguiente ejemplo. Si la base de los activos de
"cualquier contribuyente son equivalentes a
"\$1'000,000.00, el 1.8% del impuesto al activo que tendría
"que cubrir sería de \$18,000.00. Esta cantidad
"corresponde exactamente al rendimiento de 5.29% de los
"activos de \$1'000,000.00, puesto que el rendimiento sería
"de \$52,900.00, a los que al aplicarse la tasa del 34% del

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"impuesto sobre la renta, da como resultado la cantidad
"de \$18,000.00. - - - El análisis anterior permite afirmar
"que desde el punto de vista económico todas
"las empresas, incluyendo mi representada, debieran
"generar con sus activos una 'utilidad mínima presunta'
"igual o superior al 5.29%. - - - Esto resulta difícil de
"aceptar, ya que si bien una persona moral con
"actividades empresariales realiza actos y actividades
"con fin especulativo que puede llevarle a obtener
"utilidades, también es evidente que pueden tener
"pérdidas. Claro está, que si obtienen mayores utilidades
"protege más su patrimonio en riesgo, pero si obtienen
"pérdidas están lesionando su patrimonio. - - - No
"obstante las consideraciones económicas y contables
"que se tuvieron para la imposición de este tributo, así
"como los motivos que tuvieron las autoridades fiscales
"responsables al imponer este gravamen pudieran
"resultar válidas económica y contablemente, lo único
"cierto es que bajo esta premisa este sistema tributario
"transgrede flagrante y abiertamente los principios del
"artículo 31, fracción IV, constitucional, ya que un
"tributo, como lo es el impuesto al activo, siempre
"provoca afectaciones económicas, por lo que, es
"necesario y requisito sine qua non que cumpla con los
"requisitos de equidad y proporcionalidad tributarias,
"ya que así lo dispone nuestra Carta Magna. - - - Por
"tanto, y aunque el impuesto al activo sea
"económicamente exitoso, debe cumplir con los
"requisitos constitucionales antes citados; sin embargo,
"este hecho jurídico no ocurre en el asunto que se
"analiza, ya que de la literalidad del artículo 1º, de la



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"Ley del Impuesto al Activo, que contiene el objeto de la
"contribución, se desprende de manera clara y objetiva
"que todo el activo de mi representada debe generar una
"utilidad mínima presunta' igual o superior al 5.29%,
"esto es, que se presume que dichos activos sean
"susceptibles de concurrir a la obtención de esa utilidad
"para que demuestre un signo de capacidad contributiva
"lo que constituye una seria violación al presupuesto
"esencial que toda contribución de (sic) cumplir lo
"exigido en la fracción IV del artículo 31 de la
"Constitución. - - - Lo anterior se agrava por el hecho de
"que otros contribuyentes con acreditamiento del
"impuesto sobre la renta efectivamente pagado, previsto
"en el artículo 9º de la Ley del Impuesto al Activo,
"permite desvirtuar la ganancia mínima presunta
"originada por la tenencia de activos (objeto del
"impuesto), ocasionando ello una desproporción e
"inequidad del tributo que se analiza, lo que lleva a la
"conclusión de que los contribuyentes que tengan menor
"capacidad contributiva (no generar la 'utilidad mínima
"presunta' igual o superior al 5.29%), como es el caso de
"mi mandante, el soportar la carga impositiva del
"Impuesto al activo, liberando de su pago a quienes
"tengan mayor capacidad contributiva y exigiendo un
"mayor sacrificio a quienes tienen una menor capacidad
"contributiva. - - - Ello se corrobora con la tesis número
"P. XLVI/95, pronunciada por el H. Tribunal Pleno de la
"Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en
"el Tomo II del Semanario Judicial de la Federación y su
"Gaceta, correspondiente al mes de agosto de 1995,
"página 64, cuya voz dice: 'ACTIVO. EL ARTÍCULO 9º.

CO. C. D. H.
E. I. T. O. H.
E. D. E. S. A. M. E. I. D. O. H.

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"DE LA LEY QUE REGULA ESTE IMPUESTO VIOLA
"LOS PRINCIPIOS DE PROPORCIONALIDAD Y
"EQUIDAD TRIBUTARIA, (REFORMAS Y
"ADICIONES PUBLICADAS EN EL DIARIO OFICIAL
"DE LA FEDERACIÓN DE 28 DE DICIEMBRE DE
"1989)', la que solicito se tenga por reproducida como si
"a la letra se insertase por economía procesal y que la
"quejosa hace propios los argumentos ahí contenidos. - -
"- Por tanto, puede concluirse que la capacidad
"tributaria para el pago del impuesto al activo se mide
"en que cualquier activo objeto del gravamen destinado
"a la actividad empresarial debe generar una utilidad
"igual o superior al 5.29%, para que con ello se
"demuestre tener mayor capacidad contributiva y no
"resentir el pago del citado impuesto. - - - En
"consecuencia, al interpretarse así el objeto del impuesto
"al activo, presupone situaciones profundamente
"incongruentes que rompen, de modo más radical, con los
"criterios jurisprudenciales establecidos por la Suprema
"Corte de Justicia de la Nación que han quedado
"señalados en este apartado, ya que se otorga un
"privilegio discriminatorio a otras empresas
"contribuyentes que a mi representada no se le da, amén
"de que soporta una mayor carga fiscal quien menos
"tiene. - - - Por tanto, es que la quejosa estima que la
"tenencia de activos destinados a una actividad
"empresarial (objeto del impuesto) no es signo
"indicativo de tener capacidad contributiva, situación
"que ya quedó expresada por nuestro más Alto Tribunal
"al pronunciar la jurisprudencia número 11/96 antes
"transcrita en relación con la tesis P.XLVI/95 citada en



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"este apartado, por lo que se viola en perjuicio de mi
"representada los principios de equidad y
"proporcionalidad tributarias, pues al sufrir pérdidas la
"quejosa y otras empresas contribuyentes al tener
"utilidades, resulta que éstas últimas quedarían
"liberadas del impuesto y mi representada cubrir (sic) el
"impuesto al activo. - - - En conclusión, no puede
"considerarse el hecho de que mi representada tenga
"mayor capacidad contributiva con respecto de otro
"contribuyente del impuesto, por el simple supuesto de
"reportar pérdidas fiscales y que los otros
"contribuyentes tengan un impuesto sobre la renta igual
"o superior al que se causa en el impuesto al activo, ya
"que esta aseveración resulta totalmente insostenible, en
"tanto que la capacidad contributiva no se mide en
"cuanto a la generación de utilidades o pérdidas, sino
"que el que tenga mayores ingresos frente al de menores
"ingresos, tenga que realizar los mismos sacrificios
"tributarios - - - Como prueba de lo anterior, es que el
"rendimiento mínimo presunto que se le adjudica a los
"activos de mi representada, tratándose de bienes
"inmuebles no se grava formalmente a dicho bien, ya que
"ello incluso sería inconstitucional, por ser una
"prerrogativa municipal de conformidad con el artículo
"115 Constitucional, es que se grava para efectos del
"impuesto al activo el rendimiento mínimo utilitario que
"derive de la actividad empresarial de dicho terreno,
"pero puede darse el caso de que un contribuyente tenga
"un terreno por necesidades de su actividad, pero no
"genere la expectativa de rendimiento mínimo del 5.29%,
"por ese simple presupuesto considerarse (sic) que tenga

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"capacidad contributiva. - - - Por lo antes expuesto, el
"acto reclamado transgrede en perjuicio de mi
"representada la garantía de proporcionalidad y equidad
"tributarias a que se refiere el artículo 31, fracción IV,
"Constitucional, toda vez que la presunción de que sus
"activos le generen una 'utilidad mínima presunta' igual
"o superior al 5.29% no denota capacidad contributiva
"según los criterios jurisprudenciales citados, por lo que,
"solicito a su H. señoría conceda el AMPARO Y LA
"PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL EN
"CONTRA DEL ACTO Y AUTORIDADES
"RESPONSABLES que han quedado precisados en los
"capítulos correspondientes, máxime que en los términos
"del artículo 76-Bis de la Ley de Amparo en vigor, la Ley
"del Impuesto al Activo, ha sido declarada
"inconstitucional por jurisprudencia definida por el
"Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la
"Nación. - - - C. LOS ARTÍCULOS 1o., 2o., 5o. A y 5o. B
"DE LA LEY DEL IMPUESTO AL ACTIVO SON
"inequitativos PORQUE VIOLAN LA GARANTÍA DE
"EQUIDAD TRIBUTARIA, POR DAR UN TRATO
"DESIGUAL FRENTE A LOS IGUALES. - - - Este
"concepto de violación tiende a demostrar que la Ley del
"Impuesto al Activo en vigor es inconstitucional por
"inequitativa, toda vez que resulta contraria a lo
"dispuesto en los artículos 13 y 28 constitucionales, en
"relación con la fracción IV del numeral 31 de la
"Constitución Política de los Estados Unidos
"Mexicanos, ya que a las empresas que componen el
"sistema financiero, en los términos de la Ley del
"Impuesto al Activo, tienen una base gravable



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"preferencial que les otorga una ventaja para la
"determinación del impuesto al activo, dejando en
"desventaja a mi representada, ya que tendrá que cubrir
"un impuesto mayor al que tienen que cumplir las
"empresas del sistema financiero, sin que exista una
"razón suficiente que justifique tal situación de
"inconstitucionalidad, tal y como a continuación se
"procede a explicar. - - - En efecto, el H. Tribunal Pleno
"de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha
"sostenido que los principios de proporcionalidad y
"equidad tributarias, contenidos en la fracción IV del
"artículo 31 constitucional, constituyen una garantía
"individual a pesar de que se encuentra en un capítulo
"constitucional distinto a ellas, toda vez que así lo
"dispone la tesis de jurisprudencia número 385, visible en
"el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación
"1917-1995, Tomo I, materia constitucional, páginas 357
"y 358, que a la letra dice: - - - 'IMPUESTOS, EQUIDAD
"Y PROPORCIONALIDAD DE LOS.- Aunque la
"jurisprudencia sentada por la Suprema Corte, en
"ejecutorias anteriores, establecía que la falta de
"proporcionalidad y equidad del impuesto no puede
"remediarse por medio del juicio de amparo, es
"conveniente modificar dicha jurisprudencia,
"estableciendo que sí está el Poder Judicial capacitado
"para revisar los decretos o actos del Poder Legislativo,
"en cada caso especial, cuando aparezca que el impuesto
"es exorbitante o ruinoso, o que el Legislativo se haya
"excedido en sus facultades constitucionales. Aun
"cuando el artículo 31 de la Constitución que establece
"los requisitos de proporcionalidad y equidad del

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"impuesto como derecho de todo contribuyente, no está
"en el capítulo relativo a las garantías individuales, la
"lesión de este derecho sí es una violación de garantías,
"por lo que si se demanda ante el Poder Judicial el
"amparo contra una ley que establezca un impuesto
"exorbitante o ruinoso, no puede negarse la protección
"federal diciendo que el poder judicial no es el
"capacitado para remediar dicha violación y que el
"remedio contra ella se encuentra en el sufragio popular,
"pues en tal caso se haría nugatoria la fracción I del
"artículo 103 de la Constitución y la misma razón
"podría invocarse para negar todos los amparos que se
"enderezan en leyes (sic) o actos del Poder Legislativo.
"“(énfasis añadido). - - - Asimismo, el propio Tribunal
"Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha
"sostenido que, de acuerdo con la fracción IV del artículo
"31 constitucional, para que se cumpla con la garantía
"de justicia tributaria y sea constitucionalmente válido
"un tributo, se requiere la satisfacción de tres requisitos
"fundamentales: - - - a) Que se encuentre establecido en
"ley; - - - b) Que sea proporcional y equitativo; y, c) Que
"se destine el pago de los gastos públicos. - - - Por tanto,
"la falta de alguno de estos requisitos provoca que la
"contribución sea contraria a lo establecido por la
"Constitución y, por ende, lo que se conoce como
"inconstitucional. - - - Esta idea ha sido sostenida por
"nuestro más Alto Tribunal, que ha quedado plasmada
"en la tesis de jurisprudencia número 57, consultable en
"el Apéndice de Jurisprudencia 1917-1985, Primera Parte,
"Pleno, página 112 que a continuación se transcribe para
"su mayor claridad: - - - 'IMPUESTOS, VALIDEZ



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"CONSTITUCIONAL DE LOS.- De acuerdo con el
"artículo 31, fracción IV, de la Carta Magna, para la
"validez de un impuesto se requiere la satisfacción de
"tres requisitos fundamentales. Primero, que sea
"establecido por la Ley; segundo, que sea proporcional y
"equitativo; y, tercero, que se destine al pago de los
"gastos públicos. Si falta alguno de estos tres requisitos
"necesariamente el impuesto será contrario a lo
"estatuido por la Constitución General. Ahora bien, aun
"cuando respecto de los requisitos de proporcionalidad y
"equidad, este Tribunal Pleno no ha precisado una
"fórmula general para determinar cuándo un impuesto
"cumple dichos requisitos, que traducidos de manera
"breve quiere decir de justicia tributaria, en cambio, de
"algunas de las tesis que ha sustentado, pueden
"desprenderse ciertos criterios. Así se ha sostenido que,
"si bien el artículo 31 de la Constitución, que establece
"los requisitos de proporcionalidad y equidad como
"derecho de todo contribuyente, no está en el capítulo
"relativo a las garantías individuales, la lesión de este
"derecho sí es una violación de garantías cuando los
"tributos que decreta el Poder Legislativo son
"notoriamente exorbitantes y ruinosos. También este
"Tribunal Pleno ha considerado que la equidad exige que
"se respete el principio de igualdad, determinando que es
"norma de equidad la de que se encuentren en esa misma
"obligación los que están en situación jurídica diferente
"o sea, tratar a los iguales de manera igual. Es decir, este
"Tribunal Pleno ha estimado que se vulnera el derecho
"del contribuyente a que los tributos sean
"proporcionales y equitativos, cuando el gravamen es

DE
C
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"exorbitante y ruinoso que la equidad exige que se
"respete el principio de igualdad". - - - Adicionalmente,
"el propio H. Tribunal Pleno de la Suprema Corte de
"Justicia de la Nación ha sostenido, en la tesis de
"jurisprudencia número 275, consultable en el Apéndice
"al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo
"I, materia constitucional, páginas 256 y 257, que el
"principio de equidad consiste en dar un tratamiento
"idéntico a los contribuyentes ubicados en una hipótesis
"de causación de un determinado impuesto, ya que hacer
"distinciones entre contribuyentes 'iguales' o
"'desiguales' entre sí es contrario a lo establecido en la
"Constitución, ya que la misma ^{señala:}
"PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD TRIBUTARIAS
"ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 31, FRACCIÓN IV,
"DE LA CONSTITUCIONAL.- El artículo 31, fracción
"IV, de la Constitución establece los ^{supuestos de} principios de
"proporcionalidad y equidad en los tributos. La
"proporcionalidad radica, medularmente, en que los
"sujetos pasivos deben contribuir a los gastos públicos
"en función de su respectiva capacidad económica,
"debiendo aportar una parte justa y adecuada de sus
"ingresos, utilidades o rendimientos. Conforme a este
"principio, los gravámenes deben fijarse de acuerdo con
"la capacidad económica de cada sujeto pasivo, de
"manera que las personas que obtengan ingresos
"elevados tributen en forma cualitativa superior a los de
"medianos y reducidos recursos. El cumplimiento de este
"principio se realiza a través de tarifas progresivas,
"pues mediante ellas se consigue que cubran un impuesto
"a monto superior los contribuyentes de más elevados

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"componen el sistema financiero sea diferente a la que
"determina mi representada a pesar de estar en la misma
"situación jurídica, en los términos del artículo 1o. de la
"Ley del Impuesto al Activo, ya que dicho numeral
"señala: - - - 'Artículo 1.- Las personas físicas que
"realicen actividades empresariales y las personas
"morales, residentes en México, están obligadas al pago
"del Impuesto al Activo, por el activo que tengan
"cualquiera que sea su ubicación. Las residentes en el
"extranjero que tengan un establecimiento permanente
"en el país, están obligadas al pago del impuesto, por el
"atribuible a dicho establecimiento. Los residentes, en el
"extranjero que tengan un establecimiento permanente
"en el país, están obligados al pago del impuesto por el
"activo atribuible a dicho establecimiento. Las personas
"distintas a las señaladas en este párrafo, que otorguen
"el uso o goce temporal de bienes, incluso de aquellos
"bienes a que se refiere el Capítulo III del Título IV y los
"artículos 133, fracción XIII, 148, 148-A y 149 de la Ley
"del Impuesto sobre la Renta, que se utilicen en la
"actividad de otro contribuyente de los mencionados en
"este párrafo, están obligadas al pago del impuesto,
"únicamente por esos bienes. - - - También están
"obligados al pago de este impuesto, los residentes en el
"extranjero por los inventarios que mantengan en
"territorio nacional para ser transformados o que ya
"hubieran sido transformados por algún contribuyente
"de este impuesto. - - - Las empresas que componen el
"sistema financiero están obligadas al pago del
"impuesto por su activo no afectó a su intermediación
"financiera.' - - - De la disposición transcrita, se

"desprende que los contribuyentes de la Ley del Impuesto
"al Activo son: - - - 1.- Las personas físicas residentes
"en México que realicen actividades
"empresariales por su activo, cualquiera que sea su
"ubicación. - - - 2. Las personas morales residentes en
"México, por su activo, cualquiera que sea su ubicación,
"3. Las personas físicas y morales residentes en el
"extranjero con establecimiento permanente en México,
"por el activo atribuible a tal establecimiento; y - - - 4.
"Las personas distintas a las anteriores que otorguen el
"uso o goce temporal de bienes que se utilicen en
"actividad de otro contribuyente de este impuesto,
"incluyendo en este punto a las personas físicas por
"arrendamiento de inmuebles, contribuyente en su
"carácter de condóminos o fideicomisarios de bienes
"inmuebles destinados a hospedaje otorgados en
"administración a un tercero a fin de hospedar a
"personas distintas del citado contribuyente y los
"residentes en el extranjero que consideren fuente de
"riqueza en México que otorguen para el uso o goce
"temporal en general, con fines turísticos, vocacionales,
"recreativos, deportivos, etcétera o sean destinados a
"actividades comerciales, industriales, agrícolas,
"ganaderas y de pesca. - - - Como puede observarse, las
"empresas que componen el sistema financiero, al igual
"que mi representada, se encuentran en la hipótesis
"jurídica número 2 citada, esto es, ambos son personas
"morales que realizan actividades empresariales, por lo
"que, no existe razón alguna de distinguir la forma de
"cómo determinar la base del impuesto entre sujetos
"iguales y en la misma hipótesis jurídica. - - - Es

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"importante precisar que la Ley del Impuesto al Activo
"endereza su imposición, entre otros sujetos a las
"empresas 'personas morales', sin distinción de ingresos
"o actividades, por lo que, al darse este tratamiento
"desigual entre iguales se transgrede el principio de
"equidad tributaria. - - - Ahora bien, debemos entender
"por personas morales, según el artículo 25 del Código
"Civil, a todas aquellas entidades que la ley les reconoce
"personalidad jurídica y patrimonio propios, destacando
"en su fracción III a las sociedades mercantiles, entre las
"cuales se encuentran consideradas tanto mi
"representada como las empresas que comprenden al
"sistema financiero, ya que así lo disponen los artículo
"3° y 75 del Código de Comercio, en relación con los
"artículos 16, fracción I, del Código Fiscal de la
"Federación y 5° de la Ley del Impuesto sobre la Renta. -
"- - Así, lo que la Ley del Impuesto al Activo ^{suplementaria} ~~vigente~~ ^{SECRETARIA} pretende es que
"las personas morales (empresas) cubran el impuesto al
"activo por todo el activo que tengan cualquiera que sea
"su ubicación, pero sin embargo, tratándose de empresas
"que componen el sistema financiero, que se encuentran
"en la misma situación jurídica que mi representada,
"sólo lo cubren por su activo no afecto a su
"intermediación financiera, se hace una total y absoluta
"distinción que transgrede el principio de equidad y
"proporcionalidad tributarias. - - - Ello es así ya que el
"H. Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la
"Nación, en su sesión privada celebrada el día 26 de
"febrero de 1996, aprobó la tesis de jurisprudencia
"número 10/1996, misma que se encuentra visible a fojas



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"38 y 39 del Tomo IV del Semanario Judicial de la
"Federación y su Gaceta, correspondiente al mes de
"marzo de 1996, en la que se señala que tanto las
"empresas que componen el sistema financiero como mi
"representada están en igualdad jurídica, esto es, que se
"encuentran en la misma situación jurídica prevista en
"la Ley del Impuesto al Activo; dicha tesis de
"jurisprudencia a la letra dice: - **ACTIVO,**
"IMPUESTO AL.- LA EXENCIÓN A LAS EMPRESAS
"QUE COMPONEN EL SISTEMA FINANCIERO VIOLA
"EL PRINCIPIO DE EQUIDAD TRIBUTARIA.- El
"artículo 60., fracción I, de la Ley del Impuesto al Valor
"al Activo vigente en su origen (actual fracción II) al
"establecer que exenta del pago del tributo a las
"empresas que componen el sistema financiero
"transgrede el principio de equidad tributaria,
"consagrado en el artículo 31, fracción IV,
"constitucional, en virtud de que teniendo estas
"empresas activos destinados a actividades
"empresariales, y no presentarse respecto de ellas
"ninguna situación de beneficio o justificación social que
"pudiera fundar un trato privilegiado de exención, no
"existe razón alguna por la que respecto de ellas no se
"establezca que al ser sujetos del tributo deban pagar el
"impuesto al Activo, el cual podrán acreditar al
"impuesto sobre la renta efectivamente pagado, sin que
"pueda argüirse como justificación de tal exención la
"dificultad de medir con exactitud el activo neto afecto a
"sus actividades empresariales por el hecho de operar
"con ahorro captado del público y con depósitos
"efectuado por el mismo, como se señala en la exposición

COPIA DE
LA FOLIO
DE LA EXHIBICIÓN

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"de motivos, pues tal circunstancia, podría dar lugar a
"prever una forma especial de determinación de la base
"del impuesto, pero de ningún modo justifica su
"exención, máxime que tales empresas son
"contribuyentes del impuesto sobre la renta, de manera
"tal que si pueden determinar sus utilidades para efectos
"de este impuesto, no existe razón alguna para presumir
"que en el Impuesto al Activo esencialmente vinculado a
"aquél, no puedan hacer la determinación relativa.
"Tampoco puede admitirse como justificación de la
"exención que estén sujetas a un estricto control
"financiero, pues además de que ello no puede llevar a
"considerar innecesario el control que como 'objetivo
"fiscal' no contributivo, persigue el Impuesto al Activo,
"bajo este contexto se podría afirmar que todos los
"contribuyentes no sólo están sujetos a control fiscal y a
"diversos tipos de control administrativo, introduciendo
"con la naturaleza específica de cada empresa, sino que
"el legislador siempre está en posibilidad de establecer
"nuevos sistemas de control dentro del marco
"constitucional, por lo que ello no puede considerarse
"una situación que diferencie esencialmente, para efectos
"fiscales contributivos, a las empresas que integran el
"sector financiero, de los demás sujetos activos sobre el
"impuesto, lo que obliga a concluir que la exención de
"mérito introduce dentro del sistema del tributo un trato
"desigual a iguales, lo que resulta violatorio del artículo
"31, fracción IV, de la Constitución, en cuanto previene
"como un requisito esencial de las contribuciones que
"sean equitativas.' (énfasis añadido). - - - En
"consecuencia, y contrariamente a lo sustentado por



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"nuestro más Alto Tribunal, las autoridades
"responsables en la Ley del Impuesto al Activo hacen
"una distinción esencial de entre los sujetos del
"impuesto que guarda una misma situación jurídica,
"quebrantando de manera flagrante y arbitraria el
"principio de equidad y proporcionalidad tributarias,
"contenidas en los artículos 13 y 28 Constitucionales en
"relación con el artículo 31, fracción IV, de nuestra Carta
"Magna, ya que las empresas del sistema financiero
"también obtienen ganancias e ingresos por los activos
"que no incluye en su base gravable y que mi
"representada sí incluye. - - - Ello es así, en razón de que
"la base del impuesto, según el artículo 1o., de la Ley del
"Impuesto al Activo, respecto de las personas morales
"residentes en México, es el activo que tengan en
"cualquier lugar; sin embargo, de entre las personas
"morales, se distingue, sin que exista razón jurídica que
"justifique tal inconstitucionalidad, a las empresas que
"componen el sistema financiero de conformidad con el
"último párrafo de dicho artículo 1o., ya que las
"personas morales que componen el sistema financiero
"sólo están obligadas al pago del impuesto por su activo
"no afecto a su intermediación financiera, no obstante
"que dichos activos son generadores de riqueza en
"beneficio de ellas. - - - Es de explorado derecho, tanto
"por la doctrina como por la jurisprudencia del Poder
"Judicial, que existe una íntima e inmediata relación
"entre el objeto y la base de cualquier contribución,
"porque estos elementos esenciales no pueden
"desvincularse ni jurídica ni económicamente, ya que
"uno condiciona al otro. Pretender lo contrario

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"resultaría conducirnos a la imposibilidad de entender el
"gravamen resulte (sic) desproporcionado de inicio,
"porque si el objeto es la materia gravada, la base
"equivaldrá al objeto mismo o a su valoración
"económica. - - - Ello es así, ya que el impuesto
"reclamado grava los activos de los contribuyentes,
"tales como los que tiene mi mandante y de las empresas
"del sistema financiero, es decir, están colocados en la
"misma situación jurídica, por lo que no existe razón o
"motivo jurídico para tal excepción. - - - Con lo
"expresado anteriormente, mi mandante se ve seriamente
"perjudicada con la diferenciación que hace la Ley del
"Impuesto al Activo, ya que tanto mi mandante como
"las empresas que componen el sistema financiero se
"encuentran en la misma situación jurídica, es decir, son
"personas morales que desarrollan actividades
"empresariales, pero no se les aplican los mismos
"criterios para determinar la base del impuesto, ya que
"hace una franca distinción discriminatoria y
"privilegiada a unos cuantos contribuyentes. - - - Por lo
"anterior, es que la quejosa se duele de la inequidad
"tributaria que involucra ese trato discriminatorio
"plasmado en la Ley del Impuesto al Activo, ya que las
"empresas que componen el sistema financiero
"perfectamente pueden tener dentro de su activo, activos
"financieros, para efectos de la determinación de la base
"del tributo, que entre otros pueden ser inversiones en
"títulos de crédito; cuentas y documentos por cobrar;
"intereses devengados a favor, no cobrados; activos
"financieros denominados en moneda extranjera; así
"como inventarios de materias primas, productos



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"semiterminados o terminados, además de los activos
"fijos, gastos y gastos diferidos y terrenos, por los cuales
"tendrán que cubrir el Impuesto al Activo, dando como
"consecuencia que paguen un impuesto mínimo, no
"obstante que como ya se dijo los activos para
"intermediación financiera son igualmente generadores
"de riqueza. - - - A efecto de que su H. señoría distinga
"con claridad el trato inequitativo en la ~~determinación~~
"de la base, transcribimos a continuación el artículo 2° y
"el artículo 5-B, que provoca el ~~trato~~ privilegiado y
"discriminatorio que se comete a mi representada: - - -
"ARTICULO 2°. El contribuyente determinará el
"impuesto por ejercicios fiscales aplicando al valor de su
"activo en el ejercicio, la ~~base~~ del 1.8%. - - - El valor del
"activo en el ejercicio se calculará sumando los
"promedios de los activos previstos en este artículo,
"conforme al siguiente procedimiento: - - - I.- Se
"sumarán los promedios mensuales de los activos
"financieros correspondientes a los meses del ejercicio y
"el resultado se dividirá entre el mismo número de
"meses. Tratándose de acciones, el promedio se calculará
"considerando el costo comprobado de adquisición de
"las mismas, actualizando en los términos del artículo
"3o. de esta Ley. - - - El promedio mensual de los activos
"será el que resulte de dividir entre dos la suma del
"activo al inicio y al final del mes, excepto los
"correspondientes a operaciones contratadas con el
"sistema financiero o con su intermediación, el que se
"calculará en los mismos términos que prevé el segundo
"párrafo de la fracción III del artículo 7o.-B de la Ley del
"Impuesto sobre la Renta. - - - II. Tratándose de los

De verificación

C. DE
17/10/97
AL D. A. 15/10/97

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"activos fijos, gastos y cargos diferidos, se calculará el
"promedio de cada bien, actualizando en los términos
"del artículo 3o. de esta ley, su saldo pendiente de
"deducir en el impuesto sobre la renta al inicio del
"ejercicio o el monto original de la inversión en el caso
"de bienes adquiridos en el mismo y de aquéllos no
"deducibles para los efectos de dicho impuesto, aun
"cuando para estos efectos no se consideren activos fijos.
"El saldo actualizado se disminuirá con la mitad de la
"deducción anual de las inversiones en el ejercicio,
"determinada conforme a los artículos 41 y 47 de la Ley
"del Impuesto sobre la Renta. - - - En el caso del primer y
"último ejercicio en el que se utilice el bien, el valor
"promedio del mismo se determinará dividiendo el
"resultado antes mencionado entre doce y el cociente se
"multiplicará por el número de meses en los que el bien
"se haya utilizado en dichos ejercicios. - - - En el caso de
"activos fijos por los que se hubiera optado ~~por efectuar~~
"la deducción inmediata a que se refiere el artículo 51 de
"la Ley del Impuesto sobre la Renta, se considerará como
"saldo por deducir, el que hubiera correspondido de no
"haber optado por dicha deducción, en cuyo caso se
"aplicarán los por cientos máximos de deducción
"autorizados en los artículos 43, 44 y 45 de la Ley del
"Impuesto sobre la Renta, de acuerdo con el tipo de bien
"de que se trate. - - - III. El monto original de la
"inversión de cada terreno, actualizado en los términos
"del artículo 3o. de esta Ley, se dividirá entre doce y el
"cociente se multiplicará por el número de meses en que
"el terreno haya sido propiedad del contribuyente en el
"ejercicio por el cual se determina el impuesto. - - - IV.



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"Los inventarios de materias primas, productos
"semiterminados o terminados que el contribuyente
"utilice en la actividad empresarial y tenga al inicio y al
"cierre del ejercicio, valuados conforme al método que
"tenga implantado, se sumarán y el resultado se dividirá
"entre dos. - - - En el caso de que el contribuyente
"cambie su método de valuación, deberá cumplir con las
"reglas que al efecto establezca la ~~Secretaría~~ de
"Hacienda y Crédito Público. - - - Los residentes en el
"extranjero a que se refiere el ~~párrafo~~ segundo del
"artículo 1º, que mantengan en territorio nacional
"activos de los comprendidos en ~~las~~ fracciones II y IV de
"este artículo por un periodo menor a un año, calcularán
"el impuesto correspondiente a los bienes comprendidos
"en la fracción II considerando el resultado de dividir el
"valor que se consigne en el pedimento a que se refiere la
"legislación ~~cuando~~ disminuido con la mitad de la
"deducción por inversiones que le hubiera correspondido
"por el ~~periodo~~ que permanecieron en territorio nacional,
"de haber sido contribuyentes del impuesto sobre la
"renta entre 365 multiplicado por el número de días que
"permanecieron en el territorio nacional. - - - Para
"calcular el valor de los activos señalados en la fracción
"IV de este artículo los contribuyentes a que se refiere el
"párrafo anterior considerarán el valor consignado a la
"entrada al país de dichos activos, adicionado del valor
"consignado cuando se retornen al extranjero y
"dividiendo el resultado entre dos. Este último resultado
"se dividirá entre 365 y el cociente se multiplicará por el
"número de días que permanecieron en territorio
"nacional. Los valores a que se refiere este párrafo serán

DO
C
1
C

TE DE
ACION
la

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"los consignados en los pedimentos a que se refiere la
"legislación aduanera."(énfasis añadido). - - -
"ARTÍCULO 5º-B. Las empresas que componen el
"sistema financiero considerarán como activo no afecto
"a su intermediación financiera, los activos fijos, los
"terrenos, los gastos y cargos diferidos, que no respalden
"obligaciones con terceros resultantes del desarrollo de
"su actividad de intermediación financiera de
"conformidad con la legislación aplicable. No se
"incluirán los activos que por disposición legal no
"puedan conservar en propiedad. Estos contribuyentes
"sólo podrán deducir del valor del activo, las deudas
"contratadas para la adquisición de los activos
"mencionados, siempre que reúnan los requisitos que se
"refiere el artículo 5º de esta Ley." (énfasis añadido) - -
"Ahora bien, la quejosa se dueña de la ^{SUPLENTE} ^{de} ^{la} ^{Justicia} ^{D.}
"inconstitucionalidad que alega, toda vez que las ^{SECRETARÍA DE}
"empresas que componen el sistema financiero, al poder
"registrar en su contabilidad activos financieros, tales
"como cuentas y documentos por cobrar, como pueden
"ser simples préstamos que realice la empresa a favor de
"sus trabajadores, proveedores de papelería, entre otros,
"que son comunes para cualquier empresa que realiza
"actividades empresariales, éstos no se incluyen en las
"bases del impuesto al activo, por lo que dichas
"empresas sí pueden determinar el impuesto al activo a
"su cargo, por lo tanto, no existe razón jurídica que
"excluya del pago del impuesto por este concepto. - - -
"Ello es así, toda vez que por disposición legal en los
"términos del artículo 9º, 78, 81 y demás relativos de la
"Ley Reglamentaria del Servicio Público de la Banca y



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"Crédito, 9º, 99 al 102 de la Ley de Instituciones de
"Crédito, 8º, 11, 38-A, 45-A, 56 a 64, de la Ley General de
"Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito, se
"determina la obligación de las Instituciones de Crédito,
"de los Almacenes Generales de Depósito, de las
"Arrendadoras Financieras, de las Sociedades de Ahorro
"y Préstamo, de las Uniones de Crédito, de las Empresas
"de Factoraje Financiero, de las Casas de Cambio, entre
"otras, que son en los términos del artículo 7º-B,
"fracción III, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, de
"aplicación supletoria a la Ley del Impuesto al Activo
"según el artículo 14, las empresas que componen el
"sistema financiero, personas morales (artículo 25
"Código Civil para el Distrito Federal en materia común
"y para toda la República en materia federal) que tienen
"personalidad jurídica y patrimonio propios, sean las
"que se obliguen a registrar en su contabilidad todo acto
"o contrato que signifique variación de sus activos y
"cualquier variación de sus obligaciones y
"responsabilidades, por lo que, conoce en todo tiempo su
"patrimonio, esto es, sus activos, sus pasivos y el valor
"que les corresponde en cantidad líquida, de manera
"pormenorizada. - - - Así las cosas, la base privilegiada
"que establece la Ley del Impuesto al Activo para estas
"empresas del sistema financiero no obedece a una
"situación real ni razonable, ni objetiva, ni concreta, que
"resulten de respetar un interés social y económico de
"orden público, sino que corresponden a un capricho y
"propósito del titular del Ejecutivo Federal y del cuerpo
"legislativo para pretender subsanar una
"inconstitucionalidad sufrida y con ello pretender

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"beneficiar a ciertas personas por las razones por demás
"evidentes de la situación económica del país, lo que
"provoca y coloca en una ventaja indebida de entre los
"contribuyentes personas morales, como mi mandante,
"ya que se encuentran en la misma situación jurídica,
"provocando incluso una competencia desleal en el
"desempeño de sus respectivos giros mercantiles. - - -
"Esta situación implica una franca excepción
"discriminatoria injustificada, que se consume en una
"clara violación a la garantía de equidad tributaria, ya
"que donde debe operar la misma razón no opera la
"misma disposición y porque se trata desigualmente a
"los iguales, faltando al respecto a la generalidad debida
"con beneficio para unos propios y en perjuicio para
"muchos, como mi representada. - - - Ello es así, ya que
"si el impuesto al activo grava a las personas morales en
"general (incluyendo a las empresas que componen el
"sistema financiero) no se justifica que precisamente
"algunas de las personas morales que son comerciantes y
"que realizan actividades empresariales y las que,
"además, son minoría, queden con una carga impositiva
"privilegiada y benéfica, ya que al determinar, calcular y
"pagar el impuesto lo hacen sobre una base totalmente
"distinta. - - - Lo anterior es inconstitucional y
"jurídicamente insostenible, ya que no puede existir un
"régimen de excepción que justifique tal situación. - - -
"Dicho lo anterior de otro modo de los elementos que
"conforman la base del impuesto (que son los activos
"financieros; los activos fijos, gastos y cargos diferidos;
"terrenos e inventarios, entre otros), las empresas que
"componen el sistema financiero los cubren de manera



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"limitativa, ya que sólo paguen (sic) el impuesto al
"activo por los activos fijos, los terrenos, los gastos y
"cargos diferidos que no respalden obligaciones con
"terceros y resultantes del desarrollo de su actividad de
"intermediación financiera, siendo que la quejosa tenga
"que cubrirlo por todos sus activos, es por lo que la
"quejosa se duele de esta inequidad, ya que también
"podría pagar no sólo por esos conceptos sino también
"por aquellos que no estén afectos a su intermediación
"empresarial, o bien, no respalden obligaciones frente a
"terceros, bajo reglas claras de acuerdo a sus actos u
"operaciones. - - - Basta poner un ejemplo. Las empresas
"que componen el sistema financiero, al igual que mi
"mandante, ahora quejosa, pueden celebrar operaciones
"de crédito en el desarrollo de sus actividades, tales
"como, la compra de papelería, mobiliario y equipo de
"oficina, préstamos a empleados o funcionarios, entre
"otras cuentas y documentos por cobrar, sin embargo,
"las empresas que componen el sistema financiero, estas
"cuentas no deberán considerarlas para el pago del
"impuesto, a pesar de que sean parte de su activo bajo el
"simple pretexto de que están afectos a su
"intermediación financiera y respalda obligaciones
"frente a terceros y, en cambio, mi mandante sí tendrá
"que pagar el impuesto al activo por dichos conceptos,
"por lo que, ante la misma situación (personas morales
"que realizan actividades empresariales) no se les aplica
"la misma disposición. - - - Ahora bien, no se puede
"considerar que la Ley del Impuesto al Activo y en
"específico los artículos 1º, primer y tercer párrafos, 2º y
"5º-A de la Ley del Impuesto al Activo sea una base

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"distinta, porque el H. Tribunal Pleno haya señalado en
"la tesis de jurisprudencia número 10/1996 antes citada
"que 'podría (darse) lugar a prever una forma especial de
"determinación de la base del tributo', ya que ello, en
"opinión de la quejosa, las autoridades responsables
"interpretaron de manera indebida tal situación al fijar
"una base especial para contribuyentes que se
"encuentran en una misma situación jurídica. Tratar de
"sostener que las empresas que componen el sistema
"financiero son sujetos especiales es ir en contra de la
"jurisprudencia dictada por el Tribunal Pleno y que
"quedó transcrita en párrafos precedentes, esto es, decir
"que tiene un tratamiento desigual frente a los iguales. -
"- - Si bien es cierto que los responsables han expresado
"argumentos en el sentido de que las empresas que
"componen el sistema financiero tienen activos que no
"son propios y por las que no deben pagar el impuesto, al
"activo, también lo es que por todos los activos propios
"y por los que generan ganancia y utilidades sí deban
"pagar el citado impuesto para con ello, estar en la
"misma situación de igualdad, ya que a lo que se refirió
"la Suprema Corte de Justicia de la Nación al establecer
"un régimen igualitario, pero nunca señaló que fuera un
"régimen especial de tributación, entendido éste como
"una base especial del impuesto. - - - Esto es así, ya que
"desde hace muchos años en la Ley del Impuesto sobre la
"Renta, en especial el Título II, denominado 'de las
"personas morales', en su artículo 5º, se establece que
"dentro de las personas morales también están las
"instituciones de crédito como sociedades mercantiles
"con igual característica que mi representada, por lo que,



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"tributan bajo las mismas bases, pero dicha ley adecua
"en el Capítulo II-A, única y exclusivamente un régimen
"acorde a las actividades empresariales de ciertas
"empresas que componen el sistema financiero, mas no
"un tratamiento preferencial, como el que ahora se da en
"la Ley del Impuesto al Activo vigente. - - - Basta
"repasar cada artículo del citado capítulo, para
"demostrar que el legislador, en el caso de las empresas
"que componen el sistema financiero, adecua o hace
"acorde la legislación impositiva del impuesto sobre la
"renta a las operaciones y actividades que llevan a cabo
"éstas para efectos de que cubran las contribuciones que
"les corresponden para sufragar el gasto público: - - - 1.
"El artículo 52, señala cómo efectuarán las deducciones
"los Almacenes Generales de Depósito, sin embargo, las
"deducciones son las mismas que se establecen tanto
"para mi mandante, como para las demás empresas que
"componen el sistema financiero; - - - 2. El numeral 52-
"A, se refiere a una opción de cómo acumular los
"intereses y las ganancias acumulables, así como las
"ganancias de enajenación de acciones que obtengan las
"sociedades de inversión de capitales, ya que bajo el
"principio general deben aplicar la misma disposición
"que todas las personas morales. - - - 3. La disposición
"número 52-B, señala la forma de pagar el impuesto por
"los ingresos o intereses que perciban del capital que
"coloquen o inviertan en el país los establecimientos en
"el extranjero de las instituciones de crédito del país. - -
"- 4. El artículo 52-E, establece un derecho de acumular
"los ingresos derivados de los convenios celebrados con
"la Secretaría de Hacienda y Crédito Público de las

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"instituciones financieras. - - - 5. El numeral 52-D, prevé
"la forma de cómo podrán deducirse las reservas
"preventivas globales de las instituciones de crédito, ya
"que son las únicas empresas obligadas en los términos
"de la ley de la materia a llevarlas. - - - 6. Los artículos
"53, 53-A y 54, señalan las deducciones para las
"instituciones de seguros y fianzas, así como la forma de
"determinar los intereses y la ganancia o pérdida
"inflacionaria de las instituciones de seguros; y - - - 7.
"El artículo 54, señala el régimen fiscal de los
"contribuyentes, empresas del sector financiero, que
"adquieran bienes por dación en pago o adjudicación
"judicial o fiduciaria. - - - Como puede observarse, todas
"las disposiciones contenidas en el capítulo ~~R-A~~ del
"Título II de la Ley del Impuesto sobre la Renta se
"refieren exclusivamente a la adecuación de las
"operaciones que realizan las empresas del sistema
"financiero, pero en ningún momento se les da un trato
"preferencial para la determinación del impuesto sobre
"la renta, ya que al ser personas morales se encuentran
"en la misma situación jurídica aplicándoles la misma
"disposición legal, no así por lo que respecta al impuesto
"al activo en donde franca y discriminatoriamente se
"hace un tratamiento desigual frente a los iguales. - - -
"Por todo lo anterior, no existe motivo para que las
"empresas que componen el sistema financiero no estén
"obligadas a pagar el Impuesto al Activo por todo su
"patrimonio propio sino exclusivamente por algunos
"conceptos de él, como son los activos fijos, los terrenos,
"los gastos y cargos diferidos, ya que por obligación del
"Código de Comercio, de la Ley de Instituciones de



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"Crédito, de la Ley General de Organizaciones y
"Actividades Auxiliares de Crédito y de la Ley del
"Mercado de Valores, entre otras, están obligadas a
"llevar y llevan contabilidad, separando movimientos
"internos, propiedades y posesiones, de las operaciones
"activas y pasivas que realizan con sus clientes y
"cuentahabientes de quienes manejan bienes por su
"cuenta y orden, normalmente registradas en 'cuentas de
"orden' que resultan inconfundibles con las suyas
"propias y con sus propios bienes - - - Así, las
"autoridades responsables, en la Ley del Impuesto al
"Activo cuya inconstitucionalidad se reclama, debieron
"dar el mismo tratamiento que a mi representada en
"cuanto a la determinación de la base del impuesto
"porque se encuentran en la misma situación jurídica,
"adecuando la norma a los actos y operaciones que
"llevan a cabo las empresas que componen el sistema
"financiero, tal y como el legislador lo hizo en su
"momento en la Ley del Impuesto sobre la Renta y de
"ninguna manera liberarlas de diversos conceptos que
"conforman la base del impuesto, ya que liberarlas del
"deber fiscal de pagar sus contribuciones para sufragar
"el gasto público, tal y como lo resiente mi representada,
"priva al erario federal injustamente de sus aportaciones
"y perjudicando ello a la población en general, máxime
"en una situación económica como la que actualmente
"estamos viviendo. - - - Es por ello, que la quejosa se
"duele de que las autoridades responsables liberen a las
"empresas que componen el sistema financiero de pagar
"el impuesto al activo por todos sus activos propios, ya
"que el argumento notoriamente conocido de que no

"deben pagar por aquéllos que no le pertenecen no es
"óbice para poder sostener que deban tener una base
"privilegiada, ya que hemos expresado de manera
"repetida tanto mi representada como las citadas
"empresas se encuentran en el mismo supuesto legal, son
"personas morales. - - - Ahora bien, tratar de sostener
"que las empresas que componen el sistema financiero
"deben tener un tratamiento distinto a los demás sujetos
"pasivos del Impuesto al Activo que se encuentran en la
"misma situación jurídica (personas morales con
"actividades empresariales), sería afirmar que estamos
"en presencia de un título particular otorgado como
"prerrogativa sin razón alguna, además de ir en contra
"del criterio sostenido por el Pleno de nuestro más alto
"Tribunal, contenido en la tesis de jurisprudencia
"número 222, visible en el Apéndice al **Boletín Judicial**
"Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo I, materia
"constitucional, páginas 211 y 212, cuyo texto dice: - - -
"**LEYES PRIVATIVAS.-** Es carácter constante de las
"leyes que sean de aplicación general y abstracta; es
"decir, que deben contener una disposición que no
"desaparezca después de aplicarse a un caso previsto y
"determinado de antemano sino que sobreviva a esta
"aplicación y se aplique sin consideración de especie o de
"persona a todos los casos idénticos al que previene, en
"tanto no sean abrogadas. Una ley que carece de esos
"caracteres, va en contra del principio de igualdad,
"garantizado por el artículo 13 constitucional, y aún
"deja de ser una disposición legislativa en el ejercicio
"material, puesto que le falta algo que pertenece a su
"esencia. Estas leyes pueden considerarse como



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"privativas, tanto las dictadas en el orden civil como en
"cualquier otro orden, pues el carácter de generalidad se
"refiere a las leyes de todas las especies, y contra la
"aplicación de las leyes privativas protege el ya
"expresado artículo 13 constitucional.' (énfasis
"añadido). - - - Además, las empresas del sistema
"financiero no son sujetos especiales dentro del género de
"personas morales, ya que la Ley del Impuesto al Activo
"no las distingue, amén de que el H. Tribunal Pleno de la
"Suprema Corte de Justicia de la Nación al pronunciar la
"tesis de jurisprudencia 10/1996 antes transcrita,
"sostuvo que tanto mi mandante como las citadas
"empresas financieras están en el mismo género
"(personas morales), por tanto, para que se les
"consideren como sujetos especiales, deberán atender a
"ciertas características específicas, en razón de que así se
"ha pronunciado el citado Tribunal Pleno, en el
"precedente que se encuentra visible en la página 985,
"Primera Parte, del Apéndice de Jurisprudencia 1917-
"1988, que a la letra dice: - - - 'LEYES PRIVATIVAS.- SU
"DIFERENCIA CON LAS LEYES ESPECIALES.- No
"deben confundirse las leyes privativas con las leyes
"especiales; las primeras no son de carácter general,
"abstractas e impersonal y por ende, resultan contrarias
"al artículo 13 Constitucional, y mientras las segundas
"aun cuando se aplican a una o varias categorías de
"personas determinadas, hechos, situaciones o
"actividades específicas, si tienen las referidas
"características de las leyes y en consecuencia no pueden
"reputarse contrarias al susodicho dispositivo de la ley
"fundamental.' (énfasis añadido). - - - Atento a lo

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"anterior, es que la Ley del Impuesto al Activo y sus
"reformas violan lo dispuesto por el artículo 13
"constitucional en relación con la fracción IV del
"artículo 31 de la Carta Magna, que consagran la
"garantía de igualdad tributaria, en virtud de que al
"determinar una base gravable distinta entre mi
"mandante y las empresas que componen el sistema
"financiero, ambos contribuyentes que están en la misma
"situación jurídica (personas morales) se les otorga un
"privilegio adicional sin que exista una razón justificada
"para tal efecto. - - - Dicho de otra forma, mi
"representada recibe un tratamiento diferente al
"preferencial que reciben aquellos contribuyentes del
"sector financiero, aun cuando ambos contribuyentes,
"esto es, mi representada y las empresas del sistema
"financiero, están en la misma posibilidad jurídica de
"determinar la misma base gravable para el pago del
"impuesto al activo, sin embargo, los segundos, se les
"concede el derecho de determinar una base gravable
"privilegiada sin razón alguna, lo que convierte en
"injusto e inequitativo dicho impuesto. - - - Recordemos
"que nuestro máximo Tribunal de Justicia ha expresado
"que se infringe el principio de equidad de las
"contribuciones, cuando una Ley Tributaria otorga el
"mismo tratamiento a los contribuyentes iguales, es
"decir, que en el caso que nos ocupa todos los
"contribuyentes personas morales que realicen
"actividades empresariales, sin distinción de ingresos,
"actividad, operaciones o cualquier otro elemento
"distintivo están obligados a pagar el impuesto al
"activo en los mismos términos para que el sacrificio del



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"impuesto sea igual, pero sin embargo, la Ley del
"Impuesto al Activo hace una distinción respecto al
"tratamiento que deben recibir estos contribuyentes al
"determinar una base gravable que mi representada no
"tiene, ya dicho privilegio se circunscribe a pagar menos
"impuesto por tener una base menor y diferente, lo que
"hace que éstas (empresas financieras) obtengan un
"beneficio adicional al que recibe mi representada,
"convirtiéndose entonces la mencionada ley en
"discriminatoria, ya que da distinciones a título
"particular a determinados contribuyentes. - - - En
"consecuencia, al existir la inequidad tributaria en el
"caso sujeto a estudio, porque dentro del universo de
"contribuyentes con la misma obligación de pagar el
"impuesto al activo existen contribuyentes con distintas
"bases de tributación, otorga a título particular
"privilegios y prerrogativas a unos cuantos, atendiendo
"al argumento de no poder determinar su activo propio
"del de las obligaciones de terceros, lo que se traduce en
"un privilegio respecto de las cargas fiscales que todos
"los contribuyentes deban soportar, incluida la quejosa,
"ya que no existen circunstancias razonables que hagan
"esta distinción entre los contribuyentes que guardan las
"mismas características y están en la misma situación
"jurídica. - - - Por tales razones, es que la quejosa se
"duele del atentado abierto a los principios de
"generalidad, de uniformidad y de igualdad tributaria,
"porque es injusto que sólo ella junto con otras
"empresas, sociedades mercantiles y personas morales
"como mi representada, soporten la carga fiscal,
"mientras que otra, como las empresas financieras, lo

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"hagan en menor medida. - - - Además, bajo otro punto
"de vista, el que las empresas financieras determinen una
"base gravable diferente a la de mi mandante, actualiza
"que el acto reclamado viola constitucionalmente el
"artículo 28 en relación con las garantías tuteladas en el
"numeral 31, fracción IV, Constitucional. - - - En efecto,
"el numeral 28 de la Constitución, prohíbe las exenciones
"de impuestos que constituyan una ventaja exclusiva de
"una o de varias personas determinadas y con perjuicio
"general. Es precisamente este tipo de prerrogativas que
"benefician a las empresas financieras respecto de la
"quejosa y demás contribuyentes afectados, provocan una
"competencia desleal en el desempeño de sus respectivos
"giros comerciales, ya que unos contarán con mayores
"recursos que otros. - - - Sostiene de manera directa
"nuestras apreciaciones, la jurisprudencia ^{Supremo} número 52,
"legible a foja 104, Primera Parte, del Apéndice de ^{Secretaría de}
"Jurisprudencia 1917-1988, bajo el rubro 'IMPUESTOS,
"EXENCIÓN DE.- ES INCONSTITUCIONAL CUANDO
"SE ESTABLECE CONSIDERANDO LA SITUACIÓN
"OBJETIVA DE LAS EMPRESAS EXENTAS', a cuya
"consulta nos remitimos y solicitamos se tenga por
"reproducido en este momento por economía procesal,
"porque aplicada a contrario sensu, evidencia la
"inconstitucionalidad de la base gravable privilegiada
"para las empresas del sistema financiero y que a la
"quejosa no beneficia, ya que sólo favorece a los
"intereses de unas cuantas empresas perfectamente
"determinadas, perjudicando el interés social y
"económico, cuando se sabe que éstas tienen, a la luz de
"un impuesto de la especie y naturaleza que asume el



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"acto reclamado, una altísima capacidad contributiva
"que desembocaría en altos pagos tributarios benéficos
"para la sociedad en su conjunto. - - - En consecuencia y
"por todo lo antes expuesto y fundado, queda
"demostrado que la Ley del Impuesto al Activo y sus
"reformas transgreden flagrantemente la garantía de
"equidad tributaria a que se refieren los artículos 13 y 28
"Constitucionales, en relación con el artículo 31,
"fracción IV, de la Carta Magna en perjuicio de mi
"mandante, por lo que solicita a su H. Señoría conceda el
"AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA
"FEDERAL EN CONTRA DEL ACTO RECLAMADO Y
"DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES que han
"quedado precisados en el capítulo correspondiente de
"esta demanda de amparo. - - - D. VIOLACIÓN AL
"ARTÍCULO 31, FRACCIÓN IV, CONSTITUCIONAL,
"EN RAZÓN DE QUE LA LEY DEL IMPUESTO AL
"ACTIVO ES UN IMPUESTO ADICIONAL O
"SOBRETASA DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA.
"Este agravio, tiende a demostrar que la Ley del
"Impuesto al Activo en vigor al mantener una estrecha
"vinculación y complementariedad con el pago del
"Impuesto sobre la renta se convierte en una sobre tasa
"adicional para el pago del impuesto, tal y como paso a
"demostrar. - - - En efecto, el impuesto reclamado en este
"juicio de amparo al ser complementario del impuesto
"sobre la renta se convierte en una auténtica tasa
"adicional que recae en aquellos contribuyentes que no
"pueden generar la presunción de ganancia mínima de
"5.29% de utilidad de dichos activos, tal y como es el
"caso de mi representada, ya que el hecho de presentar



SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
DEPARTAMENTO DE DEFENSA FISCAL
MEXICO, D.F. 06/08/97

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"pérdidas fiscales que se le obliga a la quejosa a pagar
"una carga adicional y se libera a aquéllos que tienen
"mayor capacidad contributiva. - - - Resultan de
"especial aplicación las tesis dictadas por el Pleno de la
"Suprema Corte al resolver jurisprudencialmente los
"problemas de la tasa sobre el impuesto sobre la renta
"de las personas físicas durante el ejercicio fiscal y del
"impuesto a la reconstrucción, que dieron origen a las
"tesis de jurisprudencias visibles en la tesis de
"jurisprudencia número I/P. 1/88, consultable en el Tomo
"I del Semanario Judicial de la Federación Primera
"parte-1, Pleno, 8a. Época, página 162 y Tesis de
"Jurisprudencia número 171, visible a foja 286 del
"Apéndice 1917-1988, Pleno, Parte I, cuyos textos a la
"letra dicen, respectivamente: - - - 'RENTA. EL
"ARTÍCULO 80 DE LA LEY RELATIVA, EN CUANTO A
"LA TASA ADICIONAL, VIOLA EL ARTÍCULO 31
"FRACCIÓN IV CONSTITUCIONAL. (D.O. 31- XII-
"1985).- El artículo 80 de la Ley del Impuesto sobre la
"Renta, publicado en el Diario Oficial de la Federación
"del 31 de diciembre de 1985, en cuanto previene una tasa
"adicional, viola la garantía de equidad fiscal,
"establecida por la fracción IV del artículo 31
"constitucional, pues determina que están obligadas a
"pagar la referida tasa las personas físicas asalariadas,
"causantes del impuesto sobre la renta, que realicen
"pagos provisionales mensuales a cuenta del impuesto
"anual, y no obliga a cubrir esa carga adicional a otras
"personas físicas contribuyentes del mismo impuesto
"sobre la renta, en razón de que pagan de manera
"definitiva el propio impuesto, como son las que reciben



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"ingresos por dividendos, por intereses de valores de
"renta fija o de depósito en instituciones de crédito a la
"tasa alta o por premios derivados de loterías, rifas,
"sorteos, juegos con apuestas y concursos (artículo II y
"capítulos VII, VIII y IX del Título IV de la Ley
"relativa). Se infiere de lo anterior que si a los causantes
"sujetos a pago definitivo del impuesto sobre la renta no
"se les aplica por esta razón la tasa adicional, que
"establece el artículo 80, es incuestionable que este
"gravamen resulta inequitativo por cuanto que no es
"aplicable a todas las personas físicas sujetas al
"impuesto sobre la renta, sino a quienes obtuvieron
"ingresos por la prestación de servicios personales
"subordinados y que efectuaron pagos provisionales
"mensuales a cuenta del impuesto anual y, asimismo, de
"conformidad con otros numerales contenidos en el
"aludido Título IV de la Ley de la materia, a las
"personas físicas que percibieron ingresos provenientes
"de la prestación de un servicio personal independiente,
"de arrendamiento de inmuebles, de la enajenación de
"bienes inmuebles y de actividades empresariales. De
"este modo, la diferencia o desigualdad en el tratamiento
"a uno y otro grupo de causantes es notoria, pues a pesar
"de que todas son personas físicas contribuyentes del
"impuesto sobre la renta por la obtención de ingresos,
"sólo unos soportan la carga tributaria adicional y otros
"se encuentran eximidos de tal obligación,
"contraviniéndose el principio de equidad fiscal.' - - -
"RENTA, IMPUESTO SOBRE LA. ARTÍCULO 24
"TRANSITORIO DE LA LEY DEL, QUE ESTABLECE,
"REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"DISPOSICIONES FISCALES, PUBLICADA EN EL
"DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 31 DE
"DICIEMBRE DE 1982. ES INCONSTITUCIONAL
"PORQUE VIOLA LO DISPUESTO POR LA
"FRACCIÓN IV DEL ARTÍCULO 31
"CONSTITUCIONAL YA QUE NO CUMPLE CON EL
"REQUISITO DE EQUIDAD DE LOS TRIBUTOS.- El
"artículo 24 Transitorio de la Ley que Establece,
"Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones
"Fiscales, publicada en el Diario Oficial de la Federación
"el 31 de diciembre de 1982, no cumple con el requisito de
"equidad tributaria que establece el artículo 31, fracción
"IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos
"Mexicanos, que significa que los contribuyentes de un
"mismo impuesto deben guardar una situación de
"igualdad frente a la norma jurídica que lo establece y
"regula, pues únicamente obliga a las personas físicas
"que por el año de 1983 estén obligadas a prestar
"declaración anual en los términos del Título IV de la
"Ley del Impuesto sobre la Renta y que en dicha
"declaración deban considerar como ingresos gravables
"una cantidad equivalente a cinco veces el salario
"mínimo general que corresponda a la zona económica
"del Distrito Federal, elevada al año, a sumar el monto
"del impuesto que resulta conforme al Título IV
"mencionado, la cantidad que se obtenga de aplicar a
"dicho monto la tasa del 10%, omitiendo gravar con el
"mismo impuesto a todos los contribuyentes del
"impuesto sobre la renta que se encuentran en la misma
"situación jurídica frente a la ley; es decir, que el
"impuesto cuestionado crea una situación de



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"desigualdad de las personas físicas mencionadas, con
"respecto a todos los demás contribuyentes del impuesto
"sobre la renta, que hayan obtenido ingresos gravables
"por la cantidad equivalente a cinco veces el salario
"mínimo general que corresponda a la zona económica
"del Distrito Federal, elevada al año y que estén
"obligados a presentar declaración anual." - - -
"Asimismo, resulta aplicable la tesis de jurisprudencia
"número 172, pronunciada por el Tribunal Pleno de la
"Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en
"el Apéndice de 1917-1988, Parte I, Pleno, página 287,
"que a la letra dice: - - - 'RENTA, IMPUESTO SOBRE
"LA. ARTÍCULO 24 TRANSITORIO DE LA LEY DEL,
"QUE ESTABLECE, REFORMA, ADICIONA Y
"DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES FISCALES,
"PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA
"FEDERACIÓN EL 31 DE DICIEMBRE DE 1982. ES
"INCONSTITUCIONAL PORQUE VIOLA LO
"DISPUESTO POR LA FRACCIÓN IV DEL ARTÍCULO
"31 CONSTITUCIONAL YA QUE NO CUMPLE CON EL
"REQUISITO DE PROPORCIONALIDAD DE LOS
"TRIBUTOS.- El artículo 24 Transitorio de la Ley que
"Establece, Reforma, Adiciona y Deroga Diversas
"Disposiciones Fiscales, que señala que los
"contribuyentes que por el año de 1983 estén obligados a
"presentar declaración anual en los términos del Título
"IV de la Ley del Impuesto sobre la Renta y que deban
"considerar ingresos gravables superiores a una cantidad
"equivalente a cinco veces el salario mínimo general que
"corresponda a la zona económica del Distrito Federal,
"elevada al año, determinarán el impuesto a pagar en la

OS
CORTES DE
LA NACIÓN
DE LA AULAS

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"declaración correspondiente a dicho año, sumando al
"monto del impuesto que resulte, conforme al Título IV
"mencionado, la cantidad que se obtenga de aplicar a
"dicho monto la tasa del 10%, viola lo dispuesto por la
"fracción IV del artículo 31 constitucional, ya que no
"cumple con el requisito de proporcionalidad, pues
"conforme al mismo los gravámenes deben fijarse de
"acuerdo con la capacidad económica del sujeto pasivo,
"y el cumplimiento de este principio se realiza a través
"de tarifas progresivas, pues mediante ellas se consigue
"que cubran un impuesto en monto superior los
"contribuyentes de más elevados recursos, y uno inferior
"los de menores ingresos, estableciéndose además una
"diferencia congruente entre los diversos niveles de
"ingresos. En la especie, el precepto reclamado viola ese
"requisito porque el que se deban considerar ingresos
"gravables superiores a una cantidad equivalente a cinco
"veces el salario mínimo general que corresponda a la
"zona económica del Distrito Federal, elevada al año, no
"es una criterio general y equilibrado sobre la capacidad
"económica del sujeto pasivo, como tampoco lo es el que
"se tenga o no la obligación de presentar declaración
"anual, además de que la fijación de la sobretasa
"contemplada por el precepto reclamado, rompe con la
"progresividad de las tarifas que contempla el Título IV,
"de la Ley del Impuesto sobre la Renta.' - - - Por todo lo
"antes expuesto, queda demostrado que el acto
"reclamado viola la garantía de equidad y
"proporcionalidad tributaria a que se refiere el artículo
"31, fracción IV, Constitucional, en perjuicio de mi
"mandante, por lo que solicito a su H. Señoría conceda el



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA
"FEDERAL EN CONTRA DEL ACTO RECLAMADO Y
"DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES *que han*
"*quedado precisados en el capítulo correspondiente de*
"*esta demanda de amparo. - - - E. EL ARTÍCULO 5o. DE*
"LA LEY DEL IMPUESTO AL ACTIVO, RELATIVO A
"LA PROHIBICIÓN DE DEDUCIR LAS DEUDAS
"CONTRATADAS CON EL SISTEMA FINANCIERO O
"CON SU INTERMEDIACIÓN, VIOLA LOS
"PRINCIPIOS DE PROPORCIONALIDAD Y
"EQUIDAD TRIBUTARIA A QUE SE REFIERE EL
"ARTÍCULO 31, FRACCIÓN IV, CONSTITUCIONAL. -
"- - Este agravio *tiende a demostrar que el artículo 5o. de*
"*la Ley del Impuesto al Activo, viola flagrante en*
"*perjuicio de mi representada los principios de*
"*proporcionalidad y equidad tributaria a que se refiere el*
"artículo 31, *fracción IV, constitucional, toda vez que la*
"*prohibición de deducir las deudas contratadas con el*
"*sistema financiero o con su intermediación, al afectar la*
"*base del tributo, ocasiona que se pague sobre un*
"*'activo' no propio (por situaciones ajenas al*
"*contribuyente y activo propio del acreedor), amén de*
"*que no se justifica la distinción de deudas para su*
"*disminución de la base del impuesto al activo, tal y*
"*como se pasa a demostrar. - - - En efecto, dado que el*
"*impuesto al activo se causa, como se dicho (sic) a lo*
"*largo de la presente demanda de garantías, por la*
"*ganancia mínima presunta que derive de la tenencia de*
"*activos, para determinar su base, la propia Ley del*
"Impuesto al Activo en su artículo 2o. *enuncia qué*
"*activos que serán sujetos del gravamen, los que*

COPIA DE
DE FOLIOS
DE LA DEMANDA

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"formalmente regula en los numerales 3o. y 4o. de la
"misma, esto es, la base del impuesto al activo lo es la
"suma de los activos denominados 'financieros', 'fijos',
"gastos y cargos diferidos', 'terreno', 'inventarios de
"materias primas', 'productos semiterminados' y
"productos terminados'. Del valor de ese activo, los
"contribuyentes podrán deducir las deudas contratadas
"con otros contribuyentes del propio (sic) (artículo 5o.)
"con el propósito de que impuesto (sic) se cause de los
"activos propios. - - Sin embargo, el legislador no
"autorizó la deducción de todas las deudas para que
"puedan deducirse del valor del activo, ya que en el
"artículo 5o. de la ley del Impuesto Activo prohibió
"expresamente la deducción de las deudas contratadas
"con las contratadas (sic) con el sistema financiero con
"su intermediación. - - Por tanto, se ^{ESTABA EN} ~~está~~ el
"señalarse tal distinción de deudas, que en ^{ESTABA EN} ~~nuestra~~ (sic)
"concepto no se justifica ni lógica ni jurídicamente, se
"ocasiona un grave perjuicio a la empresa quejosa y por
"tanto se duele de la inequidad del trato que se le da. - -
"Esto es así, toda vez que si se toma en cuenta la
"premisa es que la base del tributo se afecta ya que se
"está cubriendo el impuesto activo (sic) sobre un activo
"no propio de mi representada, es decir, que se está
"pagando sobre un activo de su acreedor, lo que
"estimamos viola en perjuicio de mi representada los
"principios de proporcionalidad y equidad tributaria a
"que se refiere el artículo 31, fracción IV, constitucional,
"en razón de que si el objeto del tributo es la presunción
"de ganancia mínima que produce un activo, se da la
"incongruencia que de pagar por la ganancia mínima que



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"produce un pasivo. - - - Con el propósito de que su H.
"Señoría pueda apreciar de manera más objetiva la
"anterior afirmación, nos permitimos transcribir el
"artículo 5o. de la Ley del Impuesto al Activo: - - -
"Artículo 5o.- Los contribuyentes podrán deducir de
"valor del activo en el ejercicio, las deudas contratadas
"con empresas residentes en el país o con
"establecimientos permanentes ubicados en México de
"residentes en el extranjero, siempre que se trate de
"deudas no negociables. También podrán deducirse las
"deudas negociables en tanto no se le notifique al
"contribuyente la cesión del crédito correspondiente a
"dichas deudas a favor de una empresa de factoraje
"financiero, y aun y cuando no habiéndose notificado la
"cesión el pago de la deuda se efectúe a dicha empresa o
"a cualquier otra persona no contribuyente de este
"impuesto. - - - No son deducibles las deudas
"contratadas con el sistema financiero o con su
"intermediación. - - - Para los aspectos de este artículo,
"los contribuyentes deducirán el valor promedio de las
"deudas en el ejercicio de que se trate. Dicho promedio se
"calculará sumando los promedios mensuales de los
"pasivos y dividiendo el resultado entre el número de
"meses que comprende el ejercicio. Lo promedios (sic) se
"determinarán sumando los saldos al inicio y al final del
"mes y dividiendo el resultado entre dos.' (énfasis
"añadido). - - - De la lectura del precepto transcrito,
"aprecia (sic) la violación a los principios de
"proporcionalidad y equidad tributarias establecido en
"el artículo 31, fracción IV, constitucional, ya que al
"expresar la prohibición de deducir las deudas

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"contratadas con el sistema financiero o con su
"intermediación, se afecta tanto el objeto como la base
"del tributo, ocasionando que mi representado al igual
"que muchos otros contribuyentes, reciba un trato
"inequitativo al tener que cubrir el impuesto por deudas
"ajenas y propias de acreedores. - - - Tan es así lo
"anterior, que propio (sic) Tribunal Pleno de la Suprema
"Corte de Justicia de la Nación, declaró inconstitucional
"el artículo 5o. de la Ley del Impuesto al Activo (sic),
"pronunciando pata (sic) tal efecto la tesis número P.
"XL/95, visible en el Tomo II del Semanario Judicial de
"la Federación y su Gaceta, correspondiente al mes de
"agosto de 1995, 9a. Época, página 63, misma que a la
"letra dice: - - - 'ACTIVO. EL ARTÍCULO 5o. DE LA
"LEY DEL IMPUESTO RELATIVO VIOLA EL
"PRINCIPIO DE EQUIDAD TRIBUTARIA. -
"5o. de la Ley del Impuesto al Activo viola el principio
"de equidad tributaria establecido en el artículo 31,
"fracción IV, constitucional al exceptuar de la
"autorización de deducir las deudas contratadas con
"empresas residentes en el país o con establecimientos
"permanentes ubicados en México de residentes en el
"extranjero, a aquéllas que hubieren sido contratadas
"con el sistema financiero o con su intermediación, pues
"estas deudas también afectan la base del tributo,
"ocasionándose con esto un trato desigual a iguales al
"permitirse a unos contribuyentes las deducciones de sus
"deudas y a otros no por situaciones ajenas a ellos y
"propias de los acreedores y sin que pueda considerarse
"que tal distinción de deudas se justifica por el hecho de
"que, de permitirse su deducción, no se pagaría el



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"impuesto por ese concepto, ya que dicho adeudo no es el
"objeto del impuesto y si bien como activo del acreedor
"constituiría parte de la base para determinar su
"ganancia mínima presunta objeto del gravamen, no
"puede considerarse que por el hecho de que el artículo
"60. de la ley exente del pago del impuesto a las
"empresas que componen el sistema financiero, deba ser
"el deudor quien cubra el impuesto por la ganancia que
"tal activo le generó a su acreedor, pues ello significaría
"hacer recaer el pago del tributo en las contribuyentes
"por una ganancia ajena que en ellos implica un pasivo,
"lo que lejos de justificar la excepción de deducción de
"tal tipo de deudas, corrobora su inconstitucionalidad."
(énfasis añadido). - En consecuencia, al prohibir el
artículo 50. de la Ley del Impuesto al Activo la
deducción de las deudas contratadas con el sistema
financiero o con su intermediación, situación que afecta
tanto el objeto y la base del tributo (la presunción de
ganancia mínima de un activo), significa, además de
causarse el impuesto al activo por deudas ajenas y
propias de acreedores, que el pago del mismo recaiga
sobre la ganancia ajena de un pasivo, lo que lejos de
justificar la excepción de deducción de tal tipo de
deudas, confirma su inconstitucionalidad por
inequitativa y, por ende, violatoria, en perjuicio de mi
representada, de los principios de proporcionalidad y
equidad tributaria a que se refiere el artículo 31,
fracción IV, constitucional, motivo más que suficiente
para su H. Señoría conceda el AMPARO Y
PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL EN
CONTRA DEL ACTO RECLAMADO Y DE LAS

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"AUTORIDADES RESPONSABLES que han quedado
"precisadas en el capítulo correspondiente de esta
"demanda de amparo. - - - Asimismo, resulta
"desproporcionado e inequitativo y por ende
"inconstitucional, el supuesto que el legislador haya
"establecido en la norma que se analiza su
"constitucionalidad, que deudas con idénticas
"características (deudas negociables) ya no podrán
"deducirse del valor del activo cuando se efectúen su
"cesión a una empresa de factoraje financiero. Tal
"supuesto, en nuestra consideración, no tiene relación
"alguna con el rendimiento mínimo de los activos
"(objeto del tributo), además de también ser un elemento
"propio de acreedor y ajeno a la voluntad del deudor
"para la causación del impuesto que se analiza su
"constitucionalidad. - - - En efecto, si un acreedor, por
"razones de negocio cualesquiera que sean éstas y ajenas
"a los intereses del deudor, contrata con una empresa de
"factoraje financiero la cesión de sus derechos de crédito,
"automáticamente se le priva a la empresa quejosa del
"derecho a disminuir las deudas de la base del tributo,
"ocasionándole causar el impuesto al activo por deudas
"ajenas y propias de acreedores, recayendo en
"consecuencia la ganancia mínima presunta sobre un
"pasivo, motivo también más que suficiente para su H.
"Señoría (sic) conceda el AMPARO Y PROTECCIÓN DE
"LA JUSTICIA FEDERAL EN CONTRA DEL ACTO
"RECLAMADO Y DE LAS AUTORIDADES
"RESPONSABLES que han quedado precisadas en el
"capítulo correspondiente de esta demanda de amparo. -
"- - A mayor abundamiento, el agravio que se hace valer



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"en contra de la Ley del Impuesto al Activo vigente
"(artículo 5º) viola el principio de equidad de los
"impuestos consagrado en el artículo 31, fracción IV,
"Constitucional, toda vez que para la determinación de
"la base del impuesto sólo permite deducir del valor del
"activo, las deudas contratadas con empresas residentes
"en el país o con establecimientos permanentes ubicados
"en México de residentes en el extranjero, prohibido (sic)
"la deducción de las deudas contraídas con el sistema
"financiero o su intermediación, lo cual resulta
"totalmente inequitativo ya que en ambos casos los
"contribuyentes se encuentran en una misma situación
"jurídica como se ha expresado en agravios anteriores,
"solicitando se tenga por reproducido lo conducente por
"economía procesal, toda vez que dichas deudas tienen
"la misma naturaleza. - - - El sistema tributario
"mantiene dos aspectos equivalentes pero opuestos (uno
"que mira al interés del fisco, relativo a lo que es
"acumulable y gravable, y otro que mira al interés del
"particular, relativo a lo que es deducible y no gravable),
"por lo que ambos aspectos deben guardar un equilibrio,
"porque en esa medida resulta equitativo. - - - En efecto,
"en nuestro ordenamiento jurídico, bajo las directrices
"de la Constitución, debe entenderse proscrito un
"sistema fiscal contrario a esos supuestos en donde,
"contra toda justicia, sólo se favorezca uno de sus
"aspectos para beneficio exclusivo de una parte y
"perjuicio de la otra, máxime cuando esto ocurre en
"favor del fisco y solamente en perjuicio del
"contribuyente. - - - Sabemos que la base del impuesto
"equivale al valor de los activos existente en el ejercicio,

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"del cual únicamente pueden disminuirse algunas de las
"deudas existentes en dicho ejercicio según lo establece el
"artículo 5o. de la Ley que se tilda de inconstitucional,
"siendo el caso que, con gran injusticia, ésta limita
"contra los contribuyentes la admisibilidad de la
"deducción de auténticos pasivos o deudas, cuyo valor
"debería disminuir la base y por ende el impuesto. Así,
"mientras los activos se consideraran todos,
"absolutamente, legalmente no se permite la
"consideración de todos los pasivos o deudas,
"eliminando caprichosamente el H. Congreso de la Unión
"las deudas contraídas con el sistema financiero, con el
"objeto de aumentar la base del impuesto, en perjuicio de
"los contribuyentes como en el caso de la quejosa, que
"ésta tiene contratado pasivos con dichos sujetos, tal y
"como se demostrará en su oportunidad. - - - Conforme a
"lo anterior, podemos afirmar que aun existiendo la
"misma razón no existe la misma disposición, con
"beneficio exclusivo e injusto del fisco y en agravio de la
"quejosa. - - - En consecuencia el numeral es
"inconstitucional, toda vez que permite en unos casos la
"deducción de deudas y la prohíbe en otros, a pesar de
"tratarse de pasivos de la misma naturaleza, con lo que
"propicia que contribuyentes que se encuentran en la
"misma situación jurídica frente a la ley, a saber,
"personas físicas y morales causantes del Impuesto al
"Activo en forma directa, que tengan deudas en el
"ejercicio con los sujetos que la norma permite disminuir
"su valor para determinar la base y aquellas otras que
"también tengan deudas, pero con personas distintas,
"sean colocadas en situación desigual. - - - Dicha





AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"situación desigual se da porque mientras los que pueden
"hacer la deducción o disminución de deudas verán
"disminuir su base, los que no puedan hacerla la verán
"incrementada, atentándose contra la equidad en los
"tributos. - - - Efectivamente, todas las especies de
"activos imaginables, hasta las intangibles, (gastos y
"cargos diferidos que implican derechos por ejercer), se
"encuentran gravados como objeto del impuesto y sus
"valores integran la base, en términos del artículo 2° de
"la ley. - - Por su parte, el inconstitucional artículo 5°
"de la Ley del Impuesto al Activo permite disminuir del
"valor de los activos, para alcanzar el referido elemento
"esencial del tributo (Base), solamente el valor de las
"deudas contratadas con empresas residentes en el país o
"con establecimientos permanentes ubicados en México
"de residentes en el extranjero, exceptuando aquéllas que
"se contraigan con empresas del sistema financiero, no
"obstante que también son deudas por naturaleza
"jurídica, contable y económica, por lo que de ninguna
"manera deberían discriminarse como se hace. - - - Como
"es ~~claro~~, si se contemplan todos los activos del
"contribuyente pero no se consideran todos los pasivos
"que le corresponden, no obstante que en función de estos
"haya adquirido y detente los activos que se gravan. - - -
"Así, vistas las cosas, resulta claro que el criterio
"discriminatorio es caprichoso e injusto, porque todas
"las deudas que asumen tienen exactamente la misma
"naturaleza y afectan de la misma manera el patrimonio
"de los contribuyentes, como lo hacen aquéllas que
"legalmente fueron permitidas para que su valor
"disminuya la base del impuesto. - - - Es palmario que a

DO
C
21
P
D
C
P

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"pesar de tener naturaleza idéntica exista un
"tratamiento diferencial, distintivo, y en consecuencia
"inequitativo, en contravención de lo dispuesto por el
"artículo 31 fracción IV de la Constitución. - - - Otra
"situación que hace más patente la inequidad del
"impuesto que se tilda de inconstitucional radica en que
"se considera como objeto del impuesto los activos
"adquiridos con financiamiento proveniente de empresas
"del sistema financiero y su valor completo integra la
"base, pero la deuda o pasivo que importa dicho
"financiamiento no es considerada en el lado del pasivo,
"esto es, de los adeudos con valor disminuible. - - - Este
"aspecto del problema es sin duda el más inocuo,  y
"grave, porque los activos que se tengan o que se
"adquieran con el sistema financiero o  su
"intermediación son objeto y base del impuesto, pero no
"se consideran, en cambio, los pasivos adquiridos con
"esto. - - - Bajo otro punto de vista, también se viola la
"equidad porque mientras el valor de los activos se
"ajusta con objeto de incrementarlo y aumentar la base
"gravable, el valor de las pocas deudas o pasivos que
"caprichosamente la ley permita disminuir,
"discriminando irracionalmente a otras, no es ajustable
"en los mismos términos. - - - En efecto, el ajuste a la
"alza del valor de los activos fijos (construcciones,
"edificios, mobiliario, equipo de oficina y transporte,
"etc.), de los gastos y cargos diferidos, de los terrenos y
"de los inventarios, con base en los índices nacionales de
"precios al consumidor, se prevé por los artículos (sic) 2,
"fracciones II y III de la Ley del Impuesto al Activo,
"mientras que no se permite el ajuste del valor de las



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"deudas correlativas, de ninguna de ellas, ni siquiera de
"las incurridas por la quejosa para adquirir cualquiera
"de los activos mencionados, respecto del impuesto
"impugnado, lo que resulta de los términos del artículo
"5, porque donde la ley no distingue no se puede
"distinguir. - - - Ese impedimento se da, sobre todo, en
"las deudas expresamente no deducibles para determinar
"el valor de la base, lo que implica que los elementos que
"darán lugar al cálculo y pago del impuesto impugnado
"no son los reales, porque no son todos, lo cual produce
"una gran ampliación de la base del mismo. - - - La base
"así resultante no será real, al no tomarse en
"cuenta tanto el principio de equidad tanto el de
"capacidad contributiva. - En fin, como se expone, la
"asimetría e injusticia son evidentes, porque donde
"existe razón de la misma naturaleza, no existen
"disposiciones concordantes, desequilibrándose el
"sistema de cálculo del tributo sólo en perjuicio de los
"contribuyentes, dado que únicamente resultan
"incrementos de la base y nunca una disminución en
"forma real. - - - En conclusión, es extraordinariamente
"injusto que el impuesto grave todos los activos
"potenciando incluso su valor mediante ajustes que
"incrementen sensiblemente la base y que, en cambio, no
"contemple ni permita la deducción de todos los pasivos
"o deudas sino que sólo de algunos, determinados con
"criterio caprichoso y no razonable, así como que no
"permita el ajuste real ya no se diga de todos los
"pasivos, sino siquiera de aquéllos que son considerados
"dentro del multireferido artículo 5o. de la Ley, con la
"intención de que no mermen simétricamente la base

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"imponible. - - - El claro ánimo exclusivamente
"recaudatorio de las normas reclamadas, contraviene el
"más elemental sentido de justicia. - - Por todo lo
"expuesto, se considera que su H. Señoría conceda el
"AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA
"FEDERAL EN CONTRA DEL ACTO RECLAMADO Y
"DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES que han
"quedado precisadas en el capítulo correspondiente de
"esta demanda de amparo. - - - F. EL
"ACREDITAMIENTO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 9o.
"DE LA LEY DEL IMPUESTO AL ACTIVO, VIOLA LOS
"PRINCIPIOS DE PROPORCIONALIDAD Y
"EQUIDAD TRIBUTARIAS A QUE SE REFIERE EL
"ARTÍCULO 31, FRACCIÓN IV, CONSTITUCIÓN MEXICANA -
"- - Este agravio tiende a demostrar que el artículo 31 de
"la Ley del Impuesto Activo (sic) viola flagrante en
"perjuicio de mi representada los principios de
"proporcionalidad y equidad tributaria a que se refiere el
"artículo 31, fracción IV, constitucional, toda vez que el
"derecho al acreditamiento del impuesto sobre la renta
"efectivamente pagado libera del pago del impuesto al
"activo, por que los primeros, es decir, los que sí
"obtuvieron la ganancia mínima que se presume
"originada por la tenencia de activos destinados a
"actividades empresariales (objeto del impuesto)
"quedarán liberados del pago del impuesto al activo, tal
"y como se pasa a demostrar. - - - En efecto, tal
"acreditamiento sólo lo podrán ejercer aquéllos que
"puedan desvirtuar la presunción de rendimiento mínimo
"que se origina por la tenencia de activos destinados a
"actividades empresariales (objeto del impuesto),



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"liberándolos del pago del impuesto, mientras que
"quienes no puedan desvirtuar la presunción de
"rendimiento mínimo tendrán que cubrirlo, lo que
"significa que quienes tengan mayor capacidad no lo
"harán. - - - Lo anterior, lleva a la conclusión de una
"desproporcionalidad en el pago del tributo, ya que
"quienes tienen mayor capacidad contributiva se ven
"liberados del impuesto. - - - Cabe precisar que esta
"premisa ya ha sido confirmada por el Tribunal Pleno de
"la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis
"número P.XLVI/95, consultable en el Tomo II del
"Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,
"correspondiente al mes de agosto de 1995, 9ª. Época,
"página 64 que a la letra dice: - - - 'ACTIVO. EL
"ARTÍCULO 9o. DE LA LEY QUE REGULA ESTE
"IMPUESTO VIOLA LOS PRINCIPIOS DE
"PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD TRIBUTARIA,
"(REFORMAS Y ADICIONES PUBLICADAS EN EL
"DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN DE 28 DE
"DICIEMBRE DE 1989). De conformidad con lo
"establecido en el artículo 9o. de la Ley del Impuesto al
"Activo de las Empresas los contribuyentes podrán
"acreditar contra el impuesto del ejercicio una cantidad
"equivalente al impuesto sobre la renta efectivamente
"pagado, lo que significa que si un contribuyente tiene
"ingresos o utilidades podrán realizar tal
"acreditamiento e, inclusive, si los mismos llegan a la
"ganancia mínima presunta objeto del impuesto al
"activo, no verán incrementada su carga impositiva,
"mientras que aquellos que no tengan utilidades o
"resientan pérdidas soportarán la carga impositiva, pues

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"no tendrán cantidad alguna que acreditar y la ley no prevé la posibilidad de desvirtuar la presunción de ganancia mínima de la cual parte como objeto del tributo. De lo anterior se infiere que el precepto legal citado viola los principios de proporcionalidad y equidad tributaria consagrados en el artículo 31, fracción IV, constitucional pues, consintiendo el primero de ellos, en que los causantes deben contribuir al gasto público en función de su respectiva capacidad contributiva, el precepto legal citado hace recaer el pago del impuesto en quienes no tienen capacidad o la tiene en menor medida y libera de la carga impositiva a quienes tiene mayor capacidad tributaria, lo que da como consecuencia también la transgresión del principio de equidad que exige trato igual a los iguales y desigual a los desiguales; pues de esa forma, se da trato igual a los desiguales y desigual a los iguales." (énfasis añadido). - - - La transcripción anterior, claramente afirma que el artículo 9o. de la Ley del Impuesto al Activo, referente a que los contribuyentes podrán acreditar contra el impuesto del ejercicio una cantidad equivalente al impuesto sobre la renta efectivamente pagado, libera de la carga impositiva cuando los contribuyentes tienen mayor carga impositiva. - - - Dicho de otro modo, significa que si mi representada por el simple hecho de presentar pérdidas fiscales, según se acredita de los estados financieros, tiene mayor capacidad contributiva que otro que logra desvirtuar la ganancia mínima que se presume originada por la tenencia de activos destinados a actividades empresariales (objeto del impuesto), los



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"segundos quedarán liberados del pago del impuesto al
"activo, esto es, que si un contribuyente tiene ingresos o
"utilidades que permitan desvirtuar la ganancia mínima
"presunta del objeto del impuesto al activo no verán
"incrementada su carga impositiva, a través de realizar
"tal acreditamiento, mientras que mi representada al
"resentir pérdidas fiscales soportará la carga impositiva
"del impuesto al activo, pues no tendrá ~~cantidad~~ alguna
"que acreditar y dado que la ley que se reclama su
"inconstitucionalidad no prevé la posibilidad de
"desvirtuar la presunción de ganancia mínima de la cual
"parte como objeto del tributo, se infiere que el precepto
"legal citado viola los principios de proporcionalidad y
"equidad tributaria consagrados en el artículo 31,
"fracción IV, constitucional pues, consistiendo el
"primero de ellos, en que si los causantes deben
"contribuir al gasto público en función de su respectiva
"capacidad contributiva, el precepto legal citado hace
"recaer el pago del impuesto en quienes no tienen tal
"capacidad o la tienen en menor medida y libera de la
"carga impositiva a quienes tiene mayor capacidad
"tributaria, lo que da como consecuencia también la
"transgresión del principio de equidad que exige trato
"igual a los iguales y desigual a los desiguales; pues, de
"esta forma, se da trato igual a los desiguales y desigual
"a los iguales, tal y como lo apunta la tesis pronunciada
"por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de
"la Nación. - - - Conforme a lo expuesto, se considera
"más que suficiente para su (sic) H. Señoría conceda el
"AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA
"FEDERAL EN CONTRA DEL ACTO RECLAMADO Y

SECRETARÍA DE JUSTICIA
FEDERAL
A C. E. DE
DE
EJECUTIVO DE LA FEDERACIÓN

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

*"DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES que han
"quedado precisadas en el capítulo correspondiente de
"esta demanda de amparo.*

CUARTO.- La Juez Quinto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, a la que por turno fue remitida la demanda respectiva, por auto de catorce de mayo de mil novecientos noventa y siete, la admitió a trámite; y, seguido el procedimiento, en la audiencia constitucional celebrada el cuatro de junio siguiente, dictó sentencia que culminó con el siguiente punto resolutivo:

*"ÚNICO.- La Justicia de la Unión AMPARO Y
"PROTEGE a CAPCOM MEXICO, S.A. DE C.V. en
"contra de los actos reclamados de las autoridades
"responsables, precisadas en el considerando primero de
esta sentencia, consistentes en la expedición,
"promulgación, refrendo, publicación y aplicación de la
"Ley del Impuesto al Activo, publicada en el Diario
"Oficial de la Federación el veintiocho de diciembre de
"mil novecientos ochenta y nueve, sus reformas, las
"Leyes de Ingresos de la Federación para el ejercicio
"fiscal de mil novecientos noventa y siete y mil
"novecientos ochenta y nueve, y su aplicación, en los
"términos del considerando cuarto de esta sentencia."*

QUINTO.- Inconformes con la sentencia anterior, el Secretario de Hacienda y Crédito Público, por sí y en representación del Presidente de la República, y en su ausencia el Procurador Fiscal de la Federación, así como el Administrador Local de Recaudación del Norte del Distrito Federal, interpusieron



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

recurso de revisión, mediante oficios presentados ante la Juez de Distrito del conocimiento, quien los remitió junto con el expediente de amparo correspondiente a esta Suprema Corte de Justicia.

Por auto de veinte de agosto de mil novecientos noventa y siete, el Presidente de este Alto Tribunal admitió el recurso de revisión hecho valer en representación del Presidente de la República y el interpuesto por el Administrador Local de Recaudación del Norte del Distrito Federal, y desechó por improcedente el intentado por el Secretario de Hacienda y Crédito Público; además, ordenó dar al Procurador General de la República la intervención que a su representación corresponde.

El Agente del Ministerio Público Federal de la Nación formuló el pedimento número IV-257/97, en el sentido de que se modifique la sentencia recurrida, se niegue por una parte y, en otra, se conceda el amparo solicitado.

En diverso proveído de veintitrés de septiembre de mil novecientos noventa y siete, el Presidente de este Alto Tribunal ordenó turnar el asunto al Ministro Ponente.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer del presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto en los

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Federal; 84, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo y 10, fracción II, inciso a), de la Ley Orgánica del poder Judicial de la Federación, toda vez que se interpone en contra de una sentencia pronunciada por un Juez de Distrito en la audiencia constitucional de un juicio de amparo en el que se reclamó la inconstitucionalidad de la Ley del impuesto al Activo y de las Leyes de Ingresos de la Federación para los ejercicios fiscales de mil novecientos ochenta y nueve y mil novecientos noventa y siete, y subsiste en el recurso el problema relativo a la constitucionalidad de dichos ordenamientos.

SEGUNDO.- Las consideraciones de la sentencia recurrida son las siguientes:

*"PRIMERO.- Son ciertos los actos reclamados del
"Congreso de la Unión, del Presidente de la República,
"del Secretario de Gobernación, del Secretario de
"Hacienda y Crédito Público y del Director del Diario
"Oficial de la Federación, consistentes,
"respectivamente, en la expedición, promulgación,
"refrendo y publicación de la Ley del Impuesto al
"Activo de las Empresas, y sus reformas, de la Ley de
"Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de mil
"novecientos ochenta y nueve y de la Ley de Ingresos
"de la Federación para el ejercicio fiscal de mil
"novecientos noventa y siete, publicadas,
"respectivamente, los días, treinta y uno de diciembre
"de mil novecientos ochenta y ocho, veintiocho de
"diciembre de mil novecientos ochenta y nueve, treinta
"y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho*

SUPREMA
JUSTICIA D
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"y veintitrés de diciembre del año próximo pasado; lo
"anterior, con fundamento en los artículos 86 y 88 del
"Código Federal de Procedimientos Civiles, de
"aplicación supletoria en términos del artículo 2o. de la
"Ley de Amparo, que establecen que el derecho no está
"sujeto a prueba y de conformidad con la tesis
"jurisprudencial publicada en la página 983, Primera
"Parte, del Apéndice al Semanario Judicial de la
"Federación de 1917-1988, bajo el rubro 'LEYES, NO
"SON OBJETO DE PRUEBA'. - - Asimismo, debe
"tenerse como cierto el acto reclamado del Secretario de
"Hacienda y Crédito Público, y del Administrador
"Local de Recaudación del Norte del Distrito Federal,
"de la propia Secretaría, consistente en el cobro del
"impuesto al activo reclamado; ya que aun cuando al
"rendir sus informes justificados, el Procurador Fiscal
"de la Federación en ausencia de la primera de las
"nombradas, y la segunda por sí, niegan la existencia
"del acto que se les reclama, su negativa quedó
"desvirtuada con la documental, que se encuentra
"visible a fojas 74 de autos, consistente en la
"declaración de pago del impuesto al activo, a nombre
"de la quejosa y con sello de recibido de Bancomer, "S.A.,
"que obra en copia fotostática certificada, de fecha
"diecisiete de abril del año en curso, ya que si bien es
"cierto que no fue presentado directamente ante dichas
"autoridades, el pago del impuesto reclamado, al
"haberlo efectuado ante la institución bancaria, ésta
"finalmente lo entregará ante las autoridades
"recaudadoras. - - - SEGUNDO.- Previamente al
"estudio del fondo del asunto, se procede al análisis de

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"las causales de improcedencia que pudieren
"sobrevénir en el presente juicio, ya sea que las hagan
"valer las partes o sean advertidas de oficio, por ser ésta
"una cuestión de orden público y de estudio preferente,
"en los términos del último párrafo del artículo 73 de la
"Ley de Amparo y la tesis jurisprudencial número 158,
"visible a fojas 267 de la Octava Parte, Tomo Común al
"Pleno y a las Salas, del Apéndice al Semanario Judicial
"de la Federación de 1917 a 1985, cuyo rubro dice:
"‘IMPROCEDENCIA’. - - - El Procurador Fiscal de la
"Federación, al rendir su informe justificado, en
"ausencia del Secretario de Hacienda y Crédito Público
"y éste en representación del Presidente de la
"República, hace valer la causal de improcedencia
"prevista en la fracción V del artículo 73 de la Ley de
"Amparo, respecto del artículo 5o. de la Ley del
"Impuesto al Activo: aduciendo que la parte quejosa no
"acreditó estar en el supuesto previsto en dicho
"precepto, ya que no demostró haber contratado deudas
"con el sistema financiero o con su intermediación. - - -
"Es infundada la causal de improcedencia invocada. - - -
"Resulta infundada la causal de improcedencia
"invocada, atendiendo a que la parte quejosa, reclama
"el artículo 5o. de la Ley del Impuesto al Activo, no por
"estar o no dentro de la hipótesis contemplada en dicho
"precepto, sino como parte del establecimiento de la
"tasa del tributo que impugna; esto es, no reclama el
"precepto, por sí solo, sino como un elemento de
"determinación del impuesto que reclama y al cual está
"sujeto a pagar; por tal motivo, sí tiene interés jurídico
"en combatir el precepto antes citado, el cual en



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"concordancia con los demás preceptos reclamados, de
"la propia ley, crea un sistema tributario que le
"ocasiona perjuicio a la quejosa, al estar sujeta al
"impuesto establecido en dicho sistema. - - - La misma
"autoridad hace valer las causales de improcedencia
"previstas en las fracciones XII y VI del artículo 73 de la
"Ley de Amparo, argumentando que la quejosa,
"consintió previamente la ley que ahora reclama, ya
"que desde el año de mil novecientos noventa y tres, se
"autoaplicó la ley reclamada, al acogerse al beneficio
"previsto en el penúltimo párrafo del artículo 6o. de la
"ley reclamada, en el sentido de quedar liberada
"temporalmente de su obligación de pago, en
"consecuencia considera que la quejosa ya consintió la
"ley que ahora reclama, y por consiguiente procede
"sobreseer el presente juicio de garantías, aunado a que
"el pago realizado en el mes de abril, manifiesta que no
"es el primer acto de aplicación de las leyes que
"reclama - - Son infundadas las causales de
"improcedencia invocadas. - - En efecto, en el presente
"caso no puede considerarse que la quejosa consintió
"la ley que reclama, por haberse acogido al beneficio de
"la exención, en ella previsto, en virtud de que al estar
"exenta del pago del impuesto la citada ley no le causa
"perjuicio alguno, ya que no estaba obligada al pago de
"dicho impuesto, por lo tanto, el pago que realizó en el
"mes de abril de este año, constituye el primer acto de
"aplicación de la ley reclamada, para la quejosa, ya que
"es precisamente hasta ese momento en que la ley le
"causa perjuicio al imponerse una carga; asimismo, al
"no haber realizado pago alguno, anterior al del mes de

CRONOLOGIA
1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"abril, del impuesto al activo, éste constituye el primer
"acto de aplicación de los ordenamientos impugnados. -
"- - La misma autoridad hace valer la causal de
"improcedencia prevista en la fracción XVIII del
"artículo 73 de la Ley de Amparo, en relación con el
"artículo 4o. de la propia ley, respecto del artículo 5o. B
"de la Ley del Impuesto al Activo, adicionado mediante
"la ley publicada el día diez de mayo de mil
"novecientos noventa y seis, aduciendo que la parte
"quejosa no se encuentra legitimada para interponer el
"presente juicio de amparo, ya que no contempla una
"obligación en su perjuicio, por no ser destinatario del
"mismo. - - - Resulta infundada la causal de
"improcedencia hecha valer por la responsable, y que
"contrario a lo que sostiene, y como quedó asentado
"anteriormente, la quejosa no reclama este precepto en
"lo particular, sino todo el sistema para determinar el
"impuesto al activo, por lo tanto si dicho precepto
"forma parte de ese sistema y la quejosa acreditó ser
"sujeto del tributo que reclama, luego entonces sí se
"encuentra legitimada, para promover el juicio de
"amparo en su contra, sin que sea necesario que la
"quejosa se encuentre dentro de la hipótesis que prevé
"el precepto citado. - - - CUARTO.- No existiendo
"alguna otra causal de improcedencia hecha valer por
"las partes, ni que se advierta de oficio, se procede al
"análisis de los conceptos de violación expuestos en la
"demanda de garantías. - - - En relación al impuesto al
"activo, la sociedad quejosa plantea diversos conceptos
"de violación de diferente naturaleza, algunos de ellos
"encaminados a combatir, en forma general, el sistema



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"del impuesto al activo y, otros, atacando la
"inconstitucionalidad, en concreto, de diversos
"preceptos de la Ley que regula este gravamen. - - - Por
"razón de método, procede estudiar los diversos
"planteamientos que se refieren, en forma general, a la
"inconstitucionalidad del sistema de la Ley del
"Impuesto al Activo, de la mecánica de este impuesto,
"en virtud de que de resultar éstos fundados resultaría
"innecesario el análisis de los demás conceptos de
"violación dirigidos a combatir la inconstitucionalidad
"que, en específico, se aduce de diversos preceptos de "tal
"ley. - - - Esencialmente se sostiene la
"desproporcionalidad e inequidad del sistema previsto
"en la ley por las siguientes razones: - - - 1) Porque
"pretendiéndose por las autoridades responsables que
"el objeto gravado por el impuesto al activo es un
"rendimiento mínimo presunto del seis por ciento
"sobre el valor que debiera producir todo activo en el
"ejercicio, se parte de una presunción ficticia que puede
"en la realidad no generarse; - - - 2) Porque en virtud
"del derecho al acreditamiento del impuesto sobre la
"renta efectivamente pagado, los sujetos pasivos que no
"tengan ingresos tendrán que cubrir el impuesto al
"activo, mientras que quienes reporten utilidades no lo
"pagarán; - - - 3) Porque se permite en unos casos la
"deducción de deudas y se prohíbe en otros, colocando
"a los sujetos pasivos del impuesto en una situación
"desigual. - - - Para poder dar respuesta a los anteriores
"planteamientos de inconstitucionalidad, es
"imprescindible analizar y determinar la naturaleza
"jurídica del impuesto reclamado. - - - En principio, se

COPIA DE
315 DE 304
EJEC. DE ASESORIA

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"considera que es necesario analizar y determinar la
"naturaleza jurídica del impuesto reclamado, para estar
"en posibilidad de estudiar, en forma congruente con
"ello, los conceptos de violación anteriormente
"sintetizados. - - - El impuesto al activo es un tributo
"jurídicamente complementario del impuesto sobre la
"renta a las actividades empresariales. - - - En la
"exposición de motivos de la Ley que establece,
"reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones
"fiscales, publicada en el Diario Oficial de la
"Federación el treinta y uno de diciembre de mil
"novecientos ochenta y ocho, y en la cual se creó el
"impuesto que se reclama se señaló, en la parte relativa,
"lo siguiente: - - - '...La presente iniciativa incurre el
"establecimiento con vigencia propia de la Ley del
"Impuesto al Activo Neto de las Empresas, la cual tiene
"por objeto incorporar un nuevo impuesto federal
"complementario del impuesto sobre la renta...' - - -
"...'...Como ya quedó apuntado, el impuesto es
"complementario al impuesto sobre la renta a las
"actividades empresariales, por lo que se propone
"establecer que una cantidad equivalente a este último
"impuesto cubierto como pago provisional o como
"impuesto al ejercicio, se puede acreditar a los pagos
"provisionales o al impuesto del ejercicio sobre activos
"netos, respectivamente, pudiendo también acreditarse
"contra el nuevo impuesto en los tres ejercicios
"siguientes, con lo cual se logra que los contribuyentes
"del impuesto sobre la renta que por este gravamen
"hubieran pagado y paguen una cantidad cuando
"menos igual al nuevo impuesto que resulte a su cargo,



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"no vean incrementada su carga impositiva..." - - - "... El
"impuesto que se propone de ninguna forma implicará
"una carga administrativa adicional para los
"contribuyentes, ya que los elementos necesarios para
"determinar la base del impuesto se obtienen
"básicamente de la determinación que tiene que hacer
"para calcular el impuesto sobre la renta a su cargo, por
"lo que se evitan molestias innecesarias a los
"particulares o elementos nuevos de control de sus
"operaciones y mucho menos duplicidades o aumento
"de registros en su contabilidad..." - - - "... Finalmente,
"debe decirse que como se ha venido comentando, los
"elementos de determinación de la base del nuevo
"impuesto coinciden con elementos que se consideran
"en la determinación del impuesto sobre la renta, se
"considera innecesario repetir conceptos y
"procedimientos precisados y analizados ampliamente
"en la Ley del Impuesto Sobre la Renta, razón por la
"cual se hace una remisión expresa a los mismos." - - -
"De igual manera, en la exposición de motivos de la
"Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas
"disposiciones fiscales y que adiciona la Ley General
"de Sociedades Mercantiles, publicada en el Diario
"Oficial de la Federación el veintiocho de diciembre de
"mil novecientos ochenta y nueve, mediante la que se
"modificó la denominación de la Ley del Impuesto al
"Activo de las Empresas por la de Ley del Impuesto al
"Activo y reformó y adicionó diversos preceptos de la
"misma, ya que es la ley reclamada en el juicio de
"garantías se señaló: - - - 'Dentro de la iniciativa que se
"comenta se propone que únicamente quedan exentos

DE
LA
A DE

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"del pago del impuesto al activo de las empresas,
"aquellas personas que no sean contribuyentes del
"impuesto sobre la renta, así como las empresas que
"componen el sistema financiero'. - - - '... Considerando
"que este impuesto es complementario del impuesto
"sobre la renta, se modifica la mecánica para el
"acreditamiento del mismo, estableciéndose la
"posibilidad de acreditar contra el impuesto del
"ejercicio una cantidad equivalente al impuesto sobre
"la renta, efectivamente pagado en dicho ejercicio. Esta
"medida permitirá a los contribuyentes que realicen
"actividades con residentes en el extranjero, el poder
"efectuar el acreditamiento referido...' - - - Además de
"que expresamente se señala en las exposiciones de
"motivos transcritas la complementariedad del
"impuesto controvertido respecto del impuesto sobre la
"renta, ello deriva también del texto de los ^{JUSTICIA} ~~tributos~~ ^{tributos}
"preceptos que la integran, entre ellos, de los artículos
"2-A, 6, 8 y 9, cuyos textos vigentes a partir del primero
"de enero de mil novecientos noventa, textualmente
"dicen: - - - 'ARTÍCULO 2o. A.- Cuando en un ejercicio
"los contribuyentes del impuesto sobre la renta tengan
"derecho a la reducción de dicho impuesto en los
"términos de la Ley respectiva, podrán reducir los pagos
"provisionales del impuesto establecido en esta Ley, así
"como el impuesto del ejercicio, en una cantidad igual a
"aquella por la que se reduzca el citado impuesto sobre
"la renta a su cargo. Cuando la reducción sea superior al
"impuesto establecido en esta Ley, no podrá aplicarse el
"excedente en los siguientes pagos del impuesto, sean
"éstos provisionales o del ejercicio'. - - - 'ARTÍCULO



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"6o. No pagarán el impuesto al activo, quienes no sean
"contribuyentes del impuesto sobre la renta, así como
"las empresas que componen el sistema financiero'. - - -
"No se pagará el impuesto por el período preoperativo,
"ni por los ejercicios de inicio de actividades, el
"siguiente y el de liquidación. Lo dispuesto en este
"párrafo no es aplicable a los ejercicios posteriores a
"fusión, transformación de sociedades o ~~traspaso~~ de
"negociaciones'. - - - 'ARTÍCULO 8o.- Las personas
"morales contribuyentes del impuesto al activo,
"deberán presentar ante las oficinas autorizadas,
"conjuntamente con la declaración del impuesto sobre
"la renta, declaración determinando el impuesto del
"ejercicio dentro de los tres meses siguientes a la fecha
"en que éste termine'. - - - 'Tratándose de personas
"físicas, la declaración de este impuesto, se presentará
"durante el período comprendido entre los meses de
"febrero a abril del año siguiente a aquél por el que se
"presenta la declaración'. - - - 'ARTÍCULO 9o.- Los
"contribuyentes podrán acreditar contra el impuesto del
"ejercicio, una cantidad equivalente al impuesto sobre
"la renta efectivamente pagado en el mismo, en los
"terminos del Título II o del Capítulo VI, del Título IV,
"de la Ley de la materia. El impuesto que resulte
"después del acreditamiento será el impuesto a pagar
"conforme a esta Ley.' - - - 'Cuando en el ejercicio se
"determine impuesto sobre la renta por acreditar en una
"cantidad que exceda al impuesto al activo del ejercicio,
"los contribuyentes podrán solicitar la devolución de
"las cantidades actualizadas que hubieran pagado en el
"impuesto al activo, en alguno de los tres ejercicios



A CORTE DE
DE LO CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"inmediatos anteriores, siempre que dichas cantidades
"no se hubieran devuelto con anterioridad. La
"devolución a que se refiere este párrafo en ningún
"caso podrá ser mayor a la diferencia entre ambos
"impuestos.' - - - 'El Impuesto sobre la Renta por
"acreditar a que se refiere esta Ley será el efectivamente
"pagado.' - - - 'El Impuesto al Activo efectivamente
"pagado en alguno de los tres ejercicio inmediatos
"anteriores a que se refiere el segundo párrafo de este
"artículo, se actualizará por el período comprendido
"desde el sexto mes del ejercicio en que se pagó hasta el
"sexto mes del ejercicio en el cual el impuesto sobre la
"renta exceda al impuesto al activo'. - - - Los
"contribuyentes de esta Ley no podrán solicitar la
"devolución del impuesto sobre la renta pagado en
"exceso en los siguientes casos:' - - - I.- Cuando en el
"mismo ejercicio, el impuesto establecido en esta Ley
"sea igual o superior a dicho impuesto. En este caso el
"impuesto sobre la renta pagado por el que se podría
"solicitar la devolución por resultar en exceso se
"considerará como pago del impuesto al activo del
"mismo ejercicio'. - - - II.- Cuando su acreditamiento dé
"lugar a la devolución del impuesto establecido en esta
"Ley, en los términos del segundo párrafo de este
"artículo'. - - - 'Cuando el contribuyente no efectúe el
"acreditamiento en un ejercicio, pudiendo haberlo
"hecho conforme a este artículo, perderá el derecho a
"hacerlo'. - - - 'El derecho al acreditamiento previsto en
"este artículo es personal del contribuyente y no podrá
"ser transmitido a otra persona, ni como consecuencia
"de función.' - - - Los preceptos transcritos evidencian



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"que el impuesto reclamado es complementario del
"impuesto sobre la renta al establecerse el derecho a la
"reducción de los pagos provisionales, así como el del
"impuesto del ejercicio cuando los contribuyentes
"tengan el derecho a la reducción en el impuesto sobre
"la renta y en una cantidad igual (artículo 2-A); al
"exentarse del impuesto a quienes no sean
"contribuyentes del impuesto sobre la renta (artículo
"6o.); al establecer la presentación de la declaración del
"impuesto conjuntamente con la del impuesto sobre la
"renta (artículo 8o.); al consignarse el derecho a
"acreditar contra el impuesto del ejercicio una cantidad
"equivalente al que efectivamente se hubiere pagado
"en el impuesto sobre la renta y el derecho a la
"devolución de las cantidades actualizadas que se
"hubieren pagado en el impuesto al activo, cuando el
"impuesto sobre la renta sea en una cantidad que
"exceda al impuesto al activo del ejercicio que, en
"ningún caso, podrá ser mayor a la diferencia entre
"ambos impuestos y, finalmente, al establecerse que no
"podrá solicitarse la devolución del impuesto sobre la
"renta pagado en exceso cuando en el mismo ejercicio
"del impuesto al activo sea igual o superior al impuesto
"sobre la renta, caso en el cual se considerará como
"pago del impuesto al activo del mismo ejercicio, y
"cuando su acreditamiento dé lugar a la devolución del
"impuesto al activo (artículo 9o.) - - - La interpretación
"relacionada de los diversos preceptos que integran la
"ley reclamada y, concretamente, de los anteriormente
"referidos, así como su exposición de motivos,
"permiten concluir que el impuesto al activo es un

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"impuesto jurídicamente complementario del impuesto
"sobre la renta, pues sus diversas disposiciones se
"explican y su mecánica sólo se entiende referida al
"mismo. - - - En efecto, el impuesto al activo, es un
"tributo que normalmente no produce afectaciones
"económicas a los contribuyentes, pues si se parte del
"hecho de que conforme al artículo 1o. de la Ley es un
"impuesto dirigido a personas que se dedican a
"actividades empresariales, es decir, que persiguen
"fines de lucro y que, por ende, en razón de ello deben
"tener una ganancia por la cual deben cubrir el
"impuesto sobre la renta, en virtud del derecho al
"acreditamiento del impuesto sobre la renta, que
"efectivamente se hubiere pagado que permite al
"artículo 9o., puede afirmarse que los contribuyentes
"del impuesto al activo que por impuesto sobre la renta
"paguen una cantidad cuando menos igual al impuesto
"al activo que resulte a su cargo, no verán incrementada
"su carga impositiva teniendo, inclusive, conforme a la
"reforma al precepto referido, derecho a la devolución
"de las cantidades actualizadas que hubieran pagado en
"el impuesto al activo cuando en el ejercicio se
"determine impuesto sobre la renta por acreditar en una
"cantidad que lo exceda, misma que no podrá ser mayor
"a la diferencia entre ambos impuestos. - - - Lo anterior
"pone de manifiesto que la ley reclamada parte de un
"rendimiento o ganancia mínima originada por la
"tenencia de activos que presupone deben tener los
"sujetos pasivos del gravamen por ser personas que
"persiguen fines especulativos al dedicarse a
"actividades empresariales, rendimiento mínimo que al



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"dar lugar a la causación del impuesto sobre la renta,
"ocasionará el pago de este gravamen, con la
"consecuencia lógica de que el impuesto al activo no
"afectará su carga impositiva al ser el impuesto sobre la
"renta acreditable. Desde luego, lo anterior supone el
"debido cumplimiento de las obligaciones fiscales por
"parte de los contribuyentes y es, precisamente por esta
"razón, por la que puede afirmarse que al impuesto al
"activo persigue como objetivo, además del fin
"recaudatorio propio de toda contribución, el de
"controlar la evasión fiscal, pues mediante su
"establecimiento las empresas ~~que~~ no declararían
"utilidades en el impuesto sobre la renta, o bien
"declaran utilidades menores al mínimo que se
"presupone deben tener en razón del fin de lucro que
"persiguen y, por tanto, no pagan impuesto sobre la
"renta o lo cubren en una cantidad mínima, tendrán
"que pagar el impuesto que se controvierte. Lo anterior
"fue expresamente señalado así en la exposición de
"motivos de la ley mediante la que se estableció el
"tributo reclamado al manifestarse en ésta lo siguiente:
"- - - '... Las propuestas que contiene la iniciativa
"tienden a mejorar la legislación impositiva Federal y a
"procurar recursos al Estado, cuya transferencia no
"desaliente el trabajo, el ahorro 'y la inversión'. - - - 'La
"política tributaria, parte orgánica de la estrategia de
"desarrollo, se orientará hacia la estabilización de la
"economía y a la promoción del crecimiento económico,
"fortaleciendo las finanzas públicas y combatiendo la
"evasión y elusión fiscales...' - - - Asimismo, en la
"exposición de motivos de la ley que reformó y

SECRETARÍA DE ECONOMÍA
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
DIRECCIÓN GENERAL DE IMPUESTOS EXTERNOS

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"adicionó diversos preceptos de la original Ley del
"Impuesto al Activo de las Empresas, publicada en el
"Diario Oficial de la Federación el veintiocho de
"diciembre de mil novecientos ochenta y nueve, se
"señaló: - - - '... Los criterios de política fiscal que
"orientan las distintas propuestas de reforma
"contenidas en la iniciativa, propugnan por la
"estabilización y el crecimiento económico, la mejoría
"de las finanzas federales y el combate a la
"defraudación fiscal, al mismo tiempo que se
"replantean mecanismos más equitativos y eficaces
"para la redistribución de los recursos publicados del
"sistema nacional de contribuciones...' - - - El
"honorable Congreso de la Unión aprobó el año pasado
"la Ley del Impuesto al Activo de las Empresas,
"instrumento jurídico que ha contribuido a mejorar el
"cumplimiento de las obligaciones fiscales de los
"contribuyentes y a distribuir más equitativamente la
"carga fiscal ...' - - - Por lo tanto, el impuesto reclamado
"es un impuesto jurídicamente complementario del
"impuesto sobre la renta a las actividades
"empresariales, complementariedad que se corrobora
"con el objeto que persigue, además del recaudatorio
"propio de toda contribución, consistente en controlar
"la evasión fiscal. - - - Lo anteriormente expuesto
"permite inferir que el objeto del impuesto reclamado,
"desentrañando el verdadero sentido de su
"establecimiento y su estructuración legal, mediante la
"interpretación relacionada de los diversos artículos
"que componen la ley relativa y su exposición de
"motivos originada en la tenencia de activos destinados



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"a actividades empresariales, es decir, la ley parte de la
"presunción de una ganancia mínima que las personas
"que realizan actividades empresariales, que son los
"sujetos del impuesto, deben tener por el fin
"especulativo que persiguen y es, precisamente, esta
"ganancia o rendimiento mínimo presunto el objeto del
"impuesto. - - - Esto se advierte claramente del hecho de
"que quienes tengan esta ganancia mínima ~~presunta~~ no
"verán incrementada su carga impositiva en virtud del
"acreditamiento del impuesto sobre ~~la~~ renta a que
"tienen derecho, por la complementariedad con este
"impuesto a que se hizo alusión y el fin de control de
"evasión fiscal también referido con anterioridad; así
"como del establecimiento de las exenciones del
"impuesto por el período preoperativo, los ejercicios de
"inicio de actividades, el siguiente y el de liquidación
"(artículo 6o.), pues las mismas tienen como razón de
"ser el que en tales períodos y ejercicios no puede
"presumirse ~~la~~ ganancia mínima objeto del tributo, ya
"que normalmente al principio una empresa tiene que
"afrontar riesgos y situaciones difíciles, y una empresa
"en liquidación también presenta una situación
"especial. - - - Los activos destinados a actividades
"empresariales constituyen la base del impuesto, pues a
"través de la aplicación de la tarifa o tasa del impuesto
"a su valor, se obtiene el importe o cuota del tributo de
"conformidad con el artículo 2o. de la Ley, en cuya
"parte relativa señala: 'El contribuyente determinará el
"impuesto por ejercicios fiscales aplicando al valor de
"su activo en el ejercicio, la tasa del 2%...'. Esto
"significa que los activos destinados a actividades

COPIA DE
: 7. NACIÓN
DE LA AUTOREA

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"empresariales constituyen la medida o el instrumento
"del que se vale el legislador para determinar la
"ganancia mínima presunta, objeto del tributo. - - - No
"debe confundirse la base del tributo consistente en
"tales activos con el objeto del mismo pues, como se
"señaló, los mismos sólo constituyen el instrumento del
"que se vale el legislador para determinar la ganancia
"mínima presunta que la tenencia de tales activos
"destinados a actividades empresariales les debe
"generar. Por este motivo, no puede considerarse que el
"impuesto reclamado grave, como activo, la propiedad
"inmobiliaria, pues en términos de lo dispuesto en el
"artículo 115, fracción IV, corresponde a los municipios
"percibir los ingresos provenientes de contribuciones
"que las legislaturas locales impongan sobre la misma,
"y el impuesto reclamado sólo atiende a su valor como
"indicador para determinar la ganancia mínima presunta, ^{SUPREMA} ~~impuesto~~ ^{SE}
"presume y que es el objeto gravado por el impuesto al ^{SECRETARIA DE}
"activo. - - - Consecuentemente, se considera que el
"impuesto al activo es, al igual que el impuesto sobre
"renta, un impuesto personal, complementario a éste y
"cuyo objeto consiste en la ganancia mínima presunta
"originada en la tenencia de activos destinados a
"actividades empresariales, que no incrementa la carga
"impositiva de los contribuyentes del mismo, en virtud
"del derecho al acreditamiento que establece el artículo
"9o. de la ley, si se parte de esta ganancia que se
"presume en virtud de la calidad de los sujetos pasivos
"a los que se dirige, y que tiene, por ello, como objetivo
"principal el control de la evasión fiscal. - - - Una vez
"determinada la naturaleza del impuesto reclamado, se



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"procede al análisis de los conceptos de violación
"resumidos con anterioridad y que combaten la
"desproporcionalidad e inequidad del sistema previsto
"en la ley reclamada. - - - Los dos primeros
"planteamientos resumidos son fundados, en atención a
"las consideraciones que a continuación se expresan. - -
"- Nuestro más Alto Tribunal ha establecido la
"siguiente jurisprudencia en la que se definen los
"principios tributarios de proporcionalidad y equidad
"que establece: - - - IMPUESTOS,
"PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD DE LOS. El
"artículo 31, fracción IV, de la Constitución, establece
"los principios de proporcionalidad y equidad en los
"tributos. La proporcionalidad radica, medularmente en
"que los sujetos pasivos deben contribuir a los gastos
"públicos en función de su respectiva capacidad
"económica, debiendo soportar una parte justa y
"adecuada de sus ingresos, utilidades o rendimientos.
"Conforme a este principio, los gravámenes deben
"fijarse de acuerdo con la capacidad económica de cada
"sujeto pasivo, de manera que las personas que
"obtienen ingresos elevados tributen en forma
"cualitativamente superior a los de medianos y
"reducidos recursos, el cumplimiento de este principio
"se realiza a través de tarifas progresivas, pues
"mediante ellas se consigue que cubran un impuesto en
"monto superior los contribuyentes de más elevados
"recursos y uno inferior los de menores ingresos,
"estableciéndose además, una diferencia congruente
"entre los diversos niveles de ingresos. Expresado en
"otros términos, la proporcionalidad se encuentra

CORTE DE
EJECUTIVA NACIONAL
EN DE ACUERDO

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"vinculada con la capacidad económica de los
"contribuyentes que debe ser gravada diferencialmente
"conforme a tarifas progresivas, para que en cada caso
"el impacto sea distinto no sólo en cantidad sino en lo
"tocante al mayor o menor sacrificio, reflejado
"cualitativamente en la disminución patrimonial que
"proceda y que debe encontrarse en proporción a los
"ingresos obtenidos. El principio de equidad radica
"medularmente en la igualdad ante la misma ley
"tributaria de todos los sujetos pasivos de un mismo
"tributo, los que en tales condiciones deben recibir un
"tratamiento idéntico en lo concerniente a hipótesis de
"causación, acumulación de ingresos gravables,
"deducciones permitidas, plazos de pago, etc., debiendo
"únicamente variar las tarifas tributarias aplicables de
"acuerdo con la capacidad económica de cada
"contribuyente, para respetar el principio de
"proporcionalidad antes mencionado. La equidad
"tributaria significa, en consecuencia, que los
"contribuyentes de un mismo impuesto deben guardar
"una situación de igualdad frente a la norma jurídica
"que lo establece y regula'. (Apéndice al Semanario
"Judicial de la Federación 1917-1988, Primera Parte,
"Tribunal Pleno, Volumen I, página 162). - - - De
"acuerdo con la jurisprudencia transcrita el principio de
"proporcionalidad tributaria significa que el gravamen
"se fije de acuerdo con la capacidad económica de cada
"sujeto pasivo, para que las personas que obtengan
"ingresos elevados tributen en forma cualitativamente
"superior a los de medianos y reducidos recursos. Por
"su parte, el principio de equidad se traduce en la



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"igualdad ante la ley tributaria de todos los sujetos
"pasivos de un mismo tributo, los que en tales
"condiciones deben recibir un tratamiento idéntico en
"la concerniente hipótesis de causación, acumulación
"de ingresos gravables, deducciones permitidas, plazos
"de pago, pudiendo únicamente variar las tarifas
"tributarias aplicables, si a través de tal variación se
"consigue que los contribuyentes tributen de acuerdo
"con su capacidad económica, para respetar el principio
"de proporcionalidad. - - - Ahora bien, dado que como
"se analizó en el considerando precedente, el impuesto
"reclamado grava la ganancia mínima presunta
"originada en la tenencia de activos destinados a
"actividades empresariales, se considera que se
"quebranta el principio de proporcionalidad tributaria
"consagrado en el artículo 31, fracción IV,
"constitucional, porque partiéndose de esa ganancia
"mínima, no se prevé la posibilidad de desvirtuar esta
"presunción de rendimiento mínimo, lo que da lugar a
"que el impuesto no sea acorde con la capacidad
"contributiva de los sujetos pasivos del impuesto, al
"encontrarse obligados a cubrir el tributo quienes no
"hayan tenido esa ganancia mínima que se presume. - -
"- En efecto, el artículo 9o. reclamado, otorga el derecho
"a acreditar contra el impuesto al activo del ejercicio
"una cantidad equivalente al impuesto sobre la renta
"efectivamente pagado en el mismo. - - - En virtud de
"este derecho al acreditamiento del impuesto sobre la
"renta efectivamente pagado a que da derecho a los
"contribuyentes el artículo 9o., de la ley, los sujetos
"pasivos que tengan esta ganancia mínima no verán

CORTE DE
LA NACION.
VAL DE ACUERDO

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"incrementada su carga impositiva, pues si a este
"rendimiento mínimo se le aplica la tasa del impuesto
"sobre la renta, la cantidad pagada por este impuesto
"corresponde al impuesto al activo de las empresas que
"se determina aplicándole la tasa del dos por ciento al
"valor de los activos de las empresas, lo que permite
"concluir que si se acredita el impuesto sobre la renta
"cubierto, no tendrá que cubrirse cantidad alguna. Esto,
"se demuestra con sencillez si se ejemplifica de la
"siguiente forma: si los activos netos de una empresa
"son equivalentes a cien mil pesos, el dos por ciento del
"Impuesto al Activo determinado será de dos mil pesos;
"esta cantidad corresponde al rendimiento de 5.56 por
"ciento de activos por cien mil pesos puesto que si se
"obtiene el porcentaje referido de tal cantidad se arroja
"un resultado de cinco mil quinientos cincuenta pesos,
"al que aplicándole la tasa del impuesto sobre la renta
"de treinta y seis por ciento se obtiene el resultado
"redondeado de dos mil pesos, lo que en virtud del
"derecho al acreditamiento efectivamente cubierto dará
"lugar a que no se cubra cantidad alguna por impuesto
"al activo. - - - Por ello se afirma que la Ley del
"impuesto al activo grava la ganancia mínima presunta
"originada por la tenencia de activos destinados a
"actividades empresariales y que tiene, además del fin
"recaudatorio propio de todo tributo, el objetivo de
"controlar la evasión fiscal, pues mediante su
"establecimiento se ocasiona que quien no haya
"declarado el impuesto sobre la renta esta ganancia
"mínima que se presume, deba cubrir el impuesto al
"activo por la misma. - - - Sin embargo, dado que, como



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"lo afirma la peticionaria de garantías, esto es una
"presunción, la cual puede no darse en la realidad por
"múltiples factores de la realidad económica, es decir,
"puede ser que esta ganancia mínima no se declare en
"virtud de que realmente no se obtuvo y no por fines de
"evasión fiscal, al no preverse en la ley la posibilidad
"de desvirtuar esta presunción de ganancia mínima se
"quebranta el principio de proporcionalidad
"consagrado en el artículo 31, fracción IV,
"constitucional. - - - Lo anterior lleva también a la
"desproporcionalidad e inequidad del derecho al
"acreditamiento del impuesto sobre la renta
"efectivamente pagado que concede el artículo 9o. de la
"ley, pues siendo el objeto del impuesto la ganancia
"mínima que se presume originada por la tenencia de
"activos destinados a actividades empresariales y al no
"establecerse la posibilidad de desvirtuar la presunción
"de rendimiento los que tengan ese rendimiento
"mínimo no pagarán el impuesto, mientras que quienes
"no lo tengan sí tendrán que cubrirlo, lo que significa
"que quienes tengan menor capacidad contributiva
"soportarán la carga impositiva y quienes tengan mayor
"capacidad no lo harán, lo que implica la
"desproporcionalidad señalada al no atenderse a la
"capacidad tributaria de los contribuyentes, así como
"inequidad al darse un trato igual a los desiguales y
"desigual a los iguales, sin que obste a lo anterior el
"objeto de controlar la evasión fiscal que persigue el
"impuesto reclamado, pues, por una parte, ello no
"exime a las autoridades legisladores de cumplir con
"los principios de proporcionalidad y equidad que

CORTE DE
F. NACIONAL
del 15 de AGOSTO de 1997

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"impone el artículo 31, fracción IV, de la Carta Magna,
"y, por la otra, con el simple hecho de que se hubiera
"establecido la posibilidad de desvirtuar la presunción
"de rendimiento mínimo se hubiera superado la
"desproporcionalidad e inequidad señalada, lo cual no
"se contrapone con el objetivo de control mencionado,
"sino que sólo daría lugar a permitir que quienes no
"hubieren declarado utilidades porque efectivamente
"no las hubieren tenido, no vieran tampoco
"incrementada su carga impositiva, lo que no podrían
"desvirtuar quienes no hubiesen declarado utilidades
"para evadir el cumplimiento de sus obligaciones. - -
"Por ello, al no preverse la posibilidad de desvirtuar la
"presunción de ganancia mínima, el sistema
"establecido viola el artículo 31, fracción IV,
"constitucional al quebrantar los principios de
"proporcionalidad y equidad tributaria. - - ^{PRINCIPIOS DE JUSTICIA} ~~Servicio de~~
"apoyo a lo anterior las tesis consultables en las
"páginas 64 y 62 del Tomo II, agosto de 1995, de la
"Novena Época del Semanario Judicial de la
"Federación, que a la letra dicen: 'ACTIVO. EL
"ARTÍCULO 9o. DE LA LEY QUE REGULA ESTE
"IMPUESTO VIOLA LOS PRINCIPIOS DE
"PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD TRIBUTARIA.
"(REFORMAS Y ADICIONES PUBLICADAS EN EL
"DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN DE 28 DE
"DICIEMBRE DE 1989).- De conformidad con lo
"establecido en el artículo 9o. de la Ley del Impuesto al
"Activo de las Empresas los contribuyente podrán
"acreditar contra el impuesto del ejercicio una cantidad
"equivalente al impuesto sobre la renta efectivamente



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"pagado, lo que significa que si un contribuyente tiene
"ingresos o utilidades podrán realizar tal
"acreditamiento e, inclusive, si los mismos llegan a la
"ganancia mínima presunta objeto del impuesto al
"activo, no verán incrementada su carga impositiva,
"mientras que aquéllos que no tengan utilidades o
"resientan pérdidas soportarán la carga impositiva,
"pues no tendrán cantidad alguna que acreditar y la ley
"no prevé la posibilidad de desvirtuar la presunción de
"ganancia mínima de la cual parte como objeto del
"tributo. De lo anterior se infiere que el precepto legal
"citado viola los principios de proporcionalidad y
"equidad tributaria consagrados en el artículo 31,
"fracción IV, constitucional, pues, consistiendo el
"primero de ellos, en que los causantes deben
"contribuir al gasto público en función de su respectiva
"capacidad contributiva, el precepto legal citado hace
"recaer el pago del impuesto en quienes no tienen tal
"capacidad o la tienen en menor medida y libera de la
"carga impositiva a quienes tienen mayor capacidad
"tributaria, lo que da como consecuencia también la
"transgresión del principio de equidad que exige trato
"igual a los iguales y desigual a los desiguales, pues, de
"esa forma, se da trato igual a los desiguales y desigual
"a los iguales'. - - - 'ACTIVO. ESTE IMPUESTO
"QUEBRANTA EL PRINCIPIO DE
"PROPORCIONALIDAD AL NO PREVER LA
"POSIBILIDAD DE DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN
"DE GANANCIA MÍNIMA OBJETO DEL
"GRAVAMEN.- Siendo el objeto del impuesto al activo
"la ganancia o rendimiento mínimo presunto originado

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"en la tenencia de activos destinados a actividades
"empresariales, es claro que al no prever la ley la
"posibilidad de desvirtuar esta presunción de ganancia
"mínima, quebranta el principio de proporcionalidad
"tributaria, pues ocasiona que el gravamen no sea
"acorde con la capacidad contributiva de los sujetos
"pasivos del impuesto al encontrarse obligados a
"cubrirlo también quienes no hayan tenido la ganancia
"mínima que se presume.' - - - De igual manera, la
"desproporcionalidad e inequidad que se arguye de la
"prohibición de deducir determinado tipo de deudas, a
"saber, las que se hubiesen contratado con el sistema
"financiero o con su intermediación, se considera
"fundado. - - - En efecto, el artículo 5o. de la ley
"reclamada dispone: - - - 'Los contribuyentes podrán
"deducir del valor del activo en el ejercicio, las deudas
"contratadas con empresas residentes en el país con
"establecimientos permanentes ubicados en México de
"residentes en el extranjero'. - - - 'No son deducibles las
"deudas contratadas con el sistema financiero o con su
"intermediación'. - - - 'Para los efectos de este artículo,
"los contribuyentes deducirán el valor promedio de las
"deudas en el ejercicio de que se trate. Dicho promedio
"se calculará sumando los promedios mensuales de los
"pasivos y dividiendo el resultado entre el número de
"meses que comprende el ejercicio. Los promedios se
"determinarán sumando los datos al inicio y al final del
"mes y dividiendo el resultado entre dos'. - - - De la
"lectura del anterior precepto transcrito deriva que,
"como lo sostiene la peticionaria de garantías, el mismo
"es violatorio del principio de equidad tributaria



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"establecido en el artículo 31, fracción IV,
"constitucional, al exceptuar de la autorización de
"deducir las deudas contratadas con empresas
"residentes en el país o con establecimientos
"permanentes ubicados en México, a aquéllas que
"hubiesen sido contratadas con el sistema financiero o
"con su intermediación, pues estas deudas también
"afectan la base del tributo, ocasionándose con esto un
"trato inequitativo al permitírsele a algunos
"contribuyentes las deducciones de sus deudas y a otros
"no por situaciones ajenas a ellos y propias de los
"acreedores. - - - En efecto, la exclusión de las deudas
"contratadas con el sistema financiero o con su
"intermediación ocasiona un trato inequitativo, pues al
"igual que las demás deudas respecto de las cuales se
"autoriza su deducción, deben ser consideradas para
"efectos de disminución, de la base gravable, ya que
"tanto unas como las otras afectan a la ganancia
"mínima presunta originada en la tenencia de activos
"destinados a actividades empresariales objeto de
"tributo y, por ende, no existe razón alguna que
"justifique su exclusión. - - - Efectivamente, el requisito
"de equidad tributaria que debe cumplir toda ley fiscal,
"de conformidad con el artículo 31, fracción IV,
"constitucional, y que exige el debido respeto al
"principio de igualdad, que se traduce en dar trato igual
"a los iguales y desigual a los desiguales, no requiere
"como presupuesto para su posible transgresión el que
"las normas legales relativas establezcan diversas
"categorías de contribuyentes o diferenciación entre
"ellos, pues basta con que establezcan regímenes

DE
FACIOSA
C. J. FISCAL

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"diversos, aunque éstos sean aplicables a todos los
"contribuyentes sin diferenciación, según la hipótesis
"legal en que se coloquen, y puedan, incluso ser
"aplicables a un mismo sujeto pasivo del impuesto,
"para que se dé la posibilidad de inequidad, ya que tal
"diferenciación en los regímenes puede ser, en sí
"misma, violatoria de tal principio al ocasionar, según
"la aplicación que corresponda de los regímenes, un
"trato desigual a iguales o igual a desiguales. - - - En el
"caso a estudio, es claro que si, por un lado, se permite
"la deducción de las deudas contratadas con empresas
"residentes en el país o con establecimientos
"permanentes ubicados en México de residentes en el
"extranjero y, por el otro, no se autoriza la deducción de
"las deudas que hubiesen sido contratadas con el
"sistema financiero o con su intermediación, ^{esto} ~~no se está~~
"haciendo una distinción injustificada ^{JUSTICIA} ~~entre~~ ~~los~~ ~~deudores~~
"que afectan la ganancia mínima presunta originada en
"la tenencia de activos destinados a actividades
"empresariales, objeto del tributo, por causas que no
"dependen de los contribuyentes, sino de la calidad de
"sus acreedores, lo que ocasiona un trato desigual a
"iguales, pues mientras a unos se les permite la
"deducción de las deudas que afectan su ganancia
"mínima resulta (sic), a otros, no, no obstante que
"también afectan tal ganancia, siendo, por tanto,
"inequitativa la disposición de mérito, aunque la
"misma no establezca diversas categorías de
"contribuyentes, sino regímenes distintos para los
"adeudos, pues tal diferenciación es, en sí misma,
"inequitativa al ocasionar un trato desigual a iguales. -



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"- Asimismo no puede admitirse que la prohibición
"para deducir los adeudos contratados con el sistema
"financiero o con su intermediación, se deba a que, de
"permitirse su deducción, ni el acreedor ni el deudor
"pagarían el impuesto por ese concepto, ya que dicho
"adeudo no es el objeto del impuesto, y si bien como
"activo del acreedor constituiría parte de la base para
"determinar su ganancia mínima presunta, objeto del
"gravamen, no puede considerarse que por el hecho de
"haberse exentado del impuesto al acreedor,
"independientemente de la inequidad de tal exención
"que se analizará más adelante deba ser el deudor
"quien cubra el impuesto por la ganancia que tal activo
"le generó a su acreedor, pues ello, lejos de justificar la
"excepción de su deducción, corrobora la
"desproporcionalidad e inequidad de tal prohibición.
"Es decir, la exención del pago del impuesto a las
"empresas del sistema financiero, independientemente
"de su inconstitucionalidad, no puede llevar a
"considerar que justifica la excepción de la deducción
"de las deudas que los contribuyentes hubieren
"contratado con tales empresas por el hecho de que, de
"no hacerse así, no se cubriría el impuesto por tal
"concepto, ya que ello significaría hacer recaer el pago
"del tributo en los contribuyentes por una ganancia
"ajena que en ellos implica un pasivo, lo que, como se
"señaló, corrobora la transgresión del artículo 5o.
"reclamado, al artículo 31, fracción IV, constitucional. -
"- Resulta aplicable a lo anterior, la tesis consultable en
"la página 63 del Tomo II, agosto.1995, Novena Epoca,
"del Semanario Judicial de la Federación, que dice

CORTE DE
LA NACION
EL AGUSTO

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"textualmente: - - - 'ACTIVO. EL ARTÍCULO 5o. DE LA
"LEY DEL IMPUESTO RELATIVO VIOLA EL
"PRINCIPIO DE EQUIDAD TRIBUTARIA.- El artículo
"5o. de la Ley del Impuesto al Activo viola el principio
"de equidad tributaria establecido en el artículo 31,
"fracción IV, constitucional al exceptuar de la
"autorización de deducir las deudas contratadas con
"empresas residentes en el país o con establecimientos
"permanentes ubicados en México, de residentes en el
"extranjero, a aquéllas que hubieren sido contratadas
"con el sistema financiero o con su intermediación,
"pues estas deudas también afectan la base del tributo,
"ocasionándose con esto un trato desigual a iguales al
"permitirse a unos contribuyentes las deducciones de
"sus deudas y a otros no por situaciones ajenas a ellos y
"propias de los acreedores y sin que pueda considerarse
"que tal distinción de deudas se justifica por el hecho
"de que, de permitirse su deducción, no se pagaría el
"impuesto por ese concepto, ya que dicho adeudo no es
"el objeto del impuesto y si bien como activo del
"acreedor constituiría parte de la base para determinar
"su ganancia mínima presunta objeto del gravamen, no
"puede considerarse que por el hecho de que el artículo
"6o. de la ley exente del pago del impuesto a las
"empresas que componen el sistema financiero, deba
"ser el deudor quien cubra el impuesto por la ganancia
"que tal activo le generó a su acreedor, pues ello
"significaría hacer recaer el pago del tributo en los
"contribuyentes por una ganancia ajena que en ellos
"implica un pasivo, lo que lejos de justificar la
"excepción de deducción de tal tipo de deudas,



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"corroborar su inconstitucionalidad." - - - Por lo anterior
"se consideran fundados los conceptos de violación en
"análisis y procede conceder el amparo solicitado, en
"contra de la Ley del Impuesto al Activo, siendo
"innecesario (sic) los restantes conceptos de violación
"hechos valer contra artículos específicos y reformas de
"dicha ley, en virtud de que su análisis en nada variaría
"el resultado de esta sentencia, amparo que se hace
"extensivo a las Leyes de Ingresos de la Federación,
"para el ejercicio de mil novecientos noventa y siete y
"mil novecientos ochenta y nueve, cuya
"inconstitucionalidad deriva de la Ley del Impuesto al
"Activo, al no ser reclamadas éstas por vicios propios y
"al acto de aplicación de dichas leyes."

31/10/97
CORTE DE
LA NACION.
EL GOBIERNO

TERCERO.- El Presidente de la República hizo valer
los siguientes agravios:

"PRIMERO.- Violación a lo dispuesto por los artículos
"77 y 78 de la Ley de Amparo, en relación con los
"artículos 74, fracción III, y 73, fracción V, y último
"párrafo, del mismo ordenamiento legal, por
"inobservancia de los mismo, toda vez que en la
"sentencia que se recurre el C. Juez del conocimiento
"omitió realizar un estudio minucioso de las causales
"de sobreseimiento que se hicieron valer en el informe
"justificado. - - - En efecto, en la resolución que se
"recurre, el A quo debió sobreseer respecto del artículo
"5° de la Ley del Impuesto al Activo, toda vez que la
"amparista no demostró estar ubicada en los supuestos
"del mismo, a fin de acreditar su interés jurídico para

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"impugnarlo. - - - A mayor abundamiento, para estar
"legitimada a fin de impugnar el artículo 5° en
"comento, la quejosa debió demostrar ubicarse en los
"supuestos a que el mismo se refiere, esto es, debió
"acreditar la circunstancia real de tener deudas
"contratadas con el sistema financiero, a fin de dejar
"claro que dicho dispositivo le causa un agravio
"personal y directo, lo cual no hizo, pues no demostró
"tener las deudas antes citadas. - - - En otras palabras,
"si bien en determinado momento un particular puede
"demostrar que es sujeto del impuesto al activo, con
"ello no necesariamente acredita ubicarse bajo los
"supuestos del artículo 5° de la Ley de la materia, pues
"para ello, para demostrar que dicho dispositivo le
"agravia, debe dejar claro que tiene deudas contratadas
"con el sistema financiero que no puede hacer
"deducibles. Dicho de otra manera, si la quejosa no
"tenía contratada la clase de deudas que se analiza,
"resulta por demás evidente que el hecho de que el
"dispositivo legal reclamado no permita deducirlas
"para efectos del pago del impuesto al activo, no causa
"agravio alguno a la amparista, pues ésta no tiene esa
"clase deudas. - - - Sirve de apoyo a lo anterior la tesis
"que textualmente establece: - - - 'INTERÉS JURÍDICO
"DEL QUEJOSO EN EL AMPARO CONTRA LEYES.
"DEBE DEMOSTRARSE PLENAMENTE.- Según los
"lineamientos constitucionales y del juicio de amparo
"que se refieren a los principios que norman el amparo
"contra leyes, no es suficiente la calidad de mexicanos y
"residentes de un Municipio o Estado para comprobar
"el interés jurídico en impugnar una ley y tampoco



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"basta que los quejosos manifiesten poseer
"determinada calidad, sino que debe demostrarse
"plenamente el interés jurídico por parte de aquéllos
"por medio de las pruebas que admite la legislación de
"la materia; y si afirman que son profesionistas y que
"por ello se encuentran obligados a pagar un impuesto
"establecido en la ley que combaten, deben acreditar
"plenamente que se dedican a esa actividad y no por la
"circunstancia de que las autoridades no se refieren a
"dicha personalidad se estima cierta la afirmación de
"los quejosos, máxime si las autoridades aplicadoras
"negaron los actos reclamados en la forma en que
"fueron planteados." - - - Apéndice al Semanario
"Judicial de la Federación 1917-1988, Primera Parte,
"Tribunal Pleno, página 861. - - - De acuerdo con lo
"anterior, resulta claro que al no demostrar tener
"deudas contratadas con el sistema financiero, supuesto
"contenido en el artículo 5º impugnado, la amparista no
"acreditó su interés jurídico para reclamarlo en el
"presente juicio de garantías circunstancia que
"indebidamente desestimó el A quo en la sentencia que
"se recurre, razón por la cual lo procedente es revocarla
"y negar el amparo y protección de la Justicia Federal. -
"- - SEGUNDO.- Violación a lo dispuesto por los
"artículo 77 y 78 de la ley de Amparo, en relación con
"los diversos 74, fracción III, y 73, fracción V, del
"mismo ordenamiento legal, por inobservancia de los
"mismos, toda vez que en la sentencia que se recurre el
"C. Juez del conocimiento omitió realizar un estudio
"minucioso y adecuado de las causales de
"sobreseimiento que se hicieron valer en el informe



CORTE DE
E LA NACION.
DEL EL ACUERDO

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"justificado. - - - Al respecto, resulta infundada la
 "determinación del A quo, en el sentido de considerar
 "que la quejosa sí tiene interés jurídico para impugnar
 "el artículo 5°-B de la Ley del Impuesto al Activo, en
 "atención a lo siguiente: - - - En principio, cabe recordar
 "que para que un sujeto pueda impugnar mediante el
 "juicio de garantías determinado precepto legal, debe
 "acreditar ubicarse en sus supuestos, es decir, debe
 "tener interés jurídico; en este sentido, si bien es cierto
 "de la Ley reclamada establece una mecánica de
 "causación de un impuesto, también lo es que ello no
 "implica que quien se encuentre obligado al pago de
 "dicha contribución, pueda por ese solo hecho reclamar
 "cualquier precepto del ordenamiento legal en
 "cuestión, pues para ello necesariamente debe ubicarse
 "en la hipótesis normativa del dispositivo legal que se
 "impugne. - - - A manera de ejemplo, la Ley del
 "Impuesto al Activo obliga al pago de la contribución a
 "personas físicas y morales que se ubiquen en los
 "correspondientes supuestos de causación. Ahora bien,
 "si una persona moral se ubica en dicha hipótesis y por
 "consiguiente queda obligada al pago del impuesto al
 "activo, esa circunstancia no la legitima para impugnar
 "cualquier precepto del ordenamiento legal en
 "cuestión, pues para hacerlo, tendría que ubicarse
 "también dentro de los supuestos que regule dicho
 "precepto, es decir, deberá tener interés jurídico. - - -
 "Siguiendo con el ejemplo anterior, si una persona
 "moral es sujeto del impuesto al activo, ello no implica
 "que por ese solo hecho tendrá interés jurídico para
 "reclamar, por ejemplo, el párrafo segundo del artículo



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"8° de la Ley del Impuesto al Activo, que regula los
"plazos en que las personas físicas presentarán su
"declaración, pues deberá necesariamente acreditar que
"se ubica en los supuestos que regula dicho dispositivo,
"el cual se dirige a personas físicas y no morales. - - - A
"mayor abundamiento, la Ley del Impuesto sobre la
"Renta también establece un sistema tributario propio
"y una peculiar mecánica de causación del tributo; sin
"embargo, ello no implica que una persona, por el
"simple hecho de ser sujeto de dicha contribución,
"tenga interés jurídico para impugnar cualquier
"precepto de la citada Ley, pues para hacerlo
"invariablemente deberá demostrar que se ubica en la
"hipótesis normativa regulada por el dispositivo legal
"reclamado. - - - De esta manera, resultan infundadas
"las afirmaciones del A quo en el sentido de que la
"quejosa, por el simple hecho de ser sujeto del
"impuesto al activo, tiene interés jurídico para
"impugnar cualquier precepto de la Ley que lo regula,
"pues para hacerlo, el contribuyente necesariamente
"debe acreditar que se encuentra bajo los supuestos del
"precepto legal que pretenda impugnar lo cual no hizo
"la demandante en el presente caso, respecto del
"artículo 5°-B de la Ley del Impuesto al Activo. - - - En
"efecto, en el caso sujeto a estudio, el Juez a quo debió
"sobreser en el juicio respecto de la impugnación del
"artículo 5°-B de la Ley del Impuesto al Activo,
"adicionado mediante ley publicada en el Diario
"Oficial de la Federación el 10 de mayo de 1996, en
"virtud de que se actualiza la causal prevista en la
"fracción XVIII del artículo 73, en relación con el



CORTE DE
E LA NACION,
JEFES DE ACUERDO.

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"diverso 4° de la Ley de Amparo, ya que la quejosa no
"se encuentra legitimada para interponer el juicio de
"amparo, pues el texto de la norma que reclama no
"contempla una obligación o coacción en su perjuicio,
"pues los destinatarios de la misma son las empresas
"que componen el sistema financiero y no la
"demandante. - - - En efecto, de un detenido análisis del
"texto del precepto legal impugnado se desprende que
"el mismo no contiene elemento subjetivo alguno que
"obligue a la quejosa a cumplir con alguna obligación o
"que afecte directamente su esfera jurídica. De la
"lectura que se realice del precepto legal que la quejosa
"considera inconstitucional, se concluye que éste no
"ocasiona un agravio personal y directo, para que como
"consecuencia de ello pueda acudir a la vía
"constitucional, ya que los supuestos contenidos en
"dicho numeral únicamente sujetan a su obligación
"a las empresas que componen el sistema financiero, de
"manera que si el juicio de garantías puede promoverse
"únicamente por la parte a quien perjudique el acto o la
"ley que se reclama, entonces resulta claro que en el
"presente caso, la quejosa se encuentra impedida para
"accionar el juicio de amparo contra el dispositivo legal
"en comento, resultando aplicable en consecuencia las
"tesis expuestas en el correspondiente informe
"justificado, y que no se transcribe en el presente
"recurso en obvio de repeticiones. - - - Por lo anterior,
"resulta claro que el juicio de garantías en cuestión
"resulta improcedente en términos de lo antes expuesto,
"circunstancia que soslayó el A quo en la sentencia que
"se recurre, causando el agravio que se hace valer,



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"procediendo en consecuencia sobreseer en el
"procedimiento relativo. - - - TERCERO.- Violación a lo
"dispuesto por los artículos 77 y 78 de la Ley de
"Amparo, por inobservancia de los mismos. - - - Se
"causa el agravio que se hace valer, toda vez que el A
"quo no analizó debidamente la mecánica general de
"causación del Impuesto al activo, al considerar que
"dicho tributo grava una presunta ganancia mínima, sin
"posibilidad de desvirtuar la presunción de la misma,
"concluyendo por ello que el mismo resulta
"desproporcional. - - - En efecto, al resolver el juicio en
"cuestión el Juez del conocimiento soslayó que del
"análisis de los artículos 1º y 2º del ordenamiento legal
"declarado inconstitucional, se desprende claramente
"que los contribuyentes están obligados al pago del
"Impuesto al Activo 'por el activo que tengan', de
"manera que no hay razón jurídica válida para concluir
"que el tributo se paga por una 'ganancia mínima
"presunta'. - - En el caso que nos ocupa, el legislador
"planteó la necesidad de establecer un tributo que
"funcionara como control del impuesto sobre la renta, ya
"que a través de mecanismos evasivos o elusivos, tales
"como los llamados 'precios de transferencia' (por
"medio de los cuales empresas generadoras de
"utilidades las transfieren a otras que no las producen),
"la mayoría de contribuyentes con actividades
"empresariales reportaba pérdida fiscal en el impuesto
"sobre la renta, aun y cuando contaba con activos para
"generar dichas utilidades. - - - En tal sentido, al
"establecer los elementos esenciales del tributo y para
"considerar que el impuesto sería igual al resultado de



CORTE DE
E LA NACION.
LEGAL DE ACUERDOS.

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"aplicar la tasa del 1.8% sobre la base gravable del valor
"de los activos, siendo la tenencia de dichos activos su
"objeto, el legislador diseñó el impuesto al activo a
"partir de la utilidad que generan los activos
"productivos de una empresa, calculado sobre un
"porcentaje que permitiera la existencia de utilidades
"suficientes para cubrir el ISR. Para llegar a este último
"resultado, la tasa del impuesto se calculó
"contablemente con base en un rendimiento del 5.5%
"que debe generar todo activo productivo. - - - De esta
"manera, para evitar nuevos esquemas elusivos fue
"necesario gravar no sólo a las empresas por sus
"activos, sino a quienes les proporcionaban dichos
"activos, aunque no fueran empresas, ya que a través de
"mecanismos de planeación fiscal y con la finalidad de
"no ver gravados sus activos, ciertas ⁸¹¹⁶empresas
"colocaban fuera de su patrimonio para ser ^{JUSTI}arrendados
"por personas físicas o morales no empresarias.
"Asimismo, mediante reformas al régimen de este
"impuesto, y con la finalidad de no afectar a los
"arrendadores no empresarios, se permitió que el valor
"de los activos arrendados fuera determinado dentro de
"la base gravable de la empresa arrendataria y no en la
"del arrendador, quien quedaba libre de toda
"obligación fiscal. - - - Sin embargo, lo anterior no
"implica que el tributo en cuestión, grave, como lo
"consideró el A quo, basándose en una tesis y sin verter
"argumentos jurídicos, una ganancia ficta o utilidad
"presunta, en virtud de que en ninguna de sus partes la
"Ley en comento contiene dicha aseveración, lo cual
"sería suficiente para desestimar los argumentos del



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"juzgador, además de que la Ley expresa con absoluta
"claridad que el objeto del impuesto lo es la simple
"tenencia y su base gravable lo es su valor. En este
"sentido, no deben confundirse los razonamientos
"técnicos relativos a la causación del tributo que nos
"ocupa con el análisis jurídico de los elementos
"esenciales del mismo, pues de dicho estudio se
"desprende que el hecho de la detentación de activos se
"traduce, con absoluta certeza, en un signo de riqueza,
"circunstancia que no constituye una ~~presunción~~ sino
"un hecho real y concreto, pues de otra manera,
"tratándose de presunciones o ~~funciones~~, no sería
"posible aplicar ajustes, actualizaciones, deducciones e
"incluso el acreditamiento con el impuesto sobre la
"renta. - - - En este orden de ideas, el hecho (real y
"jurídico) de que el impuesto al activo sea
"complementario del Impuesto sobre la Renta, no
"significa que sea 'accesorio', ya que de lo contrario, si
"gozaría de la misma naturaleza jurídica de éste. En
"este caso, si el tributo en cuestión es sólo
"complementario y no accesorio del impuesto sobre la
"renta, no puede -jurídicamente- seguir la suerte de
"este último impuesto. En otras palabras, se trata de
"contribuciones diferentes y, por lo mismo, en su
"análisis de validez constitucional no debe
"confundirse la naturaleza de su interrelación. - - Por
"lo anterior, la resolución del A quo, en el sentido de
"que se viola el principio de proporcionalidad, al no
"prever la posibilidad de desvirtuar la presunción de
"ganancia mínima, supuesto objeto del gravamen, y
"consecuentemente no tomar la capacidad económica



CORTE DE
LA NACION.
FEDERAL DE GOBIERNO.

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"de los contribuyentes, carecen de soporte jurídico por
"las razones apuntadas, pues la contribución declarada
"inconstitucional no grava la supuesta 'presunción de
"ganancia mínima'. Aún más la 'posibilidad de
"desvirtuarla', a que se refiere el A quo sí resultaría
"jurídicamente ineficaz, pues en caso de demostrarse
"que las pérdidas declaradas son improcedentes,
"tendría que modificarse la utilidad fiscal en el
"impuesto sobre la renta. - - - Al respecto, cabe aclarar
"que el acreditamiento establecido por el artículo 9° de
"la Ley del Impuesto al Activo de las Empresas no
"contraviene precepto constitucional alguno, toda vez
"que no se grava la ganancia mínima presunta del
"contribuyente sino el valor de sus activos, por lo que
"con él se pretende evitar un doble pago de impuestos
"sobre los beneficios económicos de un contribuyente,
"y al mismo tiempo, impedir que mediante ^{JUSTICIA} ~~medidas~~
"de planeación fiscal, los particulares evadan el pago de
"dicho impuesto al esconder sus utilidades mediante la
"obtención de activos, razón por la cual resultan
"infundadas las afirmaciones del A quo, por lo que
"procede revocar la resolución recurrida y negar a la
"quejosa el amparo de la Justicia de la Unión. Resulta
"aplicable al respecto la tesis de jurisprudencia
"P/J.11/96, visible en la página 5 del Semanario Judicial
"de la Federación y su Gaceta Novena Época, Tomo III,
"marzo de 1996, Tribunal Pleno, que textualmente
"indica: - - - 'ACTIVO, IMPUESTO AL. EL ANÁLISIS
"DE LA CONSTITUCIONALIDAD DE LOS
"PRECEPTOS DE LA LEY QUE LO REGULA EXIGE
"CONSIDERAR QUE SU OBJETO RADICA EN LOS



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"ACTIVOS, CONCURRENTES A LA OBTENCIÓN DE
"UTILIDADES, COMO SIGNO DE CAPACIDAD
"CONTRIBUTIVA, ASÍ COMO QUE ELLO SE
"ENCUENTRA VINCULADO A SUS FINES FISCALES
"(CONTRIBUTIVO Y DE CONTROL) Y A LOS
"EXTRAFISCALES DE EFICIENCIA EMPRESARIAL. -
"Del contenido de los artículos 25, 28 y 31, fracción IV,
"de la Constitución y, específicamente, de los artículos
"1o., 6o., 9o. y 10, de la Ley del Impuesto al Activo de
"las Empresas (Diario Oficial de la Federación de 31 de
"diciembre de 1988) y de la exposición de motivos de la
"iniciativa correspondiente resulta que para examinar
"la constitucionalidad de los preceptos de este cuerpo
"legal es imprescindible considerar que, si bien de la
"literalidad de su artículo 1o., el objeto de la
"contribución radica en el 'activo' de las empresas, de
"los demás preceptos que integran el sistema del
"tributo, se infiere que dicho objeto se encuentra
"íntimamente vinculado a que dichos activos sean
"susceptibles de concurrir a la obtención de utilidades,
"signo de capacidad contributiva que el legislador
"necesariamente debe tomar en cuenta como
"presupuesto esencial de toda contribución y que,
"además, del fin estrictamente fiscal de recaudar
"recursos para los servicios públicos que exige la
"fracción IV del artículo 31 de la Constitución, persigue
"la finalidad fiscal de contar con un medio eficaz de
"control en el pago que por impuesto sobre la renta
"corresponda a los sujetos pasivos, así como la
"finalidad extrafiscal de estimular la eficiencia de los
"mismos en el desarrollo de sus actividades

RECORDED
A CORTE DE
DE LA NACIÓN
JESÚS DE GUERRA

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"económicas." - - Por todo lo antes expuesto, resultan
"infundadas las argumentaciones relativas del A quo,
"por lo que procede revocar la sentencia que se recurre
"y negar a la quejosa el amparo y protección de la
"Justicia Federal. - - - CUARTO.- Violación a lo
"dispuesto por los artículos 77 y 78 de la Ley de
"Amparo, por inobservancia de los mismos. - - - Se
"causa el agravio que se hace valer, toda vez que el A
"quo no analizó debidamente la mecánica general de
"causación del impuesto al activo, al considerar que
"dicho tributo no da un tratamiento igual a quienes se
"encuentran en la misma situación, concluyendo por
"tanto que es inequitativo, todo lo cual es infundado en
"atención a lo siguiente: - - - El artículo 5° de la Ley del
"Impuesto al Activo no viola el principio de equidad
"tributaria porque no trata en forma desigual a los
"iguales, ya que la imposibilidad de deducir las deudas
"contratadas con el sistema financiero se aplica por
"igual a todos los contribuyentes que se ubiquen en la
"misma hipótesis normativa. - - Dicha circunstancia no
"resulta inequitativa, toda vez que la imposibilidad de
"deducir ciertas deudas y de gozar el mismo derecho
"para deducir las deudas señaladas se aplica a todos los
"contribuyentes por igual, sin hacer distinción entre los
"sujetos obligados, es decir, no establece que las
"deudas contratadas con el sistema financiero podrán
"ser deducidas por determinados contribuyentes y no
"podrán serlo por otros, lo cual sí resultaría
"inequitativo. - - - En otras palabras, la prohibición de
"deducir las deudas en cuestión es de carácter general,
"lo cual no conlleva una transgresión al principio de



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"equidad, pues de la lectura del artículo 5° de la Ley
"reclamada se desprende que todos los contribuyentes
"se encuentran en la misma situación, y por tanto, en la
"misma imposibilidad de deducir ciertas deudas y de
"gozar el mismo derecho para deducir otras. - - -
"Además, la prohibición de deducir las citadas deudas,
"se debe a que de permitirse la situación contraria, es
"decir, que las deudas contratadas con el sistema
"financiero sean deducibles, se estaría permitiendo que
"los contribuyentes a través de un mecanismo sencillo
"de elusión, evadieran el pago del impuesto, ya que en
"primer término capitalizarían sus utilidades, las cuales
"se encuentran ubicadas dentro del pago del impuesto
"al activo, y las depositarían en la institución
"financiera, aunque al mismo tiempo solicitarían a tal
"organismo un préstamo por la misma cantidad que fue
"objeto del depósito, logrando que la cantidad prestada
"sea deducible, lo que vendría a nulificar el cobro del
"tributo que nos ocupa. - - - Por lo antes expuesto,
"resultan infundadas las argumentaciones relativas del
"Amparo, por lo que procede revocar la sentencia que se
"recurre y negar a la quejosa el amparo y protección de
"la Justicia Federal."

DOS RECURSOS
CORTE DE
LA NACION,
RAL DE CUERPO

Por su parte, el Administrador Local de Recaudación del Norte del Distrito Federal, como agravio expresó lo que a continuación se transcribe:

"ÚNICO.- Violación a los artículos 16 constitucional,
"77, fracción I y II, 78, segundo párrafo, de la Ley de
"Amparo, y 38, fracciones II, III y IV del Código Fiscal

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"de la Federación, por inobservancia, en virtud de que
"el juzgador pasando por alto que las declaraciones con
"que la contribuyente paga sus contribuciones, no son
"actos de autoridad, sino formas para el pago de
"contribuciones no sobreseyó el juicio, sino por el
"contrario declaró que la Justicia de la Unión ampara y
"protege al quejoso. - - - En efecto, el A quo en la hoja 9
"y 10 de su sentencia resolvió: - - - 'Asimismo, debe
"tenerse como cierto el acto reclamado del Secretario de
"Hacienda y Crédito Público y del Administrador Local
"de Recaudación del Norte del Distrito Federal, de la
"propia Secretaría consistente en el cobro del impuesto
"al activo reclamado; ya que aun cuando al rendir ^{sus}
"informes justificados, el Procurador Fiscal de la
"Federación en ausencia de la primera de las
"nombradas, y la segunda por sí, niegan la existencia
"del acto que se les reclama, su negativo ^{JUSTIC.} ~~se negó~~
"desvirtuada con la documental, que se encuentra
"visible a fojas 74 de autos, consistente en la
"declaración de pago del impuesto al activo, a nombre
"de la quejosa y con sello de recibido de Bancomer,
"S.A., que obra en copia fotostática certificada, de fecha
"diecisiete de abril del año en curso, ya que si bien es
"cierto que no fue presentado directamente ante dichas
"autoridades, el pago del impuesto reclamado, al
"haberlo efectuado ante la institución bancaria, ésta
"finalmente lo entregará ante las autoridades
"recaudadoras'. - - - El criterio anterior es ilegal, pues si
"el juicio de amparo procede en contra de los actos de
"las autoridades, tal y como lo establece el artículo 114,
"fracción VI, de la Ley de Amparo, es claro que una



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"declaración o un pago provisional efectuado por un
"contribuyente, no es un acto de autoridad, sino una
"forma en la que se entera un impuesto que se reconoce
"se ha causado. - - - Luego entonces, si un pago
"provisional no es un acto de autoridad, sino un
"documento llenado por el contribuyente y entregado
"por el mismo a una institución de crédito, no existe
"acto reclamado alguno emitido por la autoridad,
"máxime que la autoridad no emitió requerimiento
"alguno tendiente al cobro del impuesto al activo. - - -
"Por consiguiente, al no existir acto reclamado, se debió
"sobreser el juicio con fundamento en el artículo 74,
"fracción IV de la Ley de Amparo. - - - Sin embargo, el
"juzgador al pasar por alto que se configuraba una
"causal de improcedencia por no existir acto reclamado,
"no sobreseyó el juicio, razón por la cual procede se
"revoque su sentencia. - - - A mayor abundamiento, la
"sentencia es ilegal, porque se está basando en actos no
"ciertos ya que como lo reconoce el juzgador, la quejosa
"presentó su declaración ante la institución bancaria de
"nombre Bancomer, S. A., quien lo recibió, más no la
"autoridad que se inconforma con la sentencia que se
"recurrir y por otra parte, dicho quejoso
"voluntariamente presentó su declaración, ante la
"institución bancaria de nombre Bancomer, S.A., sin
"que haya mediado algún requerimiento o acto de los
"que menciona la quejosa tendientes al cobro del
"Impuesto al Activo. - - - Consecuentemente, si los actos
"reclamados a la autoridad recurrente, no son ciertos y
"la amparista no probó lo contrario, el C. Juez que
"conoció del presente asunto debió de sobreseerlo,



A CORTE DE
DE LA NACION
CASA DE ACUERDOS

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"*máxime que reconoce que '...la declaración de pago del impuesto al activo, a nombre de la quejosa y con sello de recibido de Bancomer, S.A...'*, mas no el de la autoridad recurrente. A mayor abundamiento, de la declaración no se desprende que dicho pago lo haya recibido esta autoridad y, aunque hubiera sucedido, éste no es un acto de autoridad, porque no reúne los requisitos que señala el artículo 38 del Código Fiscal de la Federación, por lo que si la quejosa no prueba que dicha autoridad haya efectuado alguno de los actos que le reclama, entonces procede que ese H. Tribunal Colegiado revoque la sentencia recurrida, y sobresea el presente juicio. Resulta aplicable la jurisprudencia número 1002, publicada en la página 1621 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, 1917-1988, que a la letra dice: *'INFORME JUSTIFICADO.- LA NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS A LAS AUTORIDADES.- Si las responsables niegan los actos que se les atribuyen y los quejosos no desvirtúan ésta negativa, procede el sobreseimiento en términos de la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo.'*"

CUARTO.- Previamente al examen de los agravios y de conformidad con lo dispuesto en la parte final del artículo 73 de la Ley de Amparo, este Tribunal Pleno estima de oficio que el juicio de amparo es improcedente respecto del acto reclamado del Secretario de Hacienda y Crédito Público consistente en la ausencia de refrendo de los decretos promulgatorios de las leyes impugnadas; acto de cuya certeza no se ocupó la Juez de Distrito en la sentencia recurrida.



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

Sobre el particular, del contenido del informe justificado rendido por el Procurador Fiscal de la Federación en ausencia del titular de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (que obra de fojas 101 a 126 de autos), se advierte que el citado funcionario manifestó que: "Es cierto que el C. Secretario de Hacienda y Crédito Público no refrendó los decretos promulgatorios de las leyes reclamadas, toda vez que dichos actos legislativos no son objeto de refrendo conforme al artículo 92 de la Constitución." Certeza que se corrobora con el contenido de los decretos correspondientes, en los que no obra el refrendo por parte de dicha autoridad, y a cuyo contenido debe atenderse en acatamiento a la tesis de este Tribunal Pleno, publicada en la página 65, Primera Parte, del Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, que dice:

CORTE DE
LA NACION.
DEL DE CUERPOS.

"LEYES. NO SON OBJETO DE PRUEBA.- El juzgador "de amparo, sin necesidad de que se le ofrezca como "prueba la publicación oficial de la ley que contiene las "disposiciones legales reclamadas, debe tomarla en "consideración, aplicando el principio jurídico relativo "a que el derecho no es objeto de prueba."

Establecida la certeza del acto reclamado y tomando en cuenta que en la demanda de garantías, la quejosa no expresa ningún concepto de violación tendiente a explicar por qué, a su juicio, la falta del referido refrendo incide en la inconstitucionalidad de las leyes reclamadas, ante la ausencia total de conceptos de violación en ese sentido, lo procedente es sobreseer en el juicio por lo que a tal acto omisivo y autoridad se

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

refiere, conforme a lo dispuesto en el artículo 74, fracción III, de la Ley de Amparo, al actualizarse la causal de improcedencia del juicio de garantías prevista en el numeral 73, fracción XVIII, en relación con el 116, fracción V (éste a contrario sensu), de la propia Ley.

Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la jurisprudencia número 439, consultable a fojas 775, Segunda Parte Compilación 1917-1988, que dice:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. CUANDO NO
"EXISTEN, DEBE SOBRESEERSE EL AMPARO Y NO
"NEGARLO.- Si se omite en la demanda de amparo
"expresar los conceptos de violación, o sólo se combate
"la sentencia reclamada diciendo que es incorrecta,
"infundada, inmotivada, que no se cumplieron las
"formalidades del procedimiento y otras expresiones
"semejantes, pero sin razonar por qué se considera así,
"tales afirmaciones tan generales e imprecisas no
"constituyen la expresión de conceptos de violación
"requerida por la fracción VII del artículo 166 de la Ley
"de Amparo, y la Suprema Corte no puede analizar la
"sentencia combatida porque el amparo civil es de
"estricto derecho, lo cual determina la improcedencia
"del juicio, de conformidad con la fracción XVIII del
"artículo 73, en relación con el 166, fracción VII, de la
"Ley de Amparo, y con apoyo en el artículo 74, fracción
"III, de dicha ley, debe sobreseerse en el juicio y no
"negar el amparo."



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

QUINTO.- También se advierte que por lo que toca a los actos consistentes en la expedición, la promulgación, el refrendo y la publicación de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de mil novecientos ochenta y nueve, en particular su artículo 1º, fracción 1, punto 2, que se reclaman del Congreso de la Unión, del Presidente de la República, del Secretario de Gobernación y del Director del Diario Oficial de la Federación, respectivamente, se actualiza la causa de improcedencia prevista en la fracción V, del artículo 73 de la Ley de Amparo, la cual procede analizar de oficio, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo final del numeral citado y acorde con la tesis de jurisprudencia número 30/97, visible en la página 137 del Tomo VI, julio de 1997, del Semanario Judicial de la Federación, que textualmente señala:

CORTE DE
E LA NACIÓN
DE COAHUILA

"REVISIÓN. ESTUDIO OFICIOSO DE LAS
"CAUSALES DE IMPROCEDENCIA NO
"EXAMINADAS POR EL JUZGADOR DE PRIMER
"GRADO. Si se trata de una causal de improcedencia
"diferente a las ya estudiadas y declaradas inoperantes
"por el juzgador de primer grado, no existe obstáculo
"alguno para su estudio de oficio en la revisión, ya que
"en relación con ella sigue vigente el principio de que
"siendo la improcedencia una cuestión de orden
"público, su análisis debe efectuarse sin importar que
"las partes la aleguen o no ante el Juez de Distrito o
"ante el tribunal revisor, de conformidad con lo
"dispuesto en el último párrafo del artículo 73 de la Ley
"de Amparo."

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

Precisado lo anterior, conviene transcribir lo que dispone el artículo 1º, fracción I, punto 2, de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de mil novecientos ochenta y nueve, que dice:

*"ARTÍCULO 1º.- En el ejercicio fiscal de 1989, la
"conceptos y en las cantidades estimadas que a
"continuación se enumeran:*

| <i>"I.- IMPUESTO</i> | <i>Millones de</i> |
|--|--------------------|
| <i>"pesos ...</i> | |
| <i>"2.- Impuesto al activo de las empresas</i> | |
| <i>"1'498,340."</i> | |

Como puede advertirse del precepto transcrito, éste establece la cantidad estimada que por concepto de impuesto al activo de las empresas debía percibir la Federación en el citado ejercicio. De manera que si la quejosa combate el referido precepto como heteroaplicativo, por cuanto en el mismo se establece la recaudación del impuesto al activo que estima inconstitucional, a la propia quejosa corresponde demostrar el acto de aplicación de la norma que reclama; esto es que fue requerida o que realizó el pago por dicho impuesto en el ejercicio fiscal a que se refiere la Ley de Ingresos combatida.

Ahora bien, de los antecedentes relatados en la demanda de garantías, se advierte que la quejosa manifestó que se constituyó el veinte de agosto de mil novecientos noventa y tres, lo que se corrobora con el contenido del testimonio notarial número cincuenta y seis mil quinientos tres (fojas 55 a 58 del expediente); luego es evidente que la Ley de Ingresos que reclama



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

no pudo aplicarse en su perjuicio, pues a la fecha de expedición de tal ordenamiento y durante el año en que estuvo en vigor (mil novecientos ochenta y nueve), aún no se constituía la sociedad quejosa.

Asimismo del propio capítulo de antecedentes de la demanda de garantías, se desprende que la promovente de la instancia constitucional manifestó en los hechos números 4 y 5, que gozó del período de exención "hasta el 31 de diciembre de 1996, por lo que respecta al cumplimiento del pago del impuesto al activo" y es "a partir del 1° de enero de 1997, en que mi representada se sujetó a la Ley del Impuesto al Activo" y "efectuó el primer pago provisional ... el 17 de abril de 1997", como lo acreditó con la copia certificada de la declaración de pagos provisionales de impuestos federales que obra a fojas 74 a 76 del expediente remitido por el juzgado del conocimiento.

CORTE DE
DE LA NACION.
FECHA DE CUERDOS.

En las relacionadas condiciones, al tratarse de un precepto que establece la recaudación de un impuesto y no demostrarse acto de aplicación de su contenido normativo y, por ende, la afectación a la esfera jurídica de la quejosa, ello hace improcedente el juicio de garantías de conformidad con lo dispuesto en la fracción V del artículo 73 de la Ley de Amparo, y conduce a sobreseer en el juicio por lo que hace al citado ordenamiento, con fundamento además en el artículo 74, fracción III, de la propia Ley.

Apoya lo anterior el siguiente criterio:

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"LEY, AMPARO CONTRA. CUANDO SE RECLAMA
"CON MOTIVO DE UN ACTO DE APLICACIÓN,
"ÉSTE DEBE PROBARSE.- De lo dispuesto por los
"artículos 21, 22 y 73, fracción XII, de la Ley de Amparo,
"se infiere que cuando se reclama una ley,
"autoaplicativa o heteroaplicativa, con motivo de un
"acto de aplicación, éste debe acreditarse, para probar la
"vinculación del acto con la ley cuya
"inconstitucionalidad se reclama." (Séptima Época,
Pleno, Semanario Judicial de la Federación, Tomo 199-
204 Primera parte, página 79).

SEXTO.- De conformidad con lo dispuesto en el último
párrafo del artículo 73 de la Ley de Amparo, este Tribunal Pleno
invoca de oficio la causa de improcedencia prevista en la fracción
VI del precepto antes citado, respecto del acto reclamado
consistente en el artículo 9º de la Ley del Impuesto al Activo.

SECRETARÍA DE
JUSTICIA

La circunstancia de que el presente asunto se
encuentre en grado de revisión no constituye impedimento para el
análisis de tal figura, pues el principio que orienta la procedencia
del juicio de garantías lo permite, al ser ésta una cuestión de
orden público y no haber sido abordada en esos términos por el
Juez de primera instancia.

Pues bien, el artículo 9º de la Ley del Impuesto al
Activo, tiene la naturaleza de norma heteroaplicativa, por lo que
para su impugnación se requiere de un acto concreto de
aplicación y que el particular se sitúe dentro de la hipótesis



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

normativa, que genere, en consecuencia, la obligación de hacer o de no hacer a su cargo.

A fin de ilustrar la afirmación precedente debe tenerse en cuenta que los artículos 21, 22, 73, fracciones VI y XII y 114, fracción I, de la Ley de Amparo, establecen las bases para la procedencia del juicio de garantías cuando se impugnan normas de carácter general atendiendo a su propia naturaleza, es decir, si por su sola entrada en vigor causan un perjuicio (autoaplicativas) o bien, si requieren de un acto de autoridad o alguna actuación equiparable que concrete la aplicación al particular de la disposición jurídica combatida (heteroaplicativas).

LOS JEFES DE
CORTES DE
E LA NACIÓN
30/1 DE ACUERDOS

En el primer caso, basta con que el gobernado se ubique en los supuestos previstos en un determinado ordenamiento legal, que por su sola expedición le obliguen a hacer o dejar de hacer, provocando la afectación a su esfera jurídica, sin ningún acto ulterior de autoridad, para que esté en aptitud de ejercitar la acción constitucional dentro del plazo de treinta días, contados a partir de la entrada en vigor del precepto que se trate, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 22 de la Ley de Amparo.

En el segundo caso, se requiere la realización de un acto de aplicación que imponga o haga observar los mandatos legales, para que se produzca la actualización de la hipótesis normativa y, entonces, el término con que cuenta el agraviado para promover el juicio de garantías será de quince días, según la regla establecida en el artículo 21 de la ley citada.

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

Así, para la impugnación de las normas generales mediante el juicio de amparo, se requiere acreditar que esas normas afectan la esfera jurídica de quien solicita la protección federal, ya sea porque con su entrada en vigor tal afectación se genere de inmediato, o bien, porque dichos efectos se hayan causado con motivo de un acto de aplicación, el cual puede provenir, generalmente, por la actuación de una autoridad, pero también de los propios particulares, si mediante estas conductas se vincula de modo necesario al solicitante del amparo con lo dispuesto en los preceptos impugnados, por actualizarse sus supuestos.

Al respecto es de tomar en cuenta el criterio que actualmente sustenta este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el propósito de establecer las bases para distinguir las leyes autoaplicativas de las heteroaplicativas. La referida tesis del Pleno de este Alto Tribunal, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Novena Época, página 123, correspondientes al mes de abril de 1996, cuyo rubro y texto dice:

**"LEYES AUTOAPLICATIVAS Y
"HETEROAPLICATIVAS. DISTINCIÓN BASADA EN
"EL CONCEPTO DE INDIVIDUALIZACIÓN
"INCONDICIONADA.-** Este Tribunal Pleno de la
"Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que
"para distinguir las leyes autoaplicativas y
"heteroaplicativas, conviene acudir al concepto de
"individualización incondicionada de las mismas,
"consustancial a las normas que admiten la



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"procedencia del juicio de amparo desde el momento que
"entran en vigor, ya que se trata de disposiciones que,
"acorde con el imperativo en ellas contenido, generan
"perjuicio al gobernado desde el inicio de su vigencia, en
"virtud de que crean, transforman o extinguen
"situaciones concretas de derecho. El concepto de
"individualización constituye un elemento de referencia
"objetivo para determinar la procedencia del juicio
"constitucional porque permite conocer, en cada caso
"concreto, si los efectos de la disposición legal
"impugnada ocurren en forma condicionada o
"incondicionada; así la condición consiste en la
"realización del acto necesario para que la ley adquiriera
"individualización, que bien puede revestir el carácter de
"administrativa o jurisdiccional, e incluso, comprende el
"acto jurídico, ajeno a la voluntad humana, que lo
"sitúan dentro de la hipótesis legal. De esta manera,
"cuando las obligaciones derivadas de la ley nacen con
"ella misma, independientemente de que no se actualice
"condición alguna, se estará en presencia de una ley
"autoaplicativa o de individualización incondicionada;
"en cambio cuando las obligaciones de hacer o de no
"hacer que impone la ley, no surgen en forma
"automática con su sola entrada en vigor, sino que se
"requiere para actualizar el perjuicio, de un acto
"diverso que condicione su aplicación, se tratará de una
"disposición heteroaplicativa o de individualización
"condicionada, pues la aplicación jurídica o material de
"la norma, en un caso concreto, se halla sometida a la
"realización de ese evento".



CORTE DE
LA NACIÓN
DE ACUERDOS

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

Ahora bien, el contenido del precepto reclamado en la demanda de amparo es el siguiente:

*"ARTÍCULO 9º.- Los contribuyentes podrán acreditar
"contra el impuesto del ejercicio una cantidad
"equivalente al impuesto sobre la renta que les
"correspondió en el mismo, en los términos de los títulos
"II ó II-A, o del capítulo VI del título IV de la ley de la
"materia. ---- Adicionalmente, los contribuyentes
"podrán acreditar contra el impuesto del ejercicio, la
"diferencia que resulte en cada uno de los tres ejercicios
"inmediatos anteriores conforme al siguiente
"procedimiento y hasta por el monto que no se hubiera
"acreditado con anterioridad. Esta diferencia será la que
"resulte de disminuir al impuesto sobre la renta causado
"en los términos de los Títulos II o II-A o del Capítulo
"VI del Título IV de la Ley de la Materia, el impuesto al
"activo causado, siempre que este último sea menor y
"ambos sean del mismo ejercicio. Para estos efectos, el
"impuesto sobre la renta causado en cada uno de los tres
"ejercicios citados deberá disminuirse con las
"cantidades que hayan dado lugar a la devolución del
"impuesto al activo conforme al cuarto párrafo de este
"artículo. Los contribuyentes también podrán efectuar el
"acreditamiento a que se refiere este párrafo contra los
"pagos provisionales del impuesto al activo. ---- El
"impuesto que resulte después del acreditamiento a que
"se refieren los párrafos anteriores, será el impuesto a
"pagar conforme a esta ley. ---- Cuando en el ejercicio el
"impuesto sobre la renta por acreditar en los términos*



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"del primer párrafo de este artículo exceda al impuesto
"al activo del ejercicio, los contribuyentes podrán
"solicitar la devolución de las cantidades actualizadas
"que hubieran pagado en el impuesto al activo, en los
"diez ejercicios inmediatos anteriores, siempre que
"dichas cantidades no se hubieran devuelto con
"anterioridad. La devolución a que se refiere este
"párrafo en ningún caso podrá ser mayor a la diferencia
"entre ambos impuestos. ---- El impuesto sobre la renta
"por acreditar a que se refiere esta ley será el
"efectivamente pagado. --- Las diferencias del impuesto
"sobre la renta que resulten en los términos del segundo
"párrafo y el impuesto al activo efectivamente pagado
"en los diez ejercicios inmediatos anteriores a que se
"refiere el cuarto párrafo de este artículo, se actualizará
"por el período comprendido desde el sexto mes del
"ejercicio al que corresponda al pago del impuesto sobre
"la renta o el impuesto al activo, respectivamente, hasta
"el sexto mes del ejercicio por el que se efectúe el
"acreditamiento a que se refiere el segundo párrafo de
"este artículo, o del ejercicio en el cual el impuesto sobre
"la renta exceda al impuesto al activo, según se trate. ---

"Los contribuyentes de esta ley no podrán solicitar la
"devolución del impuesto sobre la renta pagado en
"exceso en los siguientes casos: ---- Cuando en el mismo
"ejercicio, el impuesto establecido en esta ley sea igual o
"superior a dicho impuesto. En este caso el impuesto
"sobre la renta pagado por el que se podría solicitar la
"devolución por resultar en exceso, se considerará como
"pago del impuesto al activo del mismo ejercicio, hasta
"por el monto que resulte a su cargo el término de esta

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CORTE DE LA NACIÓN.
CL. DE GOBIERNO

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"ley, después de haber efectuado el acreditamiento del
"impuesto sobre la renta a que se refieren el primero y
"segundo párrafos de este artículo. Los contribuyentes
"podrán solicitar la devolución de la diferencia que no
"se considere como pago del impuesto al activo del
"mismo ejercicio en los términos de esta fracción. ----
"Cuando su acreditamiento dé lugar a la devolución del
"impuesto establecido en esta ley, en los términos del
"cuarto párrafo de este artículo. En este caso, el
"impuesto sobre la renta pagado en exceso cuya
"devolución no proceda en los términos de esta fracción
"se considerará como impuesto al activo para efecto de
"lo dispuesto en el cuarto párrafo de este artículo. ----
"Cuando el contribuyente no efectúe el acreditamiento o
"solicite la devolución en un ejercicio, pudiéndolo haber
"hecho conforme a este artículo, perderá el derecho a
"hacerlo en ejercicios posteriores. SECRETARÍA DE JUSTICIA
"contribuyentes podrán también acreditar contra los
"pagos provisionales que tengan que efectuar en el
"impuesto al activo, los pagos provisionales del
"impuesto sobre la renta. Cuando en la declaración de
"pago provisional el contribuyente no pueda acreditar
"la totalidad del impuesto sobre la renta efectivamente
"pagado, el remanente lo podrá acreditar contra los
"siguientes pagos provisionales. ---- Las personas
"morales que tengan en su activo acciones emitidas por
"sociedades residentes en el extranjero podrán acreditar
"contra el impuesto al activo, el impuesto sobre la renta
"pagado en el extranjero por dichas sociedades, hasta
"por el monto que resulte conforme a lo previsto en el
"segundo párrafo del artículo 6º de la ley del impuesto



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"mencionado. ---- Los derechos al acreditamiento y a la devolución previstos en este artículo son personales del contribuyente y no podrán ser transmitidos a otra persona ni como consecuencia de fusión. En el caso de escisión, estos derechos se podrán dividir entre las sociedades escidente y las escindidas, en la proporción en que se divida el valor del activo de la escidente en el ejercicio en que se efectúa la escisión, ~~determinado~~ éste después de haber efectuado la disminución de las deudas deducibles en los términos del artículo 5° de esta ley".

De la exposición acerca de la naturaleza jurídica de la norma reclamada, se aprecia que es heteroaplicativa, ya que requiere necesariamente, en términos del artículo 73, fracción VI, de la Ley de Amparo, de una acto de aplicación que cause perjuicio y justifique, al mismo tiempo, la procedencia del juicio de amparo indirecto en su contra, puesto que únicamente cuando el contribuyente presente la declaración anual correspondiente, será el momento, y no otro, cuando podrá acreditar o no contra el impuesto del ejercicio una cantidad equivalente al impuesto sobre la renta que le correspondió en el mismo.

En estas condiciones, si para determinar el monto de la base del activo conforme al precepto reclamado, es necesaria la existencia de la declaración anual; luego, para la procedencia del juicio de amparo promovido en contra de esta norma, resulta indispensable que en aquélla aparezca que se realizó el acreditamiento previsto en el artículo 9°, o que aquél no se llevó a cabo, porque no se actualizan los requisitos que para tal efecto

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

señala el precepto reclamado y hechos que la quejosa considera que le causan perjuicio.

En este tenor, con la declaración provisional del mes de marzo de mil novecientos noventa y siete, no se demuestra el acto de aplicación del artículo 9º de la Ley del Impuesto al Activo, en virtud de que en términos de lo dispuesto en el precepto reclamado, aquél se llevará a cabo hasta que se presente la declaración anual por el ejercicio fiscal de que se trate en la que realizó el acreditamiento previsto en el precepto reclamado y que la quejosa considera lesiona su esfera jurídica, por lo que al no existir en autos del expediente del juicio de garantías constancia de dicha declaración, no es posible tener por acreditado el acto concreto de aplicación del precepto reclamado y ello conduce a estimar actualizada la causa de improcedencia en estudio y, por tanto, a sobreseer en el juicio de garantías por lo que hace al precepto legal mencionado, con fundamento, además, en el artículo 74, fracción III, de la Ley de Amparo. SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

SÉPTIMO.- Este Tribunal Pleno estima conveniente ejercer la facultad de atracción para conocer del recurso de revisión interpuesto por el Administrador Local de Recaudación del Norte del Distrito Federal, autoridad dependiente de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, pues en el agravio plantea el sobreseimiento del juicio por inexistencia del acto reclamado de dicha autoridad, el cual, según afirmación de la promovente contenida en la demanda de amparo, constituye acto de aplicación de los ordenamientos reclamados -base para la impugnación de éstos-; además, si la parte quejosa no le atribuyó vicios propios a ese acto, la decisión correlativa a la Ley del



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

Impuesto al Activo y la Ley de Ingresos reclamada, deberá comprender también a aquél, de tal manera que como el pronunciamiento relacionado con el acto de aplicación referido no ameritará un estudio especial, no hay razón que justifique en el caso la intervención, en ese aspecto, de un Tribunal Colegiado de Circuito.

Aduce la autoridad recurrente que indebidamente la Juez Federal estimó como cierto el acto que se le atribuyó, no obstante que el mismo es inexistente, como se manifestó en el informe justificado rendido ante la Juzgadora, quien incluso reconoció que la declaración de impuestos reclamada, señalada como primer acto de aplicación de la Ley del Impuesto al Activo, fue elaborada y presentada por la propia empresa quejosa y no por la autoridad responsable, quien tampoco recibió el pago respectivo.

25 DE MARZO DE 1997
CORTE DE
LA NACION
DE COMERCIO

Es fundado el agravio propuesto, habida cuenta de que en autos del expediente del juicio de amparo, obra copia certificada de la "Declaración de Pagos Provisionales, Primera Parcialidad y Retenciones de Impuestos Federales, Personas Morales y Personas Físicas, con actividades empresariales", presentada el diecisiete de abril de mil novecientos noventa y siete, ante Bancomer, Sociedad Anónima, en la cual la empresa quejosa enteró la cantidad de quinientos ochenta y nueve mil pesos por concepto del impuesto al activo; de lo que se concluye que dicho pago se realizó de manera espontánea por la misma contribuyente y conforme a los cálculos que realizó para determinar la cantidad a pagar por concepto del impuesto que

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

impugna, y que la enteró a la institución bancaria autorizada para recibir el pago.

Por tanto debe concluirse que, efectivamente, aun cuando la autoridad responsable cuente con facultades para aplicar la Ley del Impuesto al Activo reclamada y, en consecuencia, para recaudar el impuesto respectivo, tales circunstancias no demuestran que hubiera realizado la actividad material correspondiente para estimar cierto el acto que se le atribuye, pues, en todo caso, para ello resultaba necesario que hubiere mediado en la especie un requerimiento para conminar al pago del tributo.

En consecuencia, al no acreditarse tal extremo, no puede estimarse cierto el acto de aplicación reclamado del mencionado Administrador Local de Recaudación del Norte del Distrito Federal.

UNU
SECRETARÍA DE JUSTICIA DEL
SECRETARÍA GENERAL

A mayor abundamiento, de la propia declaración provisional se advierte que se presentó ante una institución bancaria y no en las oficinas recaudadoras a cargo de la recurrente, y la circunstancia de que dicha institución finalmente deba entregar el pago recibido a la dependencia, no demuestra que ésta hubiere emitido o de alguna forma provocado la realización de ese acto.

En las relacionadas condiciones, debe considerarse que no se desvirtuó con prueba alguna la negativa expresada por la autoridad recurrente, por lo que, contrario a lo considerado por la Juez del conocimiento, procede modificar la sentencia recurrida y



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

sobreseer en el juicio respecto del acto reclamado del Administrador Local de Recaudación del Norte del Distrito Federal recurrente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 74, fracción IV, de la Ley de Amparo.

Debe agregarse que la determinación anterior no implica la inexistencia del acto de aplicación de los ordenamientos reclamados, pues, como se precisó con antelación, en ~~esta~~ obra la declaración provisional presentada ante la institución bancaria; sin embargo, tal acto proviene de particular ~~lo que~~, en el caso, hace procedente el juicio de garantías promovido contra la ley como heteroaplicativa, respecto de aquellas normas por las cuales no se advierta la existencia de causa de improcedencia, de conformidad con el criterio contenido en la jurisprudencia 217, sustentada por este Tribunal Pleno en su anterior integración, publicada en la página 208, del Tomo I, Apéndice 1995, Tomo I, ~~del~~ Septima Epoca del Semanario Judicial de la Federación, que es del tenor literal siguiente:

**"LEYES HETEROAPLICATIVAS. AMPARO CONTRA.
"PROCEDE POR ACTOS PROVENIENTES DE UN
"PARTICULAR QUE ACTÚA POR MANDATO
"EXPRESO DE LA LEY. Tratándose de juicios de
"amparo contra leyes, se dan dos supuestos genéricos de
"procedencia de la acción: el relativo a las leyes
"autoaplicativas y el que se refiere a las leyes
"heteroaplicativas, considerando que respecto a las
"segundas, la demanda debe presentarse dentro de los
"quince días siguientes al en que se dé el acto de
"aplicación o al en que se resuelve el recurso interpuesto**

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

*"en dicho acto, conforme a lo establecido en los artículos
"21 y 73, fracción XII, de la Ley de Amparo. Sin
"embargo, la referencia que el artículo 73, fracción VI, de
"la Ley invocada hace en cuanto a que se requiere que el
"acto de aplicación de leyes que por su sola expedición
"no causen perjuicio al quejoso, provenga de una
"autoridad, no debe tomarse en sentido literal; es decir,
"el acto de aplicación de ley, no debe necesaria y
"forzosamente efectuarse en forma directa por una
"autoridad en sentido estricto, sino que su realización
"puede provenir de un particular que actúe por mandato
"expreso de la ley. En estos casos, el particular se reputa
"como auxiliar de la administración pública, pues el
"juicio de amparo no procede en contra de actos de
"particulares."*

TEMA
DECISION DE
SECRETARIA DE

OCTAVO.- Por lo que toca a los agravios expresados en representación del Presidente de la República, serán analizados, de conformidad con las siguientes consideraciones:

Se aduce en el primero de ellos, que la Juez del conocimiento omitió realizar un estudio minucioso de las causales de improcedencia hechas valer en el juicio de garantías, en especial, la consistente en que la quejosa carece de interés jurídico para reclamar la inconstitucionalidad del artículo 5º de la Ley del Impuesto al Activo, al no haber demostrado encontrarse ubicada en los supuestos previstos en dicho numeral.

Agrega la recurrente que la circunstancia de acreditar que se es sujeto del impuesto al activo, no necesariamente implica la demostración de que el contribuyente se ubica en el supuesto



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

del artículo 5° de la mencionada Ley, porque, en su concepto, para ello resultaba necesario que la quejosa probara que tiene deudas contratadas con el sistema financiero que no puede deducir, lo que dice no se demostró en el caso y por tanto, el contenido de dicho dispositivo no ocasiona agravio alguno a la promovente de la instancia constitucional.

Es fundado lo sostenido por la autoridad inconforme.



A fin de ilustrar el aserto anterior es necesario tener en consideración que la quejosa alega, en el concepto de violación que identifica con la letra "E", que la presada disposición es violatoria de los principios de proporcionalidad y equidad tributaria contenidos en la fracción IV del artículo 31 de la Constitución, en tanto que en unos casos permite la deducción de deudas y la prohíbe cuando se trate de deudas negociables cuyo crédito se hubiese cedido a favor de empresas de factoraje financiero, o sean contratadas con el sistema financiero o con su intermediación, colocando a los sujetos pasivos del impuesto en una situación desigual, adquiriendo el tributo el carácter de ruinoso y confiscatorio; y agrega que tiene contratados pasivos con el sistema financiero, como, dice, lo demostrará en su oportunidad.

Como es fácil de apreciar, la promovente del juicio de garantías pretende cuestionar la constitucionalidad del artículo 5°, primer párrafo, parte final y segundo párrafo, de la Ley del Impuesto al Activo, en cuanto a la imposibilidad de restar de sus activos las deudas negociables cedidas a empresas de factoraje

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

financiero y los pasivos adquiridos con las empresas que componen el sistema financiero o su intermediación.

Ahora bien, el artículo 5º antecitado, en la parte que interesa es del tenor siguiente:

*"ARTÍCULO 5º.- Los contribuyentes podrán deducir del
"valor del activo en el ejercicio, la deudas contratadas
"con empresas residentes en el país o con
"establecimientos permanentes ubicados en México de
"residentes en el extranjero, siempre que se trate de
"deudas no negociables. ~~También podrán deducir las~~
~~deudas negociables que no sean de carácter financiero~~
~~contratadas con alguna de las empresas~~
~~de las que se trata en el artículo 4º.~~
"financiero. ~~Las deudas negociables que no sean de~~
~~cesión el pago de la deuda se efectúe o deducir~~ CA DE
"a cualquier otra persona no contribuyente de este
"impuesto.
"No son deducibles las deudas contratadas con el
"sistema financiero o su intermediación".*

De este numeral se desprende, que se autoriza a los contribuyentes a deducir ciertas deudas del valor del activo en el ejercicio y se les prohíbe deducir aquellas deudas negociables que sean cedidas a empresa de factoraje financiero o los adeudos que tengan contratados con el sistema financiero o su intermediación.

Entonces, para demostrar plenamente el interés jurídico que le asiste a la promovente del juicio de garantías para



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

Impugnar el artículo 5º, de la Ley del Impuesto al Activo, en los párrafos citados, con motivo de un acto concreto de aplicación, no sólo es necesario acreditar que se es sujeto pasivo de dicha contribución y afirmar que no se le permite deducir las deudas mencionadas que tiene contratadas con el sistema financiero, sino también, demostrar este último hecho.

Esto es, existen mecanismos de tributación que son simples cuyos elementos esenciales, tales como sujeto, objeto, base y tasa, requieren cálculos básicos que no necesitan una mayor pormenorización en la ley. Así, a medida que un tributo se torna complejo, para adicionarse mayores elementos que pueden considerarse al realizar su cálculo, surgen previsiones legales que son variables, es decir, que no se aplican a todos los contribuyentes, sino sólo aquellos que se ubiquen en sus hipótesis jurídicas, como sucede, por ejemplo, en los impuestos al activo y sobre la renta.

En consecuencia, podría decirse que existen dos clases de normas tributarias, las que establecen los elementos esenciales de las contribuciones y aquellas que prevén variables que se aplican a dichos elementos esenciales. En el caso de las primeras, de concederse el amparo, su efecto producirá que el gobernado no se encuentre obligado a cubrir el tributo, al afectarse el mecanismo impositivo esencial cuya transgresión por el legislador no permite que sus elementos puedan subsistir, porque al estar viciado uno de ellos, todo el sistema se torna inconstitucional. Lo anterior no ocurre cuando la inconstitucionalidad se presenta en un elemento variable, puesto que el efecto del amparo no afectará el mecanismo esencial del tributo, dado que se limitará a remediar el

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

vicio de la variable de que se trate, para incluirla de una manera congruente con los elementos esenciales sin que se afecte con ello a todo el sistema del impuesto.

En este caso se encuentra el artículo 5º, primer párrafo, parte final y segundo párrafo, de la Ley del Impuesto al Activo, que establece la imposibilidad de deducir deudas negociables que sean cedidas a empresas de factoraje financiero, así como aquéllas contratadas con el sistema financiero, puesto que las reglas que rigen a los elementos esenciales de la contribución se establecen en diversos preceptos legales siendo que la posibilidad de deducir deudas cedidas o contratadas con el sistema financiero, si bien atañe al cálculo de la base gravable, es una variable que no se da en todos los contribuyentes del impuesto, sino sólo en aquellos que tienen contratadas esa clase de deudas; por ende, el amparo que eventualmente se llegara a conceder, en caso de que así procediera, **produciría** el efecto de permitir a la quejosa la deducción de las aludidas deudas, sin que con ello quede eximida de pagar el tributo, pues el vicio de inconstitucionalidad planteado no alcanza la totalidad del sistema impositivo sino sólo una variable que se aplica a la base.

Por lo anterior, no basta que la quejosa demuestre ser contribuyente del impuesto al activo para reclamar la inconstitucionalidad de una de sus variables, sino que resulta indispensable que demuestre ubicarse en la hipótesis legal que la prevé, de lo contrario, retomando el asunto en análisis, podría darse el caso de que la quejosa tuviera en su poder un amparo inútil, de no tener al momento de su promoción deudas negociables cedidas a empresas de factoraje financiero o



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

contratadas con el sistema financiero, con lo que el amparo no conseguiría un fin restitutorio sino de mera planeación fiscal al permitirle en el futuro contratar esa clase de deudas que podrá hacerlas deducibles, lo que es contrario a la naturaleza del juicio de garantías.

En esta tesitura, lo expuesto lleva a concluir que, en tratándose de elementos variables de la contribución, es necesario que se demuestre estar dentro de las hipótesis legales, por tanto, como en la especie la quejosa no demostró tener deudas negociables cedidas a empresas de factoraje financiero o adeudos contratados con el sistema financiero, procede sobreseer en el juicio de amparo por falta de interés jurídico, respecto del artículo 5º primer párrafo, parte final y segundo párrafo, de la Ley del Impuesto al Activo.

DOF MEXICO
CORTE DE
S. NAC. 11
EPA DE ACUERDOS

Se corrobora lo precedente, si se tiene en consideración el criterio contenido en la tesis 3ª.CXXXI/91, consultable en la página 21, del Semanario Judicial de la Federación, Tomo VIII-septiembre, Octava Época, Tercera Sala, cuyo rubro es "ACTIVO DE LAS EMPRESAS, IMPUESTO AL. LOS EFECTOS DE LA CONCESIÓN DEL AMPARO, FIRME POR NO HABER SIDO IMPUGNADO, RESPECTO DEL ARTÍCULO 5º DE LA LEY QUE ESTABLECE ESTE IMPUESTO SON EXCLUSIVAMENTE LOS DE PERMITIR AL QUEJOSO LA DEDUCCIÓN DEL VALOR PROMEDIO DE LAS DEUDAS EN MONEDA NACIONAL CONCERTADAS CON EL SISTEMA FINANCIERO MEXICANO O SU INTERMEDIACIÓN", en el cual claramente se establece que el efecto de la concesión de la protección constitucional sólo consiste en permitirle a la parte quejosa la deducción del valor

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

promedio de las deudas en moneda nacional concertadas con el sistema financiero mexicano o su intermediación; luego, puede inferirse, que para acreditar el interés jurídico que le asiste al gobernado para reclamar el artículo 5º, primer párrafo, parte final y segundo párrafo, de la Ley del Impuesto al Activo, en cuanto establece la prohibición de deducir deudas negociables cedidas a empresas de factoraje financiero o aquéllas contratadas con el sistema financiero, con motivo de un acto de aplicación, es necesario demostrar que se ubica dentro de ese supuesto, lo cual no aconteció en la especie.

Por tanto, con base en las consideraciones precedentes, se estima que el primer agravio esgrimido por la autoridad recurrente es fundado, por lo que contrario a lo considerado por la Juez del conocimiento, procede decretar el sobreseimiento en el juicio de garantías, con apoyo en el artículo 74, fracción III, de la Ley de Amparo, respecto del artículo 5º, primer párrafo, parte final y segundo párrafo, de la Ley del Impuesto al Activo, al actualizarse la causa de improcedencia en estudio y ello trae como consecuencia que queden insubsistentes las consideraciones de la Juez Federal por las que estimó inconstitucional el aludido precepto legal y que resulte innecesario el estudio de los argumentos propuestos por la autoridad recurrente en el cuarto agravio tendientes a combatir esas consideraciones.

OCTAVO.- En el segundo de sus agravios aduce la autoridad recurrente que la Juez Federal inobservó los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, al considerar infundada la causa de improcedencia prevista en el artículo 73, fracciones V y XVIII, esta última en relación con el numeral 4º, del mismo ordenamiento



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

legal, tomando en cuenta que el artículo 5°-B de la Ley del Impuesto al Activo reclamado por la quejosa, no le ocasiona un agravio personal y directo, además carece de legitimación para promover el presente juicio de garantías, en virtud de que el precepto tildado de inconstitucional no establece una obligación o coacción en su perjuicio, pues los destinatarios del mismo son las empresas que componen el sistema financiero y no la demandante, por lo que si se toma en cuenta que el juicio de garantías sólo puede promoverse por la parte a quien perjudique el acto o la ley que se reclama, resulta claro que la promovente se encuentra impedida para combatir el citado precepto legal.



Para comprender el sentido de los artículos 1° y 5°-B de la Ley del Impuesto al Activo, es necesario armonizarlos con el contenido de la reforma legislativa introducida a la Ley del Impuesto al Activo, mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del diez de mayo de mil novecientos noventa y seis, en el cual se derogó la fracción II del artículo 6° de dicha Ley, cuyo texto era del siguiente tenor:

"Artículo 6°. No pagarán el impuesto al activo las siguientes personas:

II. Las empresas que componen el sistema financiero ..."

Esta precisión permite sostener que si bien, de manera expresa, en virtud de la mencionada reforma a la Ley del Impuesto al Activo, el legislador ya no establece en favor de las empresas que componen el sistema financiero una exención del pago del impuesto al activo, sino que conformó una nueva

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

categoría de contribuyentes, lo que argumenta la quejosa es que en la ley reclamada se da un tratamiento desigual a los sujetos del impuesto, que contraviene la garantía de equidad tributaria prevista en el artículo 31, fracción IV, constitucional, puesto que a las empresas que integran el sistema financiero se les sujeta a un régimen distinto para calcular la base de la contribución.

Lo anterior denota lo infundado de las causas de improcedencia invocadas, en virtud de que los artículos 1º, párrafo tercero y 5º-B, de la Ley del Impuesto al Activo, establecen la obligación de cubrir el impuesto al activo a las empresas que componen el sistema financiero, pero sólo en relación con el activo de las empresas que componen tal sistema que no se encuentre afecto a su intermediación financiera.

En ese orden de ideas, lo tocante a que a dichas empresas se les da un trato diferente al de los demás contribuyentes, autoriza a la quejosa a combatir en el amparo las disposiciones precitadas, cuya materia sobre el particular, será el examen de la violación a la garantía de equidad tributaria, prevista en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución General de la República.

NOVENO.- El tercer agravio hecho valer por la autoridad recurrente resulta esencialmente fundado, por las siguientes razones:

En principio es necesario mencionar que, en efecto, contrariamente a lo considerado por la Juez Federal, el objeto del impuesto al activo no es el rendimiento o la ganancia mínima que



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

presuntamente se obtiene por la tenencia de activos destinados a las actividades propias del negocio del contribuyente, y tampoco este gravamen constituye un impuesto al ingreso, representado por dicha ganancia mínima presunta, como alguna vez se pretendió establecer.

El argumento antes mencionado en que se apoyó la Juez del conocimiento, tiene como sustento un criterio adoptado por el Tribunal Pleno, que actualmente y de manera expresa se encuentra superado, según se advierte de las consideraciones conducentes expresadas por este Alto Tribunal al resolver el amparo en revisión 749/91, promovido por Compañía Harinera de la Laguna, sociedad anónima de capital variable, resuelto por mayoría de ocho votos, en la sesión plenaria de veintidós de febrero de mil novecientos noventa y seis.

CORTE DE
EJECUCIÓN,
EDICIÓN DE ACUERDOS

En dicha ejecución se consideró lo siguiente:

*"... De todo lo expuesto este alto tribunal establece que
"al examinar integralmente el sistema legal del impuesto
"al activo de las empresas, se aparta de los criterios
"implícitos o explícitos que había adoptado
"anteriormente al examinar el objeto del impuesto al
"activo de las empresas. Por un lado, considera que el
"adoptado originariamente de que se circunscribía al
"activo respondía a una aplicación literal de un precepto
"desvinculado del sistema legal en el que se encuentra;
"por otro, estimar como se decidió en la sentencia
"mayoritaria pronunciada el 6 de abril de 1995, al
"resolver el amparo en revisión 107/92, Consultores en*

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"Servicios Jurídicos Fiscales, S.A. de C.V., que dicho
"objeto recaía en la utilidad mínima presunta,
"contrariaba el principio de legalidad tributaria
"interpretado por la jurisprudencia, puesto que tal
"conclusión era resultado de inferencias apartadas no
"sólo de la literalidad de la ley sino de su interpretación
"sistemática. Según se ha concluido en esta nueva
"apreciación más rigurosa, el objeto del tributo radica en
"los activos pero comprendidos con la vinculación
"estrecha con los elementos precisados, como son su
"susceptibilidad de concurrir en la obtención de
"utilidades, como signo de capacidad contributiva y los
"fines fiscales y extrafiscales que se establecen de modo
"explícito e implícito en la ley que rige esta
"contribución.- - - Por otra parte, el examen de la
"exposición de motivos transcrita frente al texto
"aprobado por el Legislativo, particularmente el relativo
"a sus artículos 1º y 9º ya reproducidos, ~~permite~~^{LA DI}
"distinguir los fines fiscales del impuesto y los
"extrafiscales. - - - Si de acuerdo con el segundo de los
"preceptos citados, los contribuyentes pueden acreditar
"una cantidad equivalente al importe pagado por
"concepto del impuesto al activo de las empresas contra
"las cantidades a que estén obligados en el impuesto
"sobre la renta, resulta claro que el tributo tiene fines
"recaudatorios, al menos provisionales, por cuanto se
"traducirá en un ingreso inmediato, y a veces definitivo,
"al Erario Público de las cantidades que enteren los
"contribuyentes. En la forma en que está diseñado el
"impuesto, si bien el ingreso deja de serlo respecto de
"quienes lleguen a tener derecho a acreditarlo, por ser



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"superior el monto que deba pagarse en impuesto sobre
"la renta, será definitivo, total o parcialmente, para
"aquellos que sólo puedan acreditarlo en parte o no lo
"puedan hacer. Además, la contribución tiene fines
"extrafiscales, pues no toda su imposición se traduce en
"recaudación definitiva, considerando el volumen de
"contribuyentes beneficiados por el mecanismo de
"acreditamiento..."

A

Con la parte transcrita de la ejecutoria referida,
inclusive se integró la tesis de jurisprudencia visible en la página
5, tomo III, correspondiente a marzo de mil novecientos noventa y
seis, de la Novena Epoca del Semanario Judicial de la Federación,
con el rubro y texto que en seguida se transcriben:

OS MEXICANA
CORTE DE
NACIONES
FEDERACION

"ACTIVO, IMPUESTO AL EL ANÁLISIS DE LA
"CONSTITUCIONALIDAD DE LOS PRECEPTOS DE
"LA LEY QUE LO REGULA EXIGE CONSIDERAR QUE
"SU OBJETO RADICA EN LOS ACTIVOS,
"CONCURRENTES A LA OBTENCIÓN DE
"UTILIDADES, COMO SIGNO DE CAPACIDAD
"CONTRIBUTIVA, ASI COMO QUE ELLO SE
"ENCUENTRA VINCULADO A SUS FINES FISCALES
"((CONTRIBUTIVO Y DE CONTROL) Y A LOS
"EXTRAFISCALES DE EFICIENCIA EMPRESARIAL.-
"Del contenido de los artículos 25, 28 y 31, fracción IV,
"de la Constitución, y específicamente, de los artículos
"1º, 6º, 9º y 10º de la Ley del Impuesto al Activo de las
"Empresas (Diario Oficial de la Federación de 31 de
"diciembre de 1988) y de la exposición de motivos de la
"iniciativa correspondiente, resulta que para examinar

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

*"la constitucionalidad de los preceptos de este cuerpo
"legal es imprescindible considerar que, si bien de la
"literalidad de su artículo 1º, el objeto de la contribución
"radica en el 'activo' de las empresas, de los demás
"preceptos que integran el sistema del tributo, se infiere
"que dicho objeto se encuentra íntimamente vinculado, a
"que dichos activos sean susceptibles de concurrir a la
"obtención de utilidades, signo de capacidad
"contributiva que el legislador necesariamente debe
"tomar en cuenta como presupuesto esencial de toda
"contribución y que, además, del fin estrictamente fiscal
"de recaudar recursos para los servicios públicos que
"exige la fracción IV del artículo 31 de la Constitución,
"persigue la finalidad fiscal de contar con un medio
"eficaz de control en el pago que por impuesto sobre la
"renta corresponda a los sujetos pasivos, así como a la
"finalidad extrafiscal de estimular la eficiencia de los
"mismos en el desarrollo de sus actividades
"económicas".*

Atento a lo anterior deben estimarse incorrectas las consideraciones de la Juez de Distrito contenidas en el considerando cuarto de la sentencia recurrida (fojas 12 a 33), e inaplicables las tesis que cita para declarar la inconstitucionalidad del sistema tributario establecido en la Ley del Impuesto al Activo, así como de la mecánica de causación del mismo, por apoyarse en un criterio de este Alto Tribunal que a la fecha se encuentra superado, lo que conduce a modificar en esta parte la sentencia sujeta a revisión y a declarar infundados los conceptos de violación analizados en el considerando mencionado, que parten del supuesto de que el impuesto al activo



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

quebranta el principio de proporcionalidad, al no prever la posibilidad de desvirtuar la presunción de ganancia mínima objeto del gravamen.

DÉCIMO.- Atentas las conclusiones alcanzadas y al haber resultado parcialmente fundados los agravios propuestos por el Presidente de la República, con fundamento en lo dispuesto en la fracción I del artículo 91 de la Ley de Amparo, procede ocuparse de los conceptos de violación cuyo estudio omitió la Juez Federal en la sentencia recurrida.

Por cuestión de método, procede analizar de manera preferente lo aducido en el inciso D del capítulo de conceptos de violación, por proponerse la inconstitucionalidad del sistema tributario previsto en la Ley del Impuesto al Activo reclamada, en razón de que, a juicio de la quejosa, dicho ordenamiento resulta violatorio del artículo 34 fracción IV, constitucional, en cuanto el tributo que establece constituye un impuesto adicional o sobretasa del impuesto sobre la renta, que recae en aquellos contribuyentes que no pueden generar la ganancia mínima presunta de utilidad de sus activos, porque en el supuesto de presentar pérdidas fiscales se obliga a la quejosa a pagar una carga adicional y se libera a aquéllos que tienen mayor capacidad contributiva.

Sobre el particular no asiste razón a la quejosa, pues en primer lugar, como se precisó con antelación, el objeto del impuesto al activo no lo constituye la utilidad mínima presunta derivada de la tenencia de activos, sino que es la simple tenencia de activos concurrentes a la obtención de utilidades, como signo de capacidad contributiva, vinculado esto a los fines fiscales y

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

extrafiscales que se establecen de modo explícito e implícito en el propio ordenamiento.

Además, contrariamente a lo argumentado por la quejosa, el impuesto al activo no constituye en forma alguna una contribución adicional o sobretasa del impuesto sobre la renta, sino que es un tributo jurídicamente complementario de éste.

En efecto, en la exposición de motivos de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada en el Diario Oficial de la Federación del treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, y en la cual se creó el impuesto que se reclama se señaló, en la parte relativa, lo siguiente:

... La presente iniciativa incluye el establecimiento de la vigencia propia de la Ley del Impuesto al Activo Neto de las Empresas, la cual tiene por objeto incorporar un nuevo impuesto federal complementario del impuesto sobre la renta. - - - ... Como ya quedó apuntado, el impuesto es complementario al impuesto sobre la renta a las actividades empresariales, por lo que se propone establecer que una cantidad equivalente a este último impuesto cubierto como pago provisional o como impuesto al ejercicio, se pueda acreditar a los pagos provisionales o al impuesto del ejercicio sobre activos netos, respectivamente, pudiendo también acreditarse contra el nuevo impuesto en los tres ejercicios siguientes, con lo cual se logra que los contribuyentes del impuesto sobre la renta que por este gravamen hubieran pagado y paguen una cantidad cuando menos



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"igual al nuevo impuesto que resulte a su cargo, no vean
"incrementada su carga impositiva. - - - ... El
"impuesto que se propone de ninguna forma implicará
"una carga administrativa adicional para los
"contribuyentes, ya que los elementos necesarios para
"determinar la base del impuesto, se obtienen
"básicamente de la determinación que tiene que hacer
"para calcular el impuesto sobre la renta a su cargo, por
"lo que se evitan molestias innecesarias a los
"particulares o elementos nuevos de control de sus
"operaciones y mucho menos duplicidades o aumento de
"registros en su contabilidad... Finalmente, debe decirse
"que como se ha venido comentado, los elementos de
"determinación de la base del nuevo impuesto coinciden
"con elementos que se consideran en la determinación
"del impuesto sobre la renta, se considera innecesario
"repetir conceptos y procedimientos precisados y
"analizados ampliamente en la Ley del Impuesto sobre
"la Renta, razón por la cual se hace una remisión
"expresa a los mismos."

LOS AUTORES
CORTE DE
LA NACIÓN
DE ACUERDO

De igual manera, en la exposición de motivos de la ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales y que adiciona la Ley General de Sociedades Mercantiles, publicada en el Diario Oficial de la Federación del veintiocho de diciembre de mil novecientos ochenta y nueve, mediante la que se modificó la denominación de la Ley del Impuesto al Activo de las Empresas por la de Ley del Impuesto al Activo y se reformaron y adicionaron diversos preceptos de la misma, y que es la ley reclamada en el juicio de garantías, se señaló:

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

*"Dentro de la iniciativa que se comenta se propone que
"únicamente queden exentos del pago del impuesto al
"activo de las empresas, aquellas personas que no sean
"contribuyentes del impuesto sobre la renta, así como
"las empresas que componen el sistema financiero.
"Considerando que este impuesto es complementario del
"impuesto sobre la renta, se modifica la mecánica para
"el acreditamiento del mismo estableciéndose la
"posibilidad de acreditar contra el impuesto del
"ejercicio una cantidad equivalente al impuesto sobre la
"renta efectivamente pagado en dicho ejercicio. Esta
"medida se permitirá a los contribuyentes que realicen
"actividades con residentes en el extranjero, el poder
"efectuar el acreditamiento referido..."*

A más de lo que expresamente se señala en las exposiciones de motivos transcritas, la complementariedad del impuesto al activo respecto del impuesto sobre la renta, deriva también del texto de los diversos preceptos que integran la Ley del Impuesto al Activo, entre otros, de los artículos 2º-A, 6º, 8º y 9º, cuyos textos vigentes señalan:

*"ARTÍCULO 2º-A. Cuando en el ejercicio los
"contribuyentes del impuesto sobre la renta tengan
"derecho a la reducción de dicho impuesto en los
"términos de la Ley respectiva, podrán reducir los pagos
"provisionales del impuesto establecido en esta Ley, así
"como el impuesto del ejercicio, en la misma proporción
"en que se reduzca el citado impuesto sobre la renta a su
"cargo. "*



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"ARTÍCULO 6°. No pagarán el impuesto al activo las
"siguientes personas:

"I.- Quienes no sean contribuyentes del impuesto sobre
"la renta.

"II. (Derogada).

"III. Las personas físicas que realicen actividades
"empresariales al menudeo en puestos fijos y semifijos
"en la vía pública o como vendedores ambulantes,
"cuando las mismas hayan optado por pagar el
"impuesto sobre la renta de conformidad con lo
"dispuesto por el Reglamento de la Ley del Impuesto
"sobre la Renta. IV. Quienes otorguen el uso o goce
"temporal de bienes cuyos contratos de arrendamiento
"fueron prorrogados en forma
"indefinida por disposición legal (rentas "congeladas),
"únicamente por dichos bienes.

"V. Las personas físicas residentes en México que no
"realicen actividades empresariales y otorguen el uso o
"goce temporal de bienes a las personas a que se refiere
"la fracción I de este artículo, únicamente por dichos
"bienes.

"VI. Quienes utilicen bienes destinados sólo a
"actividades deportivas, cuando dicha utilización sea
"sin fines de lucro o únicamente por sus socios o
"miembros, así como quienes se dediquen a la enseñanza
"y cuenten con autorización o reconocimiento de validez
"oficial de estudios en los términos de la Ley Federal de
"Educación, únicamente por los bienes empleados en las
"actividades señaladas por esta fracción.

LOS MEDICOS
CORTE DE
LA NACION
2014 DE AGOSTO

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"Las personas a que se refiere la fracción I de este
"artículo que mantengan los inventarios a que se refiere
"el párrafo segundo del artículo 1° de esta Ley, o que
"otorguen el uso o goce temporal de bienes que se
"utilicen en la actividad de un contribuyente de los
"mencionados en el artículo 1° de esta Ley, a excepción
"de las que estén autorizadas para recibir donativos
"deducibles para efectos de la Ley del Impuesto sobre la
"Renta en los términos de la fracción I del artículo 24 y
"fracción IV del artículo 140 de dicha Ley, pagarán el
"impuesto por dichos bienes.

"No se pagará el impuesto por el periodo preoperativo,
"ni por los ejercicios de inicio de actividades, los dos
"siguientes y el de liquidación, salvo cuando este último
"dure más de dos años. Lo dispuesto en este párrafo
"es aplicable a los ejercicios posteriores a fusión,
"transformación de sociedades o traspaso de
"negociaciones, ni a los contribuyentes que inicien
"actividades con motivo de la escisión de sociedades, ni
"tampoco tratándose de las sociedades que en los
"términos del Capítulo IV del Título II de la Ley del
"Impuesto sobre la Renta, tengan el carácter de
"controladores, ni de las sociedades controladas que se
"incorporen a la consolidación, excepto por la
"proporción en la que la sociedad controladora no
"participe directa o indirectamente en el capital social
"de dichas controladas, o por los bienes nuevos o bienes
"que se utilicen por primera vez en México, adquiridos
"por las sociedades controladas que se incorporen a la
"consolidación.



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"Los contribuyentes cuya actividad preponderante
"consista en el otorgamiento del uso o goce temporal de
"los bienes a que se refieren las fracciones II y III del
"artículo 2° de esta Ley, pagarán el impuesto incluso por
"los ejercicios de inicio de actividades y el siguiente.
"Estos contribuyentes no podrán ejercer la opción a que
"se refiere el artículo 5°-A durante los ejercicios
"mencionados."



"ARTÍCULO 8°. Las personas morales contribuyentes
"del impuesto al activo, deberán presentar ante las
"oficinas autorizadas, conjuntamente con la declaración
"del impuesto sobre la renta, declaración determinando
"el impuesto del ejercicio dentro de los tres meses
"siguientes a la fecha en que éste termine.
"Tratándose de personas físicas, la declaración de este
"impuesto, ~~se~~ presentará durante el periodo
"comprendido entre los meses de febrero a abril del año
"siguiente a aquél por el que se presenta la declaración.
"Los residentes en el extranjero que no tengan
"establecimiento permanente en el país y que sean
"contribuyentes de este impuesto en los términos del
"Artículo 1°, que mantengan activos en el país durante
"un periodo menor de un año, quedan relevados de
"efectuar pagos provisionales y únicamente deberán
"presentar ante las oficinas autorizadas, declaración de
"este impuesto a más tardar el mes siguiente a aquél en
"que retornen dichos bienes al extranjero. Contra estos
"pagos se podrán acreditar las retenciones del impuesto
"sobre la renta que se les hubieran efectuado en el mismo
"periodo."

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"ARTÍCULO 9°. Los contribuyentes podrán acreditar
"contra el impuesto del ejercicio una cantidad
"equivalente al impuesto sobre la renta que les
"correspondió en el mismo, en los términos de los
"Títulos II o II-A, o del Capítulo VI del Título IV de la
"Ley de la materia.

"Adicionalmente, los contribuyentes podrán acreditar
"contra el impuesto del ejercicio, la diferencia que
"resulte en cada uno de los tres ejercicios inmediatos
"anteriores conforme al siguiente procedimiento y hasta
"por el monto que no se hubiera acreditado con
"anterioridad. Esta diferencia será la que resulte de
"disminuir al impuesto sobre la renta causado en los
"términos de los Títulos II o II-A o del Capítulo VI del
"Título IV de la Ley de la materia, el impuesto al activo
"causado, siempre que este último sea menor y
"sean del mismo ejercicio. Para estos efectos, el
"impuesto sobre la renta causado en cada uno de los tres
"ejercicios citados deberá disminuirse con las
"cantidades que hayan dado lugar a la devolución del
"impuesto al activo conforme al cuarto párrafo de este
"artículo. Los contribuyentes también podrán efectuar
"el acreditamiento a que se refiere este párrafo contra
"los pagos provisionales del impuesto al activo.
"El impuesto que resulte después de los acreditamientos
"a que se refieren los párrafos anteriores, será el
"impuesto a pagar conforme a esta Ley.
"Cuando en el ejercicio el impuesto sobre la renta por
"acreditar en los términos del primer párrafo de este
"artículo exceda al impuesto al activo del ejercicio, los



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"contribuyentes podrán solicitar la devolución de las
"cantidades actualizadas que hubieran pagado en el
"impuesto al activo, en los diez ejercicios inmediatos
"anteriores, siempre que dichas cantidades no se
"hubieran devuelto con anterioridad. La devolución a
"que se refiere este párrafo en ningún caso podrá ser
"mayor a la diferencia entre ambos impuestos.

"El impuesto sobre la renta por acreditar a que se refiere
"esta Ley será el efectivamente pagado.

"Las diferencias del impuesto sobre la renta que resulten
"en los términos del segundo párrafo el impuesto al
"activo efectivamente pagado en los diez ejercicios
"inmediatos anteriores a que se refiere el cuarto párrafo
"de este artículo, se actualizarán por el periodo
"comprendido desde el sexto mes del ejercicio al que
"corresponda el pago del impuesto sobre la renta o el
"impuesto al activo, respectivamente, hasta el sexto mes
"del ejercicio por el que se efectúe el acreditamiento a
"que se refiere el segundo párrafo de este artículo, o del
"ejercicio en el cual el impuesto sobre la renta exceda al
"impuesto al activo, según se trate.

"Los contribuyentes de esta Ley no podrán solicitar la
"devolución del impuesto sobre la renta pagado en
"exceso en los siguientes casos:

"I. Cuando en el mismo ejercicio, el impuesto
"establecido en esta Ley sea igual o superior a dicho
"impuesto. En este caso el impuesto sobre la renta
"pagado por el que se podría solicitar la devolución por
"resultar en exceso, se considerará como pago del
"impuesto al activo del mismo ejercicio, hasta por el
"monto que resulte a su cargo en los términos de esta



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"Ley, después de haber efectuado el acreditamiento del
"impuesto sobre la renta a que se refieren el primero y
"segundo párrafos de este artículo. Los contribuyentes
"podrán solicitar la devolución de la diferencia que no
"se considere como pago del impuesto al activo del
"mismo ejercicio en los términos de esta fracción.

"II. Cuando su acreditamiento dé lugar a la devolución
"del impuesto establecido en esta Ley, en los términos
"del cuarto párrafo de este artículo. En este caso, el
"impuesto sobre la renta pagado en exceso cuya
"devolución no proceda en los términos de esta fracción
"se considerará como impuesto al activo para efecto de
"lo dispuesto en el citado cuarto párrafo de este
"artículo. Cuando el contribuyente no efectúe el
"acreditamiento o solicite la devolución en un ejercicio
"pudiéndolo haber hecho conforme a este artículo,
"perderá el derecho a hacerlo en ejercicios posteriores.
"Los contribuyentes podrán también acreditar contra
"los pagos provisionales que tengan que efectuar en el
"impuesto al activo, los pagos provisionales del
"impuesto sobre la renta. Cuando en la declaración de
"pago provisional el contribuyente no pueda acreditar
"la totalidad del impuesto sobre la renta efectivamente
"pagado, el remanente lo podrá acreditar contra los
"siguientes pagos provisionales.

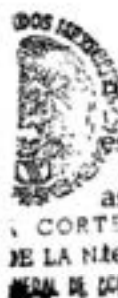
"Las personas morales que tengan en su activo acciones
"emitidas por sociedades residentes en el extranjero
"podrán acreditar contra el impuesto al activo, el
"impuesto sobre la renta pagado en el extranjero por
"dichas sociedades, hasta por el monto que resulte



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 6° de la Ley del impuesto mencionado.

"Los derechos al acreditamiento y a la devolución previstos en este artículo son personales del contribuyente y no podrán ser transmitidos a otra persona ni como consecuencia de fusión. En el caso de escisión, estos derechos se podrán dividir entre la sociedad escidente y las escindidas en el ejercicio en que se efectúa la escisión, determinado éste después de haber efectuado la disminución de las deudas deducibles en los términos del artículo 5° de esta Ley."



Los preceptos transcritos evidencian que el impuesto reclamado es complementario del impuesto sobre la renta al establecerse el derecho a la reducción de los pagos provisionales, así como el del impuesto del ejercicio cuando los contribuyentes tengan el derecho a la reducción en el impuesto sobre la renta y en una cantidad igual (artículo 2°-A); al exentarse del impuesto a quienes no sean contribuyentes del impuesto sobre la renta, (artículo 6°); al establecer la presentación de la declaración del impuesto conjuntamente con la del impuesto sobre la renta (artículo 8°); al consignarse el derecho a acreditar contra el impuesto del ejercicio una cantidad a la que efectivamente se hubiere pagado en el impuesto sobre la renta y el derecho a la devolución de las cantidades actualizadas que se hubieren pagado en el impuesto al activo, cuando el impuesto sobre la renta sea en una cantidad que exceda al impuesto al activo del ejercicio que, en ningún caso, podrá ser mayor a la diferencia entre ambos impuestos y, finalmente, al establecerse que no podrá solicitarse la devolución del impuesto sobre la renta pagado en exceso cuando

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

en el mismo ejercicio el impuesto al activo sea igual o superior al impuesto sobre la renta, caso en el cual se considerará como pago del impuesto al activo del mismo ejercicio, y cuando su acreditamiento dé lugar a la devolución del impuesto al activo (artículo 9º).

La interpretación relacionada de los diversos preceptos que integran la ley reclamada y, concretamente, de los anteriormente referidos, así como su exposición de motivos, permiten concluir que el impuesto al activo es un impuesto jurídicamente complementario del impuesto sobre la renta, pues sus diversas disposiciones se explican y su mecánica sólo se entiende referida a tal contribución.

Así, el impuesto al activo es un tributo que normalmente no produce afectación económica a los contribuyentes, pues si se parte del hecho de que conforme al artículo 1º de la ley es un impuesto dirigido a personas que se dedican a actividades empresariales (es decir, que persiguen fines de lucro) y que, por ende, en razón de ello deben tener una ganancia por la cual deben cubrir el impuesto sobre la renta, en virtud del derecho al acreditamiento del impuesto sobre la renta que efectivamente se hubiere pagado que permite el artículo 9º, puede afirmarse que los contribuyentes del impuesto al activo que por impuesto sobre la renta paguen una cantidad cuando menos igual al impuesto al activo que resulte a su cargo, no verán incrementada su carga impositiva teniendo, inclusive, conforme a la reforma al precepto referido, derecho a la devolución de las cantidades actualizadas que hubieran pagado en el impuesto al activo cuando en el ejercicio se determine impuesto sobre la renta



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

por acreditar en una cantidad que lo exceda, misma que no podrá ser mayor a la diferencia entre ambos impuestos.

En las condiciones relatadas, el impuesto al activo no constituye en forma alguna una tasa adicional del impuesto sobre la renta, en razón de que no significa una carga adicional para el contribuyente sino un tributo complementario, por lo que no se demuestra la transgresión al artículo 31, fracción IV, de la Constitución Federal.

En el inciso C), del capítulo de conceptos de violación la quejosa aduce que los artículos 1°, 2°, 5°-A y 5°-B de la Ley del Impuesto al Activo transgreden lo dispuesto por el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Federal, en razón de que a las empresas que componen el sistema financiero se les establece una base gravable preferencial que les otorga una ventaja para la determinación del impuesto, lo que constituye un trato desigual en relación con la quejosa, quien tendrá que cubrir un impuesto mayor al que tienen que enterar las citadas empresas, sin que exista una razón suficiente que justifique tal situación.



CORTE DE
E. L. NAC.
FED. DE

Agrega que los principios de proporcionalidad y equidad tributarias contenidos en la fracción IV del artículo 31 constitucional, constituyen una garantía individual que debe ser observada en el establecimiento de todo tributo, no obstante lo cual, el impuesto combatido es inequitativo pues aun cuando las empresas que componen el sistema financiero al igual que la quejosa, se ubican en la hipótesis prevista en el artículo 1° de la ley reclamada, al tratarse de personas morales que realizan actividades empresariales, existe distinción en la forma en que

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

determinan la base gravable del impuesto, pues se pretende que su representada entere la contribución por todo el activo que tenga cualquiera que sea su ubicación y, en cambio, tratándose de empresas pertenecientes al sistema financiero, sólo cubren el citado tributo por su activo no afecto a intermediación financiera; no obstante que también obtienen ganancias e ingresos por los activos que no se incluyen en su base gravable, por lo que, en concepto de la promovente de la instancia constitucional, al darse este tratamiento desigual entre iguales, se transgrede el principio de equidad tributaria.

Sostiene además, que se viola lo dispuesto en los artículos 13 y 28 en relación con el artículo 31, fracción IV, de la Carta Magna, en virtud de que al determinarse una base gravable distinta para la quejosa y las empresas que componen el sistema financiero, se les otorga un privilegio adicional, convirtiéndose la ley en discriminatoria, lo que a su vez contraría el mandato constitucional que prohíbe las exenciones de impuestos, que constituyan una ventaja exclusiva de una o varias personas determinadas y con perjuicio general, y que este tipo de prerrogativas provoca una competencia desleal en el desempeño de las actividades comerciales al contar unos con mayores recursos que otros.

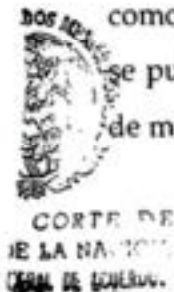
Para hacerse cargo de los argumentos anteriores, debe tomarse en consideración el origen del actual texto de los artículos 1º, párrafo tercero y 5º-B de la Ley del Impuesto al Activo, vigente al once de mayo de mil novecientos noventa y seis. Al efecto, ha de señalarse que el antecedente del régimen especial, en cuanto a la determinación de la base gravable, conferido por la Ley del



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

Impuesto al Activo en los preceptos citados, se encuentra en el artículo 6º, fracción II (ya derogada), de la misma Ley, que exentaba del impuesto relativo a esas empresas.

El artículo 6º, fracción II, de la Ley del Impuesto al Activo, en cuanto al problema relativo a la transgresión del principio de equidad tributaria, previsto en el artículo 31, fracción IV, de la Ley Fundamental, fue motivo de estudio por el Tribunal Pleno al resolver, por mayoría de ocho votos, los amparos en revisión 1558/90, 4736/90, 16/92, 5815/90 y 7497/91, en la sesión pública del veintidós de febrero de mil novecientos noventa y seis. El artículo 6º, fracción II, de la Ley del Impuesto al Activo (el cual, como se dijo, fue derogado por virtud del decreto legislativo que se publicó en el Diario Oficial de la Federación del diez de mayo de mil novecientos noventa y seis), disponía:



"Artículo 6º. No pagarán el impuesto al activo las siguientes personas: (...) II. Las empresas que componen el sistema financiero..."

Los asuntos aludidos dieron lugar a la integración de la jurisprudencia 10/1996, consultable en la página treinta y ocho del Tomo II correspondiente a marzo de mil novecientos noventa y seis, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación, con el rubro y texto siguientes:

"ACTIVO, IMPUESTO AL. LA EXENCIÓN A LAS EMPRESAS QUE COMPONEN EL SISTEMA FINANCIERO VIOLA EL PRINCIPIO DE EQUIDAD TRIBUTARIA. El artículo 6º, fracción I, de la Ley del

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"Impuesto al Activo, vigente en su origen (actual
"fracción II) al establecer que exenta del pago del tributo
"a las empresas que componen el sistema financiero,
"transgrede el principio de equidad tributaria,
"consagrado en el artículo 31, fracción IV,
"constitucional, en virtud de que teniendo estas
"empresas activos destinados a actividades
"empresariales, y no presentarse respecto de ellas
"ninguna situación de beneficio o justificación social
"que pudiera fundar un trato privilegiado de exención,
"no existe razón alguna por la que respecto de ellas no
"se establezca que al ser sujetos del tributo deban pagar
"el impuesto al activo, el cual podrán acreditar al
"impuesto sobre la renta efectivamente pagado, sin que
"pueda argüirse como justificación de tal exención la
"dificultad para medir con exactitud el activo neto
"afecto a sus actividades empresariales por el hecho de
"operar con ahorro captado del público y con depósitos
"efectuados por el mismo, como se señala en la
"exposición de motivos de la Ley, pues tal circunstancia,
"en todo caso, podría dar lugar a prever una forma
"especial de determinación de la base del tributo, pero
"de ningún modo justifica su exención, máxime que tales
"empresas son contribuyentes del impuesto sobre la
"renta, de manera tal que si pueden determinar sus
"utilidades para efectos de este impuesto, no existe
"razón alguna para presumir que en el impuesto al
"activo, esencialmente vinculado a aquél, no puedan
"hacer la determinación relativa. Tampoco puede
"admitirse como justificación de la exención que estén
"sujetas a un estricto control financiero, pues además de



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"que ello no puede llevar a considerar innecesario el
"control que como 'objetivo fiscal no contributivo',
"persigue el impuesto al activo, bajo este contexto se
"podría afirmar que todos los contribuyentes no sólo
"están sujetos a control fiscal y a diversos tipos de
"control administrativo, de acuerdo con la naturaleza
"específica de cada empresa, sino que el legislador
"siempre está en posibilidad de establecer nuevos
"sistemas de control dentro del marco constitucional,
"por lo que ello no puede considerarse una situación que
"diferencie esencialmente, para efectos fiscales
"contributivos, a las empresas que integran el sector
"financiero, de los demás sujetos pasivos del impuesto,
"lo que obliga concluir que la exención de mérito
"introduce dentro del sistema de tributo un trato
"desigual a iguales, lo que resulta violatorio del artículo
"31, fracción IV, de la Constitución, en cuanto previene
"como un requisito esencial de las contribuciones que
"sean equitativas."



En la última de las ejecutorias con que se integró la
jurisprudencia anterior (lo mismo que en las cuatro que le
antecedieron) se estableció, en la parte que interesa:

"...Todo lo anterior pone de manifiesto que ni del
"análisis de las causas especificadas en la exposición de
"motivos de la ley relativa, ni del contenido de sus
"preceptos, ni de las disposiciones constitucionales que
"regulan el sistema económico, ni de las características
"propias de las actividades de las instituciones de
"crédito, en contraste con las que realizan las demás

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"empresas que tienen el carácter de contribuyentes del
"impuesto al activo neto de las empresas, se pueden
"desprender causas objetivas y razones de notorio
"beneficio o justificación social que fundamenten la
"exención que ha sido motivo de análisis, por lo que
"debe concluirse que se viola el artículo 31, fracción IV,
"constitucional, en cuanto dispone que las
"contribuciones deben ser equitativas.

"Conviene destacar, en resumen, las siguientes ideas. El
"artículo 6° de la Ley del Impuesto al Activo, viola la
"garantía de equidad tributaria establecida en la
"fracción IV del artículo 31 constitucional, toda vez que
"establece un tratamiento dispar a situaciones fiscales
"similares.

"El artículo 6° referido, en su fracción I, dispone que las
"empresas que componen el sistema financiero no están
"obligadas al pago del impuesto al activo. Sin embargo,
"si bien es cierto que dichas empresas, por su actividad
"de intermediación financiera, mantienen activos que se
"integran por depósitos y operaciones del público
"ahorrador, también lo es que esta circunstancia no es
"suficiente, jurídicamente, para exentarlas del pago del
"impuesto, pues el resto de las empresas también
"presentan determinados rasgos o peculiaridades que,
"sin embargo, no fueron reconocidos por la ley como
"causas suficientes para liberarlas del pago del
"impuesto al activo.

"Las peculiaridades de las empresas a que se hace
"referencia no debieron dar lugar a que el legislador
"estableciera la exención que se describe, sino que lo
"lógico hubiera sido señalar un mecanismo jurídico-



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"contable que permitiera a las empresas que componen
"el sistema financiero, superar con facilidad el problema
"contable referido, o sea que la diferencia existente debía
"haber motivado un trato diverso en el mismo renglón
"en el que aquélla se producía, pero no establecer una
"exención por ese motivo.

"En otras palabras, el legislador no debió establecer un
"beneficio fiscal en el presupuesto de hecho del tributo
"(exención), sino sólo en la cuantificación del mismo, es
"decir, en la base gravable, a efecto de excluir de la
"tributación a los activos de las empresas que componen
"el sistema financiero afectadas por la intermediación
"que desarrollan.

"Además para que tenga lugar una exención es necesario
"que una norma fiscal contemple que en aquellos
"supuestos expresamente previstos en ella, no obstante
"producirse el hecho imponible, no se desarrolle, por
"alguna causa de notorio beneficio o justificación
"social, su efecto principal: el deber de pagar el tributo.
"Lo anterior significa que las empresas que componen el
"sistema financiero sí son contribuyentes del impuesto
"al activo, ya que realizan el hecho imponible de este
"tributo, pues cuentan con los elementos patrimoniales
"que constituyen el acto gravado por la ley. En
"consecuencia, la exención establecida en el artículo 6º,
"fracción I, de la Ley del Impuesto al Activo, vienen a
"romper la paridad de tratamiento que para situaciones
"fiscales semejantes exige la garantía de equidad
"tributaria contenida en la fracción IV del artículo 31
"constitucional.



CORTE DE
E LA NAC
ERAL DE JUERGO

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

*"Por tanto, el artículo 6º, fracción I, de la Ley del
"Impuesto al Activo viola la garantía de equidad
"tributaria establecida en la fracción IV del artículo 31
"constitucional, toda vez que no da paridad de
"tratamiento a situaciones de paridad fiscal, pues las
"empresas que componen el sistema financiero cuentan,
"al igual que el resto de las empresas, con activos que
"deben ser gravados por la citada ley, sin que se
"advierta alguna otra causa que pudiera haber tenido en
"cuenta el legislador para justificar la exención de que
"se trata..."*

Es de capital importancia tener presentes los razonamientos anteriores, en virtud de que éstos influyeron notablemente para que el legislador derogara la fracción II del artículo 6º de la Ley del Impuesto al Activo, y al propio tiempo adicionara el artículo 1º, con un párrafo tercero, y agregara el artículo 5º-B de la precitada Ley, mediante el decreto relativo publicado en el Diario Oficial de la Federación del diez de mayo de mil novecientos noventa y seis.

Al efecto, los artículos 1º y 5º-B de la Ley del Impuesto al Activo, disponen:

*"Artículo 1º. Las personas físicas que realicen
"actividades empresariales y las personas morales,
"residentes en México, están obligadas al pago del
"impuesto al activo, por el activo que tengan, cualquiera
"que sea su ubicación. Las residentes en el extranjero que
"tengan un establecimiento permanente en el país, están
"obligadas al pago del impuesto por el activo atribuible*



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"a dicho establecimiento. Las personas distintas a las
"señaladas en este párrafo, que otorguen el uso o goce
"temporal de bienes inmuebles que se utilicen en la
"actividad de otro contribuyente de los mencionados en
"este párrafo, están obligadas al pago del impuesto por
"su activo fijo y terrenos por los que obtengan ingresos
"a los que se refiere el Capítulo III del Título IV y los
"artículos 133, fracción XIII y 148-A, de la Ley del
"Impuesto sobre la Renta.

"(...)

"Las empresas que componen el sistema financiero están
"obligadas al pago del impuesto por su activo no afecto
"a su intermediación financiera."



CORTE DE
JURISPRUDENCIA
FEDERAL

"Artículo 5º-B. Las empresas que componen el sistema
"financiero considerarán como activo no afecto a su
"intermediación financiera, los activos fijos, los
"terrenos, los gastos y cargos diferidos, que no respalden
"obligaciones con terceros resultantes del desarrollo de
"su actividad de intermediación financiera de
"conformidad con la legislación aplicable. No se
"incluirán los activos que por disposición legal no
"quedan conservar en propiedad. Estos contribuyentes
"sólo podrán deducir del valor del activo, las deudas
"contratadas para la adquisición de los activos
"mencionados, siempre que reúnan los requisitos a que
"se refiere el artículo 5º de esta Ley."

El nuevo texto de los preceptos transcritos fue aprobado, fundamentalmente, por la pretensión del legislador de adecuar la Ley del Impuesto al Activo al criterio sustentado por la

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia antes transcrita, en lo que atañe a la situación jurídica de las empresas que componen el sistema financiero; y con ello, de ajustar dichos preceptos al principio de equidad tributaria establecido en el artículo 31, fracción IV, constitucional. Esta circunstancia se advierte del contenido de la exposición de motivos del decreto de reformas de que se da noticia, en el cual, en lo conducente, se señala:

"... Al efecto, en fechas recientes y como resultado de un proceso de varios años la Suprema Corte de Justicia de nuestro país ha establecido una definición jurisprudencial sobre la constitucionalidad del impuesto al activo.

"Como resultado de ese proceso, nuestro Supremo Tribunal ha concluido, mediante la opinión mayoritaria de sus integrantes, que no obstante las bondades y la procedencia del tributo en su conjunto, existen disposiciones que lo rigen, que son contrarias a la equidad que todo impuesto debe mantener.

"Fue el caso, de manera principal, de la disposición contenida en la fracción II del artículo 6º de la ley, que en su texto vigente no considera sujetos del impuesto a las empresas que componen el sistema financiero.

"Es de recordar que el razonamiento del legislador a ese respecto, fue el de considerar que dichas empresas no debían ser sujetas del impuesto en análisis, por el hecho de que sus activos derivan de las operaciones de intermediación financiera que, conforme a las leyes que rigen la constitución, operación y funcionamiento de los diversos intermediarios financieros, están



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"constituidos fundamentalmente con los recursos
"captados del gran público en general y que representa
"su ahorro e inversión.

"Al analizar la sistemática del tributo, la Suprema
"Corte de Justicia consideró en forma mayoritaria que,
"aun cuando esa situación es cierta, no resulta absoluta,
"pues si bien los intermediarios que integran al sistema
"financiero, tienen peculiaridades que desde el punto de
"vista financiero como contable las distinguen del
"conjunto de empresas que, en lo general poseen activos,
"y que ello justifica un trato diferencial del resto de los
"contribuyentes, no alcanza a ser una justificación para
"que queden totalmente exentas del impuesto al activo.

"Lo anterior, como resultado de que, de acuerdo al
"criterio mayoritario de la Suprema Corte, las
"instituciones que integran el sistema financiero tienen
"en su patrimonio, además de los activos
"correspondientes a su intermediación financiera,
"activos que no se diferencian de los del resto de los
"contribuyentes.

"En ~~el~~ sentido, la Suprema Corte consideró que la
"exención que la ley prevé para el sistema financiero no
"cumple plenamente con el principio de equidad
"establecido en el artículo 31, fracción IV, de nuestra
"Carta Magna, ya que en virtud de que estas empresas
"cuentan con activos destinados a actividades
"empresariales, y al no presentarse respecto de ellas
"ninguna situación de beneficio o justificación social
"que pudiera fundar un trato privilegiado de exención,
"no existe razón alguna por la que, respecto de dichas
"empresas, no se establezca que deban pagar el impuesto

36 DE JULIO DE 1998
CORTES DE
JUSTICIA
NACIONAL
MEXICO

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"al activo, respecto del cual se puede acreditar el
"impuesto sobre la renta efectivamente pagado. Señala
"el criterio jurisprudencial de nuestro Máximo Tribunal,
"y reconociendo la diferencia entre los activos de este
"tipo de empresas con las del resto de los
"contribuyentes, que lo procedente es el prever 'una
"forma especial de determinación de la base del tributo',
"pero de ningún modo su exención, máxime que, como lo
"reconoce la jurisprudencia en cuestión, tales empresas
"son contribuyentes del impuesto sobre la renta, el cual
"pueden determinar sin problema alguno.

"En otras palabras, el legislador no debió establecer un
"beneficio fiscal en el presupuesto de hecho del tributo
"(exención), sino sólo en la cuantificación del mismo, es
"decir, en la base gravable, a efecto de excluir de la
"tributación de los activos de las empresas que
"componen el sistema financiero afectadas a la
"intermediación que desarrollan.

"Reconociendo entonces el criterio jurisprudencial de la
"Suprema Corte de Justicia, y en un continuo esfuerzo
"por dotar a nuestro sistema impositivo de todos los
"elementos que hagan indubitable el cumplimiento de
"los requerimientos que nuestra Constitución Política le
"impone, someto a la consideración de ese H. Congreso
"la necesidad de ajustar, en los términos ya indicados,
"la Ley del Impuesto al Activo.

"En ese orden de ideas, se propone la derogación de la
"fracción II del artículo 6°, la adición de un artículo 5-B
"y ajustes a los artículos 1° y 6°, fracción V y al
"penúltimo párrafo, para establecer que las
"instituciones que integran el sistema financiero están



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"obligadas al pago del impuesto al activo por aquellos
"activos que no provienen de su intermediación
"financiera, considerándose como tales a sus activos
"fijos, sus terrenos, sus gastos y cargos diferidos que no
"respalden obligaciones con tercero resultantes del
"desarrollo de su actividad de intermediación
"financiera.

"Por lo que se refiere a las deducciones, se propone a esa
"H. Soberanía que las empresas que componen el sistema
"financiero, únicamente puedan deducir aquellas deudas
"directamente relacionadas con la adquisición de sus
"bienes gravados con el impuesto al activo, por lo que
"para que sean deducibles en el citado impuesto las
"deudas que adquieran dichas empresas deben ser
"contratadas con empresas residentes en el país o con
"establecimientos permanentes ubicados en México de
"residentes en el extranjero. Asimismo, se establece que
"no serán deducibles las deudas contratadas con las
"demás empresas del sistema financiero o a través de su
"intermediación, con lo cual se otorga a dichas empresas
"el mismo tratamiento al que están sujetos los demás
"contribuyentes.

"Esta reforma en el impuesto al activo, cumple con el
"precepto constitucional de equidad, ya que:

"i) Mantiene la simetría entre los diversos
"contribuyentes que integran el sistema financiero, así
"como respecto del resto de los contribuyentes, pues
"permite deducir las deudas contratadas con empresas
"residentes en el país y no así las deudas contratadas
"con el sistema financiero o con residentes en el
"extranjero.

OS MEXICANOS
ORTE DE
LA NACIÓN
6 DE ABRIL DE 1997

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"ii) Evita la doble tributación, en el sentido de que los activos que ya están gravados en otros sectores, por ser utilizados en ellos, no son gravados, en una segunda instancia, en el sistema financiero..."

De la confrontación de la jurisprudencia y ejecutoria transcritas, con el texto de los artículos 1º y 5º-B de la Ley del Impuesto al Activo, deriva que con estas disposiciones el legislador pretende subsanar el vicio de inconstitucionalidad que ostentaba el artículo 6º, fracción II, al derogar dicha fracción en el decreto aludido, en cuanto que en ésta se exentaba del pago del impuesto a las empresas que componen el sistema financiero; y, además, mediante la creación de un régimen jurídico especial en la determinación de la base gravable, precisamente para las empresas referidas, situación que fue abordada igualmente por este Tribunal Pleno en las resoluciones precitadas.

De acuerdo con lo anterior, debe arribarse a la conclusión de que los artículos 1º y 5º-B de la Ley del Impuesto al Activo, no infringen el principio de equidad tributaria previsto en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución General de la República.

El anterior aserto encuentra apoyo en la jurisprudencia número 80/97, sustentada por este Alto Tribunal, al resolver en la sesión celebrada el diez de julio de mil novecientos noventa y siete, por mayoría de nueve votos en contra del voto del señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano, los juicios de amparo en revisión números 2648/96, 3035/96, 2164/96, 2986/96 y 65/97, promovidos, respectivamente, por Bombardier Concaril,



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

sociedad anónima de capital variable, Industrias Vinícolas Pedro Domec, sociedad anónima de capital variable, Estructuras Fema, sociedad anónima de capital variable, Refrescos California, sociedad anónima de capital variable, y Cualytel de Puebla, sociedad anónima de capital variable; siendo la tesis del tenor siguiente:



"ACTIVO. LOS ARTÍCULOS 1º Y 5º-B DE LA LEY
"RELATIVA A ESE IMPUESTO, QUE ESTABLECEN
"UN RÉGIMEN ESPECIAL PARA LA
"DETERMINACIÓN DE LA BASE DEL TRIBUTO A
"CARGO DE LAS EMPRESAS QUE COMPONEN EL
"SISTEMA FINANCIERO NO VIOLAN EL PRINCIPIO
"DE EQUIDAD TRIBUTARIA (DIARIO OFICIAL DE
"LA FEDERACIÓN DEL 10 DE MAYO DE 1996). Los
"artículos 1º, párrafo tercero, y 5º-B de la Ley del
"Impuesto al Activo, establecen un régimen especial
"para las empresas que componen el sistema financiero,
"en cuanto a la determinación de la base gravable del
"impuesto, en la medida en que el precepto citado en
"primer término dispone que las empresas indicadas
"están obligadas al pago del tributo por su activo no
"afecto a la intermediación financiera, a diferencia del
"régimen que en ese aspecto rige para los demás
"contribuyentes que deben pagar respecto de la
"totalidad de sus activos, pero este tratamiento especial
"concedido a las empresas que integran el sistema
"financiero es acorde al principio constitucional de
"equidad tributaria: a) porque vincula a todas las
"empresas que están incluidas dentro de dicho sistema;
"y, b) porque tales empresas forman parte de un grupo de

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

"contribuyentes con características tan peculiares que se
"consideran suficientes para justificar el trato desigual
"existente en la determinación de la base gravable. Así,
"los aspectos que inciden esencialmente en la distinción
"entre las empresas que componen el sistema financiero
"y el resto de los contribuyentes, radican en lo siguiente:
"1) la actividad de la intermediación financiera que
"realizan requiere de autorización, cumplimiento de
"múltiples requisitos y vigilancia constante de la
"Comisión Nacional Bancaria y de Valores; 2) en los
"artículos 52 al 54-A de la Ley del Impuesto sobre la
"Renta, el legislador estableció un tratamiento especial
"para algunas de las empresas del sistema financiero,
"respecto a la determinación de la base gravable; y, 3)
"los activos afectos a la intermediación financiera no
"son recursos propios de las empresas del sistema
"financiero, de tal manera que si esas empresas
"consideraran aquellos activos dentro de su base
"gravable, se correría el riesgo de gravar con un mismo
"tributo a dos o más contribuyentes por los mismos
"recursos, según figuraran como activos del ente
"financiero, del que obtuviere un préstamo y del
"depositante. Por tanto, los artículos 1º, párrafo tercero
"y 5º-B de la Ley del Impuesto al Activo, al prever un
"tratamiento especial para el cálculo de la base
"gravable del impuesto al activo a cargo de las empresas
"que componen el sistema financiero, no son contrarios
"al principio de equidad tributaria previsto en la
"fracción IV del artículo 31 constitucional."



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

Por lo que hace al argumento de la quejosa consistente en que los preceptos reclamados violan el artículo 28 constitucional el cual establece que "En los Estados Unidos Mexicanos, quedan prohibidos los monopolios, las prácticas monopólicas, los estancos y las exenciones de impuestos en los términos y condiciones que fijan las leyes (...)" ; toda vez que, el señalar, la limitación en la integración de la base del impuesto al activo otorgado al sistema financiero, implica exenciones subjetivas prohibidas por el precepto antecitado.



CORTE : B

DE LA NACIÓN

DE LA NACIÓN

DE LA NACIÓN

El anterior agravio es infundado, en virtud de que en el caso específico no se trata de una exención del impuesto, pues según se desprende del tercer párrafo del artículo 1º de la Ley del Impuesto al Activo, las empresas que componen el sistema financiero están obligadas al pago del impuesto por su activo no afecto a su intermediación financiera, por lo que es inconcuso que no se les favorecen con exención alguna.

Por otra parte, el hecho de que se establezca en el tercer párrafo transcrito, que las empresas que componen el sistema financiero están obligadas al pago del impuesto por su activo no afecto a su intermediación financiera, ello no constituye una exención en virtud de que éstas implican, en el caso, que los activos de que se trata se encuentren dentro de la hipótesis de causación, es decir, primeramente estén gravados, y, en atención a sus circunstancias especiales y particulares, al contribuyente se le releve de enterar el crédito tributario por encontrarse en situación de privilegio o franquicia.

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

Supuesto que no es la que se presenta en la especie, ya que, en el caso, dentro de la hipótesis de causación establecidas en el tercer párrafo del artículo 1° reclamado, no se encuentran contenidos los activos afectos a la intermediación financiera, por lo que en el caso estamos ante unos activos **no gravados**, pero en forma alguna ante activos exentos o una exención, pues ello presupondría que el ingreso estuviera gravado, extremo que no acontece.

Así pues, el agravio hecho valer en el sentido de que los artículos reclamados violan el artículo 28 constitucional en cuanto prohíbe la exención de impuestos, es infundado, pues como se ha visto se está ante activos no gravados, y no ante activos exentos.

Es aplicable a la anterior consideración, la tesis de la jurisprudencia número 490 publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo III, Materia Administrativa, página 355, que a la letra dice:

**"IMPUESTOS, CAUSANTES DE, Y CAUSANTES
"EXENTOS, CONCEPTO.-** *Causante es la persona física
"o moral que, de acuerdo con las leyes tributarias se ve
"obligada al pago de la prestación determinada a favor
"del Fisco; esa obligación deriva de que se encuentra
"dentro de la hipótesis o situación señalada en la ley,
"esto es, cuando se realiza el hecho generador del
"crédito. No causante, lógicamente, es la persona física
"o moral cuya situación no coincide con la que la ley
"señala como fuente de un crédito o prestación fiscal.*



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

*"Sujeto exento es la persona física o moral cuya
"situación legal normalmente tiene la calidad de
"causante, pero que no está obligado a enterar el crédito
"tributario, por encontrarse en condiciones de privilegio
"o franquicia."*

Por lo tanto, como ya se dejó precisado, es infundado el argumento de la quejosa ya que no se está ante una exención del impuesto al activo como lo señala, sino ante un activo no gravado.



CORTE DE
E N A N A C I O N A L
P E R N A D E A C U E R D O

Idéntico criterio fue adoptado por el Tribunal Pleno al resolver por mayoría de nueve votos, los amparos en revisión números A.R.-2994/96, A.R.- 263/97, A.R.- 3050/96 y A.R.- 510/97, en sesión pública de diez de julio de mil novecientos

noventa y siete.

Por otra parte, en cuanto argumenta la parte quejosa argumenta que la limitación en la integración de la base del impuesto al activo otorgada al sistema financiero implica una situación legislativa privativa en favor de entidades del sistema financiero, sin que existan razones que lo justifiquen, violándose por ello el artículo 13 constitucional.

Este agravio es infundado ya que si bien es cierto los artículos reclamados se refieren a **las empresas que componen el sistema financiero**, ello no convierte a la ley en privativa, toda vez que comprende a **todos los individuos que integren el sistema financiero**, por lo que el precepto es de aplicación general y abstracta, e impersonal, para aquéllos sujetos que se encuentren dentro del supuesto legal, sin contraerse a un caso concreto y

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

determinado y sin que estas disposiciones se apliquen a una persona particular, o una empresa en lo individual.

Es aplicable a la anterior consideración la tesis de jurisprudencia número 222 publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo I Materia Constitucional, páginas 211 y 212, que a la letra dice:

"LEYES PRIVATIVAS.- Es carácter constante de las leyes que sean de aplicación general y abstracta, es decir, que deben contener una disposición que no desaparezca después de aplicarse a un caso previsto y determinado de antemano, sino que sobreviva a esta aplicación y se aplique sin consideración de especie o de persona a todos los casos idénticos al que previenen, en tanto no sean abrogadas. Una ley que carece de esos caracteres, va en contra del principio de igualdad, garantizado por el artículo 13 constitucional, y aun deja de ser una disposición legislativa, en el sentido material, puesto que le falta algo que pertenece a su esencia. Estas leyes pueden considerarse como privativas, tanto las dictadas en el orden civil como en cualquier otro orden, pues el carácter de generalidad se refiere a las leyes de todas las especie, y contra la aplicación de las leyes privativas protege el ya expresado artículo 13 constitucional.

Similares consideraciones fueron sustentadas por el Tribunal Pleno al resolver por mayoría de nueve votos, los amparos en revisión números A.R.-2994/96 y A.R.-3050/96, en sesión pública de diez de julio de mil novecientos noventa y siete.



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

Debe agregarse que las consideraciones antes formuladas y los criterios transcritos resultan aplicables en la especie, pues no obstante que la quejosa en el concepto de violación en estudio alude de manera genérica no sólo a los numerales 1º, 2º y 5º-B, de la Ley del Impuesto al Activo, sino también al 5º-A del mismo ordenamiento, los argumentos en que se basa su alegato de inconstitucionalidad, esencialmente se refieren al diverso tratamiento que establecen los citados preceptos respecto de la base tributaria de las empresas que componen el sistema financiero, que fue precisamente el problema abordado en los precedentes que dieron origen a los criterios invocados, por lo que al no formularse un concepto de violación específico en torno a la constitucionalidad del artículo 5º-A del ordenamiento invocado, la negativa del amparo por lo que hace a los demás preceptos también reclamados debe alcanzar al citado numeral.

CORTE DE LA NACION
EL 10 DE AGOSTO

Es consecuencia de todo lo anterior, que al resultar infundados los conceptos de violación analizados, procede negar a la quejosa la protección de la Justicia Federal solicitada.

Por Lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 90 y 91 de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- Se revoca la sentencia recurrida.

SEGUNDO.- Se sobresee en el juicio de amparo, respecto de los actos vinculados con la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de mil novecientos ochenta y

AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

nueve, y con los artículos 5º y 9º, de la Ley del Impuesto al Activo, así como respecto de los reclamados al Secretario de Hacienda y Crédito Público y Administrador Local de Recaudación del Norte del Distrito Federal.

TERCERO.- Con las salvedades anteriores, la Justicia de la Unión no ampara ni protege a Capcom México, Sociedad Anónima de Capital Variable.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos al juzgado de origen y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.

Por mayoría de ocho votos de los señores ^{SECRETARÍA DE} ~~Ministros~~ ^{SECRETARÍA DE} De Azuela Güitrón, Castro y Castro, Díaz Romero, Gudiño Pelayo, Ortiz Mayagoitia, Román Palacios, Sánchez Cordero y Silva Meza, se aprobaron los resolutivos primero y segundo en contra del voto de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Góngora Pimentel y Presidente Aguinaco Alemán, por la procedencia del amparo por los artículos 5º y 9º, de la Ley del Impuesto al Activo. Por mayoría de diez votos de los señores Ministros Azuela Güitrón, Casto y Castro, Díaz Romero, Góngora Pimentel, Gudiño Pelayo, Ortiz Mayagoitia, Román Palacios, Sánchez Cordero, Silva Meza y Presidente Aguinaco Alemán se aprobó el resolutivo tercero, el señor Ministro Aguirre Anguiano votó en contra y por la concesión del amparo por los artículos 1º y 5º-B, de la Ley del Impuesto al Activo. Fue ponente el Ministro Juan Díaz Romero.



AMPARO EN REVISIÓN 2141/97.

Firman los señores Ministros Presidente y Ponente, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

MINISTRO PRESIDENTE:


JOSÉ VICENTE AGUINACO ALEMÁN.

MINISTRO PONENTE:


JUAN DÍAZ ROMERO.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:


JOSÉ JAVIER AGUILAR DOMÍNGUEZ.

CORTE DE
LA NACION.
DEL OS ACUERDOS

Esta hoja forma parte del amparo en revisión 2141/97, promovido por Capcom México, S.A. de C.V. Fallado el día treinta y uno de agosto de mil novecientos noventa y ocho, en el sentido siguiente: **PRIMERO.-** Se revoca la sentencia recurrida. **SEGUNDO.-** Se sobresee en el juicio de amparo, respecto de los actos vinculados con la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de mil novecientos ochenta y nueve, y con los artículos 5º y 9º, de la Ley del Impuesto al Activo, así como respecto de los reclamados al Secretario de Hacienda y Crédito Público y Administrador Local de Recaudación del Norte del Distrito Federal. **TERCERO.-** Con las salvedades anteriores, la Justicia de la Unión no ampara ni protege a Capcom México, Sociedad Anónima de Capital Variable. Conste.

FFSV*rbr.



RECIBIDO DE LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
PARA NOTIFICACION EL 13 ENE. 1999

El 14 ENE. 1999 por lista de la misma fecha, se
notificó la resolución anterior a los interesados. Conste

SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FECHA ANTES INDICADA,
Y ASÍ VERIFICANDO SE HA COMPROBADO LOS INTERESADOS
HABER RECIBIDO LA NOTIFICACION POR FECHA DICHA NOTIFICACION,
POR MEDIO DE LISTA. DUY FE

SECRETARIA DE
JUSTICIA
SECRETARIA DE