



REVISION: 2349/964

CRISOFORO REYES M.

Ponencia del C. Mtro. Jorge Iñárritu

Srio. Gustavo N. Aranda (23)

México, Distrito Federal, Acuerdo de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día dieciséis de octubre de mil novecientos sesenta y cuatro.

ROBADO:

VISTOS; y

RESULTANDO:

PRIMERO.-Por escrito de 11 de diciembre de 1963, Crisóforo Reyes M., ocurrió por su propio derecho ante el C. Juez Segundo de Distrito del Distrito Federal, en Materia Administrativa, demandando la protección de la Justicia Federal, en contra de los CC. Director General de Gobernación del Departamento del Distrito Federal y Ejecutor de Clausuras de la misma Dependencia, que se hacen consistir en la orden de clausura del expendio de pulques denominado [REDACTED], ubicado en la [REDACTED] número [REDACTED] de la Delegación de [REDACTED], dictada por la primera de dichas autoridades y ejecutada por la segunda.

SEGUNDO.-Relata los hechos siguientes: "1.- Según lo acredito con la copia certificada de la licencia número [REDACTED] que me fue expedida por la Oficina de Licencias del Departamento del Distrito Federal, soy propietario del expendio de pulques denominado [REDACTED] que se encuentra ubicado en el local número [REDACTED] accesoria [REDACTED] de las calles [REDACTED] número 610 Delegación de [REDACTED] de esta Capital; 2.-La pulque-

ría de referencia viene funcionando a nombre del suscrito desde hace cuarenta y tres años, ajustándose en todo momento a los reglamentos de policía y buen gobierno; 3.-Con motivo de la inauguración de las nuevas unidades del mercado de Xochimilco, sin embargo, en forma ilegal y arbitraria, fue clausurada la pulquería mencionada, al igual que otras que se encontraban próximas al citado mercado. Pero las responsables reconocieron su indebido proceder y en forma extrajudicial logramos que se levantara la clausura, reanudándose la normal actividad del negocio desde entonces, noviembre de 1957, hasta el tres del mes en curso en que nuevamente se ordenó la clausura del establecimiento, sin previo aviso ni conocimiento de los hechos que la hubieran podido motivar. Dicha clausura se consumó en la fecha indicada, al fijarse en las puertas de entrada del local por el Ejecutor de Clausuras de la Dirección General de Gobernación fajillas marcadas con los números del 57713 al 57718 y un sello que dice: DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL.-Dirección General de Gobernación.-JEFATURA; 4.-Con fecha 27 de mayo de 1958, la Oficina de Inspección de Reglamentos dependiente de la Dirección de Gobernación, autorizó al suscrito el Libro de Visitas correspondiente a la pulquería clausurada, anotándose en el mismo todas las visitas que practicaron los inspectores de dicha dependencia durante el lapso de tiempo comprendido desde aquella



3.

R. 2349/964 (23)

fecha al 15 de noviembre del año en curso, sin -
que en las mismas aparezca infracción alguna al-
Reglamento de la materia que ameritara la clausu-
ra que reclamo".

TERCERO.-El quejoso estima que los ac-
tos reclamados son violatorios de las garantías -
que consagran los artículos 14 y 16 de la Consti-
tución Federal, por los siguientes conceptos: "PRI-
MERO.-La orden de clausura del expendio de mi --
propiedad denominado [REDACTED], como se ha
dicho y según aparece de los sellos de clausura
que se han transcritos emanó directamente del G.
Director General de Gobernación y fue cumplimen-
tada por el G. Ejecutor de Clausuras de la mis--
ma dependencia. Por otra parte, al consumarse --
la clausura en cuestión, las responsables no deja-
ron al suscrito ni al encargado del expendio un -
tanto del acta que se supone fue levantada como -
lo ordena el Reglamento de la materia, como tampo-
co se hizo de nuestro conocimiento los hechos o
causas que pudieran imputárseles y que pudieran -
haber motivado la citada clausura, por lo que por
ese solo concepto, se me ha dejado en un estado -
de completa indefensión y se han infringido las -
disposiciones contenidas en los artículos 34 y 35
del Reglamento para Expendios de Pulque, Aguamiel
o Tlachique no Embotellado para el Distrito Fede-
ral.-La clausura que reclamo, por tanto, es viola-
toria de las garantías individuales que consagran

los artículos 14 y 16 de la Constitución porque habiendo emanado la orden de autoridad incompetente y no habiéndose hecho de mi conocimiento los hechos que pudieran imputárseme, no se me ha dado oportunidad de defenderme y por consiguiente, se pretende privarme de mis derechos y posesiones sin que medie juicio en el que se hubieran cumplido los requisitos esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, además de no existir mandamiento escrito de autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. En efecto, de acuerdo con los artículos 33 fracción o inciso b) y 34 del Reglamento citado, la clausura de las pulquerías establecidas en el Distrito Federal, solo puede ordenarse por los CC. Jefe o Secretario General del Departamento del Distrito Federal, mediante acuerdo expreso y por escrito y oyendo en todo caso al propietario o encargado del expendio que pretenda clausurarse para comprobar los hechos que se le impute, circunstancias que no mediaron en el caso, ya que ni la orden emanó de las autoridades mencionadas, ni las responsables dieron siquiera a conocer a los interesados los hechos que pudieran atribuírseles y que fueran causa de la clausura, razón por la cual y aun en el falso supuesto de que existieran motivos fundados para decretar la susodicha clausura, ésta sería violatoria de las garantías invocadas por las razones que se apuntan; SEGUNDO.-Independientemente de --



Forma 123

5.

R.2349/964 (23)

las razones que quieran alegar las responsables -
para justificar su arbitrario proceder, lo cierto
es que, además de haberse ordenado la clausura -
por autoridad incompetente, no ha habido causa -
ni motivo que amerite tal proceder, pues como se
ha dicho en el capítulo de hechos, el expendio clau-
surado lleva mas de cuarenta y tres años de funcio-
nar con toda normalidad y no habría, por consiguien-
te, causales de otra índole que ameritaran apli-
car retroactivamente al Reglamento de la materia.
Por otra parte, el artículo 39 del Reglamento que
se invoca, dispone que las autoridades facultadas
para ordenar la clausura de las pulquerías, debe-
rán oír previamente la opinión que sobre el parti-
cular emita la Comisión Mixta Técnico Consultiva -
de la Industria del Pulque en el Distrito Federal,
para poder proceder a la clausura, requisito con -
el que tampoco se ha cumplido en el caso por lo -
que, por este concepto y el que se alega en el -
párrafo anterior, se violan también en mi perjuici-
o las garantías individuales de los artículos -
14 y 16 de la Constitución, puesto que se pretende
privarme de mis derechos y posesiones sin que medie
juicio en el que se hayan cumplido los requisitos -
esenciales del procedimiento y conforme a las leyes
expedidas con anterioridad al hecho y haya manda-
miento escrito de autoridad competente que funde y
motive la causa legal del procedimiento".

CUARTO.-El Juez de Distrito admitió la deman-
da, pidió los informes con justificación relativos -

y señaló día y hora para la audiencia constitucional, en la que con fecha 14 de febrero de 1964, -- dictó resolución concediendo al quejoso el amparo y protección de la Justicia Federal, de acuerdo -- con las siguientes consideraciones:"...Son fundados los anteriores motivos de queja. En efecto, -- aparece de las constancias certificadas que el Director General de Gobernación acompañó a su informe que, el veintinueve de noviembre de mil novecientos sesenta y tres, dictó un acuerdo dirigido al Supervisor de esa Dependencia, que en lo conducente dice:"..... con apoyo en los artículos 16 y 17 y demás relativos del reglamento para expendios de Pulque, Agua Miel o Tlachique no embotellado en el D.F., y en los artículos 24, 24, 35 y 36 fracción I de la Ley Orgánica del Departamento del D.F. se le retira la licencia para funcionar y como -- consecuencia de lo anterior proceda a su inmediata clausura.-Atentamente".-Este acto y su ejecución son violatorios de la garantía de audiencia -- consagrada por el artículo 14 constitucional porque la autoridad responsable privó al quejoso de los derechos que confiere la licencia número [REDACTED] y como consecuencia mandó clausurar su establecimiento, sin que previamente a la emisión del acuerdo de veintinueve de noviembre de mil novecientos sesenta y tres y a la ejecución de la clausura hubiera oído al quejoso para darle oportunidad de conocer los motivos del retiro de la licencia y de la orden



7.

R. 2349/64 (23)

de clausura, de aportar pruebas y de alegar en -
defensa de sus intereses, pues nuestra Carta Fun-
damental exige que la privación del derecho sea-
la culminación de un procedimiento donde el afec-
tado tenga cabal oportunidad de ~~los~~ ^{los} motivos
que impulsan a la autoridad a actuar y de defen-
der sus derechos; de tal manera ^{que} si la audien-
cia ocurre con posterioridad, es decir, después-
del procedimiento que se llevó a espaldas del --
~~particular~~, tal como ocurre en la especie, la --
garantía constitucional no se observa sino que se
viola en perjuicio del titular de la Licencia ad-
ministrativa. ^{En} Sobre este particular la H. Segun-
da Sala de la Suprema Corte de Justicia de la --
Nación tiene establecida jurisprudencia que a la-
letra dice: "ACTOS ADMINISTRATIVOS INCONSTITUCIO-
NALES". No es necesario reclamar la inconstitucio-
nalidad de la Ley, cuando ésta es totalmente omi-
sa ^{en} respecto de las formalidades esenciales que --
consagra el artículo 14 de la Carta Magna. Las --
autoridades administrativas están obligadas a lle-
nar los requisitos que señale la norma secundaria
aplicable y además, a cumplir las formalidades --
esenciales del procedimiento, de tal modo que, --
aunque la Ley del acto no establezca, en manera -
alguna, requisitos ni formalidades previamente --
a la emisión del acuerdo reclamado, de todas suer-
tes queda la autoridad gubernativa obligada a ob-
servar las formalidades necesarias para respetar -

la garantía de previa audiencia que consagra el artículo 14 constitucional. Aunque es verdad -- que, cuando se discute directamente la constitucionalidad de una Ley, es necesario llamar a juicio a la autoridad de que proviene la misma ley, -- también es cierto que, en la especie, no era indispensable emplazar el Órgano legislativo, puesto que se reclamó la inconstitucionalidad de un -- acto administrativo, independientemente de que -- éste se ajustara a la ley o pugnara con ella". -- (Informe correspondiente al año de 1962, páginas 17 y 18). -- Por lo anteriormente dicho, procede -- conceder el amparo que solicita el quejoso, que abarca los actos de ejecución de acuerdo con la tesis números 173 y 176, páginas 355 y 358 de la Compilación de Jurisprudencia de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación editada en 1955."

QUINTO. -- Inconformes con la anterior resolución, las autoridades responsables interpusieron el recurso de revisión que fué admitido por el C. Presidente de esta Suprema Corte de Justicia. en acuerdo de 11 de abril de 1964.

El C. Agente del Ministerio Público Federal que intervino en el asunto, pide que se revoque la sentencia recurrida y se sobresea el juicio.

Por acuerdo de 8 de julio de 1964, quedó -- notificado el relativo a que se turnaron los autos al C. Ministro ponente, por lo que no ha dejado de actuarse dentro del término que para el efecto -- señala el artículo 74, fracción V, de la Ley de Am-



paro. No es pues, de sobreseerse por la causa que señala dicha disposición legal.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.-Las recurrentes hacen valer los agravios siguientes: "I.-Violación de los Artículos 74 fracción III, 73 fracciones IX y XVIII, y 76 de la Ley de Amparo.-En el informe justificado los recurrentes solicitamos el sobreseimiento del juicio por existir varias causas de improcedencia, entre ellas, las signadas por los artículos de que se ha hecho mérito, o sea, porque el señor Crisóforo Reyes no impugnó en el mismo el retiro de la licencia del negocio de pulquería [REDACTED] ubicado - en la calle [REDACTED] accesoria [REDACTED] en [REDACTED] D.F., en la expedición y aplicación del Reglamento de Pulquerías Aguamiel o Tlachique no embotellado en el D.F., consintiendo dicho -- actos, y aceptando de esta manera su legalidad.-El Juez de los autos no estudió las causales de improcedencia que se han relatado ni resolvió la fundamentación de las mismas, infringiendo el art. 76 -- de la Ley de la materia, y como no las declaró legales, vulneró en nuestro perjuicio los dispositivos supracitados, causando el consiguiente agravio".

SEGUNDO.-Es cierto que el inferior no estudió en el fallo recurrido las causales de improcedencia alegados por las responsables, por tanto, el agravio es fundado en ese aspecto y, para repararlo, se procede en seguida al examen de tales cau-

sales. Es verdad que en la demanda de amparo no aparece que se hubiera impugnado el retiro de la licencia de funcionamiento de la pulquería de que se trata; pero ello obedece a que, como se dice en la propia demanda, las responsables no hicieron del conocimiento del quejoso las causas que motivaron la clausura de su expendio de pulque, pues el Supervisor comisionado para -- ejecutar la orden la llevó al cabo sin conocimiento ni intervención del propietario o encargado del citado expendio, razón por la cual no sólo no se les dieron a conocer los motivos de la clausura, sino que tampoco se les entregó un tanto del acta que fue levantada. Ahora bien, -- aunque en las copias certificadas que las responsables enviaron con su informe justificado se dice que se mostró al encargado del negocio la orden de clausura, resulta inaceptable tal afirmación, por que en el acta respectiva no consta el nombre -- de la persona con quien se dice se entendió la diligencia, ni hay indicación tampoco de que un tanto de la citada acta se hubiera entregado a persona determinada, como lo manda el artículo 35 del Reglamento de la materia. Por otra parte, de dichas constancias no aparece, igualmente, que las responsables hubieran mandado investigar los hechos imputados al propietario o encargado del expendio, previamente a la emisión del acuerdo de 29 de noviembre del año pasado -- y a la ejecución de la clausura, por lo que se infiere que tampoco se les dió oportunidad de --



conocer los motivos que impulsaron al Director General de Gobernación a dictar dicho acuerdo; como lo ordena el artículo 34 del Reglamento mencionado. Asimismo, no consta en las certificaciones enviadas por las responsables con su informe justificado, que éstas hubieran notificado al quejoso el acuerdo por virtud del cual se mandaba retirar la licencia de funcionamiento del expendio clausurado, no obstante ser el directamente afectado. De todo esto se concluye que ~~la parte~~ quejosa no estuvo en aptitud de -- impugnar actos que desconocía y que los recurrentes no pueden invocarlos para pedir la improcedencia del amparo, porque nunca se los notificaron debidamente.

TERCERO.-En cuanto a la causal de improcedencia que se hace consistir en que no se impugnó la expedición y aplicación del Reglamento para expendios de Pulque, Aguamiel o Tlachique no embotellado para el Distrito Federal y la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal, que sirvió de apoyo legal para ordenar tanto el retiro de la licencia como la clausura del expendio, es también inoperante, porque para que pudieran haberse impugnado tales cuerpos legales, en el caso de que el reclamante los considerara inconstitucionales, hubiera sido indispensable que el quejoso tuviera conocimiento de que el Director General de Gobernación había ordenado el retiro de la licencia y la --

clausura de la pulquería, con apoyo en dichos -
Ordenamientos, porque así se lo hubiere hecho --
saber, lo que no aparece probado en forma algu-
na, como se dijo en el considerando anterior. Por
lo demás, como la clausura se combate por vi--
cios propios, no puede aceptarse que la no im--
pugnación de la Ley y del Reglamento indicados,
implique el consentimiento de dicha clausura, -
ni que se esté en presencia de actos derivados-
de otros consentidos. En consecuencia, no sur-
tiéndose en la especie ninguna de las causales
de improcedencia aducidas, y no habiéndose ex-
presado agravios contra las consideraciones de
fondo que sirven de apoyo a la concesión del --
amparo, procede confirmar la sentencia que se -
revisa.

Por lo expuesto y con fundamento en los -
artículos 84, 86, 88, 90 y demás relativos de -
la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.-Se confirma la sentencia re--
currida.

SEGUNDO.-La Justicia de la Unión ampara
y protege al señor Crisóforo Reyes M. contra las
autoridades y por los actos que se precisan en -
el resultando primero de esta ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta re-
solución, vuelvan los autos al Juzgado de su ori-
gen; y en su oportunidad, archívese este Toca.

13.

R. 2349/64 (23)

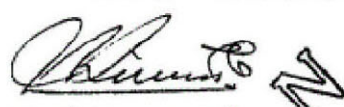


Así, por unanimidad de cinco votos lo acordó la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo ponente el C. Ministro Iñárritu. Firman el Presidente de la Sala y Ministros que intervinieron en el asunto con el Secretario que autoriza.

EL PRESIDENTE DE LA SALA:


 Lic. Pedro Guerrero Martínez

LOS MINISTROS:

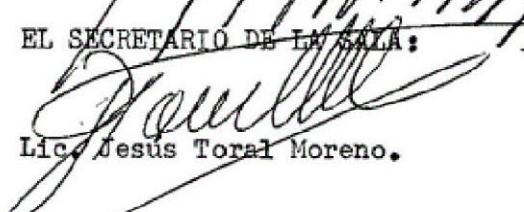

 Lic. José Rivera Pérez Campos


 Lic. Felipe Tena Ramírez


 Lic. Jorge Iñárritu


 José Luis Gutiérrez

EL SECRETARIO DE LA SALA:


 Lic. Jesús Toral Moreno.

En

14 DIC 1964

por lista de la Sala.
 Fecha, se notificó la resolución anterior a los inter-
 vados y al Ministerio Público Federal.

