



AMPARO EN REVISION No. 2744/64 (23)  
JORGE SUAREZ TINAJERO.

12

Ponencia del Sr. Mtro. JORGE INARRITU.  
Srío. Lic. Gustavo N. Aranda.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la  
Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de  
la Nación, del día veintinueve de octubre de mil  
novecientos sesenta y cuatro.

V. L. S. D. O. S. Y. I. O. B. I. C. I.

APROBADO.

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el 5 --  
de marzo de 1963, Jorge Suárez Tinajero, por su  
propios derechos, compareció ante el Jefe Segundo de --  
Distrito del Distrito Federal en Materia Adminis-  
trativa, demandando la protección de la Justicia  
Federal en contra de las autoridades y por los ac-  
tos que se hacen consistir: "a).- De los CC. Jefe  
del Departamento del Distrito Federal, Secretario  
General del mismo, Director General de Goberna-  
ción y Jefe de la Oficina de Inspección de Regla-  
mentos responsables, reclamo: "Las órdenes que gi-  
raron al C. Supervisor de Clausuras de su depen-  
dencia, para que proceda a la clausura del expen-  
dio de pulques de mi propiedad denominado [REDACTED]  
con ubicación en la calle de [REDACTED]  
Quina [REDACTED], Delega-  
ción de [REDACTED] Distrito Federal, así como su eje-  
cución y demás consecuencias legales que deriven".  
b).- Del C. Supervisor de Clausuras responsable,-  
reclamo: "La ejecución y cumplimiento de las órde-  
nes de clausura que reclamo en el punto anterior -  
y que llevó a cabo con fecha 28 del pasado mes de  
noviembre, así como todas las consecuencias lega-  
les que de esos actos se deriven".

SEGUNDO.- Relata los hechos siguientes:--

R. 2744/64 (23)

"I.- Que soy propietario del expendio de pulques -- denominado [REDACTED] que cuenta con la licencia - de funcionamiento No. [REDACTED] de fecha 16 de febrero de 1950 expedida a mi favor y que se encuentra ubi- cado en la calle de [REDACTED] esquina [REDACTED] [REDACTED], Delegación de [REDACTED] Distrito Federal, como lo acredito con la copia -- fotostática certificada notarialmente de dicha li- cencia que en este acto exhibo.- II.- Que sin que exista motivo o causa legal para ello, dicho expen- dio de pulques me fue clausurado el día 28 del pa- sado mes de noviembre por el C. Supervisor de Clau- suras responsable, obedeciendo órdenes que en tal- sentido le giraron las demás autoridades señaladas como responsables en esta demanda.- III.- Que la - clausura de que se trata se realizó en el día in- dicado sin que antes yo hubiera sido oído ni ven- cido en procedimiento legal alguno, en el que yo - hubiera tenido la oportunidad de defenderme en los cargos que se me imputaren y que motivaren la medi- da empleada".

El quejoso estima que los actos reclama- dos son violatorios de las garantías que consagran los artículos 4o., 14 y 16 de la Constitución Gene- ral de la República.

TERCERO.- El C. Juez de Distrito dió en-- trada a la demanda, pidió los informes con justifi- cación relativos y señaló día y hora para la au- diencia constitucional, en la que con fecha 27 de febrero de 1964, dictó resolución sobreseyendo en el juicio por lo que se refiere a los CC. Jefe del



R. 2744/64 (23)



Departamento del Distrito Federal, Secretario General del mismo y Jefe de la Oficina de Inspección de Reglamentos, y concediendo el amparo en cuanto a los CC. Director General de Gobernación y Supervisor de Clausuras del mismo, de acuerdo con las consideraciones siguientes: "PRIMERO.- Los actos reclamados de los CC. Jefe del Departamento del Distrito Federal, Secretario General del mismo y Jefe de la Oficina de Inspección de Reglamentos, no son ciertos, porque los niegan categóricamente en su respectivo informe justificado, sin que exista prueba en contrario. En tal virtud y con fundamento en el artículo 74 fracción IV de la Ley de Amparo, procede decretar el sobreseimiento en este juicio de garantías por lo que respecta a dichas autoridades y por inexistencia de los actos reclamados.- SEGUNDO.- Los actos reclamados del C. Director General de Gobernación y Supervisor de Clausuras, son ciertos porque así aparece de su informe justificado que rindieron en este juicio.- TERCERO.- Las causales de improcedencia alegadas por los responsables y que consisten, en la primera, en que por no haber impugnado el Reglamento para Expendios de Pulque Aguamiel o Tlachique no Embotellado en el D.F., en que se fundó la clausura del negocio del quejoso, debe considerarse que está reclamando actos derivados de otros consentidos y que por tanto se surte en la especie la causal de improcedencia establecida en el artículo 73 fracción XVIII y 74 fracción III de la Ley de Amparo, y la segunda, porque el quejoso carece de

R. 2744/64 (23)

interés legalmente protegido, en atención a que no tiene licencia de funcionamiento del giro mercantil de que se trata, son infundadas, por los siguientes motivos: en primer lugar, porque precisamente reclama el quejoso la violación de los artículos 33, 34 y 35 y 39 del Reglamento de Pulque, Aguamiel o Tlachique no Embotellado en el D.F., en virtud de que según el ordenamiento aludido, sólo los CC. Jefe del Departamento del Distrito Federal y Secretario General del propio Departamento están facultados para dictar las órdenes de clausura de los giros de pulquería y por tanto, el promovente se apoyó en el susodicho ordenamiento para fundar su acción de amparo, siendo para él innecesario impugnar la inconstitucionalidad del aludido Reglamento, y por tanto carece de aplicación en la especie la Tesis Jurisprudencial que al efecto invocan las responsables; y en segundo lugar, porque no es cierto que el quejoso no tenga la licencia de funcionamiento -- pues exhibió con su demanda de garantías copia -- fotostática debidamente certificada de la licencia número [REDACTED], que hace prueba plena al tenor de lo establecido por los artículos 93, 129 y -- 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente, en la que aparece que se autoriza el legal funcionamiento al negocio de su pulquería y que si bien es cierto que dicha -- autorización se cita como ubicación de su negocio la calle de [REDACTED] Esquina [REDACTED] [REDACTED], también lo es que en la inspección





ocular practicada por el C. Actuario de este Juzgado, se asienta que la pulquería denominada [REDACTED], propiedad del agraviado, sito en la calle [REDACTED] esquina con la que antes -- fue cerrada del mismo nombre y que ahora se llama calle [REDACTED] ostenta precisamente el número oficial 17, inspección ocular que se corrobora con el oficio número D-53, de fecha 20 de febrero de 1964, del Jefe de la Oficina de Nomenclatura -- de la Dirección General de Obras Públicas en el -- que se asienta que la Primera Cerrada [REDACTED] lleva actualmente el nombre de [REDACTED] En -- tal virtud, es procedente declarar que no son --- aplicables en el caso las causales de improceden- cia alegadas por las responsables, y entrarse al estudio de los conceptos de violación alegados -- por el quejoso. CUARTO.-- Los conceptos de viola- ción hechos valer por el quejoso, son fundados. -- En efecto, el artículo 34 del Reglamento para Ex- pendio de Pulque, Aguardiente o Tlachique no Embo- tellado en el Distrito Federal, establece que las clausuras temporales o definitivas de los giros de pulquería sólo podrán ordenarse por acuerdo -- expreso y por escrito de los CC. Jefe del Depar- tamento del Distrito Federal y Secretario General del mismo Departamento, después de practicarse -- una investigación sobre los hechos que se imputan al propietario o encargado del expendio por con- ducto del órgano que para tal efecto se señale. -- Ahora bien, de la copia que contiene la orden de clausura de fecha 27 de noviembre de 1963, no apa-

R. 2744/64 (23)

rece que dicha resolución hubiera sido dictada -- por los CC. Jefe del Departamento del Distrito Federal o Secretario General, que son las autoridades competentes para dictar órdenes de esa naturaleza, por lo que es notorio que careciendo de facultades el Director General de Gobernación para ordenar la clausura del giro de que se trata, atento lo dispuesto por el precepto legal antes citado, su resolución impugnada en la demanda de garantías que motivó este juicio, es inconstitucional porque no se ajusta a las formalidades esenciales del procedimiento protegidas por el artículo 14 de la Carta Magna, ni está debidamente fundada en causa legal como lo establece el artículo 16 de la propia Constitución Federal. En consideración a tal razonamiento debe concederse al quejoso la protección federal que solicita en contra de la resolución dictada por el C. Director General de Gobernación que ordena la clausura del negocio de pulquería del propio quejoso denominado [REDACTED], ubicada en la Calle de [REDACTED] esquina [REDACTED] (ahora [REDACTED]) Delegación de [REDACTED] Distrito Federal, protección que también corresponde otorgarse en contra de los actos de ejecución que se reclaman, ello con fundamento en la jurisprudencia número 176 del último apéndice del Semanario Judicial de la Federación".

CUARTO.- Inconformes con la anterior resolución, los CC. Director General de Gobernación y Supervisor de Clausuras del mismo, interpusieron el recurso de revisión que fue admitido por



- 7 -

15

R. 2744/64 (23)

el C. Presidente de esta Suprema Corte de Justicia en acuerdo de 18 de abril de 1964.

El C. Agente del Ministerio Público Federal que intervino en el asunto pide que se confirme la sentencia recurrida.

Por acuerdo de 3 de julio de 1964 quedó notificado el relativo a que se turnaran los autos al C. Ministro ponente.

# CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Las recurrentes hacen valer los agravios siguientes: "I.- VIOLACION DE LA TESIS JURISPRUDENCIAL NUMERO 18 VISIBLE A FOJAS 99 DEL APENDICE QUE CONTIENE LA JURISPRUDENCIA DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION DE LOS FALLOS PRONUNCIADOS DE 1917 A 1954, Y DE LOS ARTICULOS 193 BIS Y 73 FRACCION XVIII EN RELACION CON EL 74 FRACCION III DE LA LEY DE AMPARO.- En el Considerando Tercero de la sentencia de que se trata se dice que en virtud de que el quejoso reclamó la violación de los artículos 33, 34, 35 y 39 del Reglamento de Expendios de Pulque, Aguardiente de Caña de Azúcar y Chichique no Embotellado en el Distrito Federal que expresan que solo el Jefe del Departamento -- del Distrito Federal y el Secretario General del mismo están facultados para dictar las órdenes de clausura de los giros de pulquería, era innecesario que impugnara la inconstitucionalidad del aludido Reglamento y que por tanto carecía de aplicación la Tesis Jurisprudencial invocada por las responsables. Esta estimación es



incorrecta toda vez que precisamente los preceptos que contiene el Reglamento citado generaron-- en su aplicación la legalidad de la orden de clausura de la negociación de que se trata, y es perfectamente aplicable la causal de sobreseimiento invocada en virtud de no haber impugnado el quejoso la expedición del referido Ordenamiento, como puede verse en el Capítulo de actos reclamados de su demanda, causando en consecuencia el presente agravio que se hace valer al no considerar improcedente el juicio de amparo por la causal antes referida.-II.- INDEBIDA INTERPRETACION Y APLICACION DE LOS ARTICULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCION GENERAL DE LA REPUBLICA Y 34 DEL REGLAMENTO PARA EXPENDIOS DE PULQUE, AGUAMIEL O TLA--CHIQUE NO EMBOTELLADO EN EL D.F. ASI COMO VIOLACION DE LOS ARTICULOS 27 Y 36 DE LA LEY ORGANICA DEL DEPARTAMENTO DEL D.F.- El Juez de Distrito - en la resolucion que se ataca concede la protección Federal en contra de la clausura de la pulquería denominada [REDACTED] ubicada en [REDACTED] esquina con [REDACTED], -- Delegación de [REDACTED] D.F., estimando fundado el concepto de violación esgrimido por el quejoso - en el sentido de que el Director General de Gobernación carece de facultades para decretar la clausura reclamada, pues en los términos del artículo 34 del Reglamento para Expendios de Pulques sólo las tienen el C. Jefe del Departamento del D.F. y el Secretario General del mismo.- El anterior criterio es erróneo e infringe los pre-





ceptos legales señalados en el proemio de este -- párrafo porque el recurrente si tiene facultades para mandar y ejecutar los actos reclamados; en -- efecto, es pertinente señalar que conforme al -- artículo 27 de la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal, el Titular de esta Depen-- dencia puede delegar sus facultades en otros Fun-- cionarios de las mismas; y que de acuerdo con el artículo 36 del propio Ordenamiento el suscrito -- tiene facultades para cuidar administrativamente la exacta observancia de las Leyes, Decretos y -- Reglamentos, lo que viene a determinar en el ca-- so, la existencia legítima de atribuciones para-- ordenar y ejecutar la clausura del giro de que -- se trata, y es lógico que al no estimarlo así -- el Juez de Distrito, causa el agravio que se ha-- ce valer".

SEGUNDO.- Es inoperante el primero de -- los agravios, en atención a que en la demanda se-- combate la clausura del expendio de pulques del -- quejoso, por vicios propios de ésta, ya que se -- sostiene que se ha realizado la misma sin haber-- se seguido el procedimiento a que se refiere el -- artículo 33 del Reglamento para Expendios de Pul-- que, Aguamiel o Tlachique no embotellado en el -- Distrito Federal, y en virtud de que no fue orde-- nada por autoridad competente, esto es, por el C. Jefe del Departamento del Distrito Federal o por el C. Secretario General de la propia dependen-- cia, por lo cual resulta carente de motivación --

y fundamentación dicha clausura. Por ello, no puede aceptarse que la no impugnación de la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal y del Reglamento aludido implique el consentimiento de estos ordenamientos y por ende, que la clausura sea un acto derivado de otro consentido.

El segundo agravio también resulta inoperante, porque si bien es cierto que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley Orgánica citada, el Jefe del Departamento del Distrito Federal puede delegar sus facultades para casos determinados en la persona o personas que estime conveniente, de autos no aparece demostrado que mediante comunicación por escrito, el Jefe de ese Departamento hubiese delegado facultades en el Director General de Gobernación, que permitieran a este funcionario clausurar el negocio del reclamante, por lo que la repetida clausura resulta violatoria de lo dispuesto en el artículo 34, del Reglamento para Expendios de Pulque, - Aguardiente o Tlachique no embotellado en el Distrito Federal, el cual, como antes se expresó, dispone que sólo los CC. Jefe y Secretario General del Departamento del Distrito Federal pueden ordenar la clausura de negocios como el de que se trata. Por otra parte, el hecho de que el Director General de Gobernación esté facultado para cuidar administrativamente de la exacta observancia... de los Reglamentos, en los términos del artículo 36 de la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal, en manera alguna lo autoriza para decre-



R. 2744/64 (23)

tar la clausura del establecimiento del quejoso, pues tal conducta resulta violatoria precisamente de lo dispuesto en ese precepto, atento lo -- que se determina en el artículo 34 del Reglamento para Expendios de Pulque, tantas veces referido.

Queda firme el primer punto resolutivo de la sentencia recurrida, por no haber sido materia de revisión.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 84, 86, 88, 90 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve.

PRIMERO.- Se confirma la sentencia que se revisa, en la parte recurrida.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a Jorge Suárez Tinajero en contra de los actos que se reclaman de los CC. Director General de Gobernación y Supervisor de Clausuras, -- que se precisan en el resultando primero de esta ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen; y en su oportunidad archívese este Toca.

Así, por unanimidad de cinco votos lo acordó la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo Ponente el Ministro Jorge Márriu. Firman el Presidente de la Sala y Ministros que intervinieron en el asunto con el Secretario que autoriza.


EL PRESIDENTE

Pedro Guerrero Martínez.



R. 2744/64 (23)

LOS MINISTROS.



José Rivera Pérez Campos.



Jorge Ibaritu.

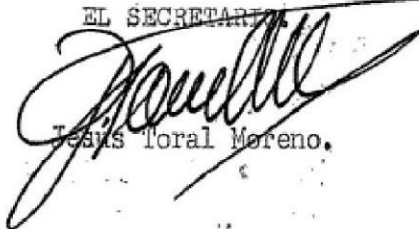


Felipe Tena Ramírez.



Octavio Mendoza González.

EL SECRETARIO



Jesús Toral Moreno.

26 FEB. 1965

En \_\_\_\_\_ por lista de la misma  
fecha, se notificó la resolución anterior a los intere-  
sados y al Ministerio Público Federal.

