



ISIDORA ZUÑIGA ROBLES.
Amparo en revisión.
Toca número 1796/54/2a.
Turnado al señor Ministro:
JOSE RIVERA PEREZ CAMPOS.
Srio. Lic. Salvador Alvarez R.

Cotejado.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día seis de Agosto de mil novecientos cincuenta y cuatro.

V I S T O en revisión, el presente juicio de amparo; y,

R E S U M E N D O :

PRIMERO.- Por escrito de siete de octubre de mil novecientos cincuenta y tres, Isidora Zuñiga Robles, por su propio derecho, promovió juicio de amparo ante el Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, contra el Jefe del Departamento del Distrito Federal, Secretario General, Director de Gobernación y Jefes de las Oficinas de Licencias y de Inspección de Reglamentos, todos ellos también del mismo Departamento del Distrito Federal, por actos que según la demanda se hacen consistir en: la cancelación de la licencia, y la clausura como consecuencia de dicha cancelación, del cabaret de segunda clase denominado antes [REDACTED] y ahora [REDACTED] ubicado en la avenida [REDACTED] número [REDACTED] de esta ciudad.

SEGUNDO.- Después de hacer una relación de los antecedentes del asunto, expresa la promovente que se violan en su perjuicio las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 Constitucionales por el concepto de que la clausura del cabaret de que se trata, la llevaron a cabo las responsables en contravención a lo que dispo-

Vo. Bo.

ne el artículo 25 del Reglamento de Cafés Cantantes o Cabarets y Salones de Baile, pues la manifestante ni -- siquiera fué oída y a mayor abundamiento ya se le había impuesto una sanción pecuniaria consistente en multa -- de quinientos pesos que cubrió con toda oportunidad. -- Que la misma clausura y los demás actos reclamados se -- han efectuado sin mandamiento fundado y motivado y ésto quebranta lo dispuesto en el artículo 16 de la Constitu -- ción Federal.

TERCERO.- Admitida la demanda, se pidieron -- los informes de ley, que rindieron las autoridades res -- ponsables y en la audiencia de derecho después de tener -- por rendidas la prueba documental que la quejosa ofre -- ció y de recibir la testimonial de la misma parte, por -- sentencia de 20 de febrero de 1954, sobreseyó con res -- pecto al Jefe del Departamento del Distrito Federal, Se -- cretario General y Jefe de la Oficina de Inspección de -- Reglamentos del mismo Departamento, otorgando la protec -- ción federal respecto a las demás autoridades señaladas -- como responsables, fundándose en lo siguiente: "Los ---- -- actos que se reclaman de los CC. Jefe del Departamento -- del Distrito Federal, Secretario General y Jefe de la -- Oficina de Inspección de Reglamentos del mismo Departa -- mento del D.F., no son ciertos, porque los niegan dichas -- autoridades en su informe con justificación, sin prueba -- en contrario.- En esas condiciones, el presente juicio -- de garantías debe sobreseerse en relación con las autori -- dades citadas, de conformidad con lo dispuesto en la frac -- ción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo.- Segundo.--

Los actos que se reclaman de las demás autoridades res--



ponsables sí son ciertos, por confesarlos en su informe con justificación y estar demostrados con las constancias que se acompañaron a dicho informe.-----Las autoridades responsables no han demostrado en autos con la copia certificada de constancias que acompañaron a su informe justificado, que a la quejosa le hayan dado la oportunidad de ser oída en la investigación previa a que se refiere el artículo 25 del Reglamento de Cafés Cantantes o Cabarets y Salones de Baile, pues de las constancias que acompañaron a su informe justificado sólo aparece lo siguiente: acta de visita de inspección fechada el doce de septiembre de mil novecientos cincuenta y tres, oficio de fecha veinticuatro de septiembre, dirigido al Jefe de la Oficina de Licencias y suscrito por el Director General de Gobernación, en el cual se ordena la cancelación de la licencia del establecimiento de la quejosa y la clausura del propio establecimiento, y, por último, acta de clausura realizada el veinticuatro del mismo mes de septiembre.- Por lo tanto, debe concluirse que los actos reclamados se dictaron con violación de las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 Constitucionales y que, atendiendo a dicha circunstancia, es procedente otorgar a la quejosa el amparo y protección de la Justicia Federal que se solicita".

CUARTO.- Inconformes el Director de Gobernación y el Jefe de la Oficina de Licencias del Departamento del Distrito Federal, con el fallo, interpusieron el recurso de revisión, que les admitió la Presidencia de esta Suprema Corte por acuerdo de 9 de abril de 1954,

y el Agente del Ministerio Público Federal que intervino en el asunto, formuló pedimento en el sentido de que se revoque la sentencia recurrida negando a la reclamante el amparo y protección de la Justicia Federal.

C O N S I D E R A N D O :

I.- El presente negocio no se encuentra comprendido dentro de la situación prevista por el artículo 5o. transitorio de la Ley de Amparo vigente, en virtud de que el recurso de revisión se interpuso el 20 -- de marzo de 1954; ni en la diversa consignada por la -- fracción V del artículo 74 de la citada Ley Orgánica, -- toda vez que la última actuación judicial es del día -- 9 de julio de 1954.

II.- La recurrente expresa como agravios: Que en el acta de inspección practicada al cabaret de que -- se trata, se expresa que se dejó citatorio a la recurrente para que dentro del término de 3 días se presentara a la Dirección General de Gobernación y alegara lo que a sus derechos conviniera, y, en estas condiciones, se cumplieron las prevenciones del artículo 25 del Reglamento de Cafés Cantantes o Cabarets y Salones de Baile y no debió haberse concedido el amparo y al otorgarlo -- el Juez de Distrito infringió en el fallo tal precepto. Pero que aun en el extremo, que no se concede, de que -- procediera otorgar el amparo, éste debió haberse concedido sólo para el efecto de que se oyera en defensa a -- la quejosa y no de plano.

III.- Los anteriores agravios carecen de fundamento. En efecto, es verdad que en el acta de inspec-



ción practicada al cabaret de que se habla, se expresó que se dejó citatorio destinado a la quejosa, para que dentro del término de tres días se presentara a la Dirección General de Gobernación a fin de oírlo en derecho. Pero el derecho de audiencia no consiste en la oportunidad que conforme a su personal idea otorgue la responsable al agraviado para que exprese lo que a sus derechos convenga, sino en esa oportunidad otorgada al quejoso, precisamente conforme a la Ley, para que manifieste lo que estime necesario en su defensa. Partiendo de esto, es de hacer ^{se} notar que el artículo 25 del Reglamento de Cafés Cantantes o Cabarets y Salones de Bailes, dice: "Las ^{se} sanciones aplicadas a los infractores de éste Reglamento son de dos clases: La de multa de cincuenta ^{se} pesos a quinientos pesos y la cancelación de la licencia y clausura como consecuencia de éste, del establecimiento en que se haya cometido la infracción. La segunda de dichas sanciones se aplicará exclusivamente ^{se} para los casos de notoria gravedad o de repetidas reincidencias y previa investigación, en la que deberá ^{se} ser oído el afectado". Luego sobre las causas legales de clausura debe abrirse investigación y dentro de ésta es donde el quejoso debe ser oído; pues investigar es informarse con acuciosidad y no con ligereza, y una sola inspección de empleados subalternos no puede constituir, por lo dicho, investigación sobre los casos graves o de repetida reincidencia que previene dicho artículo 25 -- como causales de clausura de los cabarets. Estuvo pues en lo justo el C. Juez de Distrito al estimar en su fallo que se revisa, que se infringió en agravio del que-

joso, en el caso, la garantía de audiencia. No es ver--
dad, como lo pretende la recurrente, que en último ex-
tremo el amparo debió concederse sólo para el efecto --
de que se oyera al quejoso en defensa y no de plano, --
pues la cancelación y clausura que se reclamaron en la--
demanda son actos positivos y el objeto del fallo recu-
rrido debe ser la restitución de las cosas al estado --
que guardaban antes de la violación, según lo establece,
la primera parte del artículo 80 de la Ley de Amparo. -
Los anteriores razonamientos demuestran que los agra--
vios aducidos son inoperantes y por lo mismo debe con--
firmarse la sentencia que se revisa. Este mismo crite-
rio ha sido sustentado por esta Segunda Sala en los To-
cas 515/953/1a., 1636/953/2a., 2825/953/1a., 846/951/2a.
y 4684/953/2a., o sea, atento el número de las ejecuto-
ras en que así se sostiene, que al respecto existe sen-
tada Jurisprudencia.

Por lo expuesto, y con fundamento en los artí-
culos 83, 84, 86, 88 párrafo primero y relativos de la-
Ley de Amparo, se resuelve:

I.- Se confirma la sentencia que se revisa.

II.- Se sobresee en el juicio de garantías a -
que se refiere la sentencia que se revisa por lo que ---
toca a los CC. Jefe del Departamento del Distrito Fede-
ral, Secretario General, Jefe de la Oficina de Inspección
de Reglamentos del mismo Departamento del Distrito Fede-
ral.

III.- La Justicia de la Unión ampara y protege, r
a Isidora Zúñiga Robles, contra actos de los CC. Director



General de Gobernación y Jefe de la Oficina de Licencias del Departamento del Distrito Federal, consistentes en la cancelación de la licencia, y la clausura -- como consecuencia de dicha cancelación, del cabaret de segunda clase denominado antes [REDACTED] y -- ahora [REDACTED], ubicado en la Avenida [REDACTED] -- número [REDACTED] de esta Ciudad.

SAR/egg.

IV.- Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen, -- y en su oportunidad, archívese el Toca.

Así por unanimidad de cuatro votos, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo ponente el señor Ministro José Rivera Pérez Campos. Firman el Presidente de la Sala y Ministros que intervienen en el asunto, con el Secretario -- que autoriza. El Ministro Carreño no asistió a la vista de este negocio por haberse ausentado del salón.

EL PRESIDENTE:

LIC. JOSE RIVERA P.C.

LOS MINISTROS:


LIC. NICEFORO GUERRERO.

LIC. OCTAVIO MENDOZA GONZALEZ.

###


LIC. ALFONSO FRANCISCO RAMIREZ.

EL SECRETARIO:


LIC. ANGEL SALAZAR ARJONA.

en **31 AGO 1954** por lista de la misma fecha se
notificó la resolución anterior, a los interesados
al Ministerio Público Federal.

