



PROYECTO DEL C. MTRO.
JOSE RIVERA P. C.

Forma A. Núm. 55

SRIIO.LIC. GENARO MARTINEZ MORENO.

AMPARO EN REVISION: 939/54/1a.
HONORIO VAZQUEZ LOZADA.

MEXICO, Distrito Federal.- ACUERDO de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación - del día veintinueve de julio de mil novecientos cincuenta y cuatro

VISTOS; Y,

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito de 18 de agosto de 1953, HONORIO VAZQUEZ LOZADA, por su propio derecho, promovió juicio de amparo ante el Juzgado Segundo de Distrito del D. F., en Materia Administrativa, contra actos de los CC. Jefe del Departamento del D. F., Secretario General y Oficial Mayor del propio Departamento, Director General de Gobernación y Jefes de las Oficinas de Licencias, Central Calificadora de Infracciones y de Inspección General de Reglamentos, consistentes: en la orden de cancelación de la licencia de funcionamiento número [REDACTED] Exp. No. 321.13/5, del Cabaret de Segunda clase propiedad del quejoso, ubicado en la esquina de las calles de [REDACTED] número [REDACTED] y [REDACTED] de esta Ciudad; en la clausura del negocio de referencia por supuestas violaciones a los artículos 10., 50., 80., 18, 29 y demás relativos del Reglamento de Cafés Cantantes, Cabarets y Salones de Baile del D. F.; en la ejecución de los actos anteriores; y en todos los efectos y consecuencias legales que se derivan de todos los actos reclamados.

SEGUNDO.- Relata el quejoso en su demanda: que es propietario del Cabaret de segunda clase a que se hizo mención en los actos reclamados; que en la fecha de su demanda, accidental y extraoficialmente, al acudir a las Oficinas del Departamento del D. F., fué enterado de que se habían dictado las órdenes reclamadas

alegando supuestas violaciones al Reglamento de Cafés Cantantes, Cabarets y Salones de Baile; que en vista de lo anterior, se ve precisado a acudir en demanda de amparo, en virtud de que la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación tiene establecido el criterio de que todas las autoridades deben respetar la garantía de audiencia consagrada por el artículo 14 Constitucional.

TERCERO.- El C. Juez de Distrito dió entrada a la demanda, solicitó informes justificados de las autoridades responsables y señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia constitucional, en la que dictó sentencia sobreseyendo respecto de los actos reclamados que no resultaron ciertos y negando el amparo solicitado con relación a los demás, con fundamento en la siguiente consideración: --

"TERCERO.- Los anteriores conceptos de violación son infundados.- En efecto, las autoridades responsables acompañaron a su informe justificado copias certificadas del acta de inspección practicada el día 7 de agosto de 1953, al negocio del quejoso; de la orden de cancelación de la licencia respectiva dictada el once del mismo mes y año; del acta de clausura del propio establecimiento efectuado en esta misma fecha y de una comunicación dirigida por el Jefe de la Oficina de Licencias del Departamento del D. F. al Director del Impuesto sobre Ingresos Mercantiles e Industriales de la Tesorería del D. F., -- también el día 11 de agosto de 1953, la orden de cancelación que se combate invoca como fundamento el artículo 22 del Reglamento de Cafés Cantantes o Cabarets, Salones de Baile en vigor y como motivación los hechos asentados en el acta de inspección de 7 de agosto del --- año próximo pasado. En consecuencia, dicha orden se encuentra fundada y motivada legalmente en los términos del artículo 16 Constitucional sin ser violatoria de éste, máxime que el quejoso no desvirtuó -- lo asentado en dicha acta. Tampoco los actos reclamados en este juicio contravienen la garantía de libertad de trabajo consagrada en el artículo 4o. Constitucional, puesto que este precepto prohíbe de modo



absoluto que a una persona se le impida el ejercicio de una actividad lícita, sin que tenga el alcance que pretende darle el quejoso, puesto que la referida disposición constitucional no veda la reglamentación a - que deban sujetarse las actividades que realicen los Gobernados en beneficio del interés del público, siendo conceptos totalmente distintos la reglamentación y la impedición de cualquier conducta del individuo. - - En otras palabras, mediante la cancelación de la licencia que se combate propiamente no se impide al quejoso la realización de una actividad lícita, sino que se le aplica una sanción reglamentaria por no ajustar el funcionamiento de su negocio a las disposiciones - conducentes. - Por lo que se refiere a la violación de la garantía de audiencia que invoca el agraviado, debe decirse que ésta garantía sólo se contravendría en el supuesto de que el Reglamento aplicado, en la orden de cancelación no contuviese ningún procedimiento por virtud del cual los afectados pudieren ser escuchados en defensa por las autoridades administrativas antes - de que se les apliquen las sanciones que establezca - dicho ordenamiento; y como en la especie no se combatió el Reglamento fundatorio y habiendo las autoridades responsables demostrado su aplicación en el presente juicio, conforme a la tesis Jurisprudencial número 93 la repetida orden de cancelación no debe reputarse contraventora e infractora de garantías individuales, concretamente de la ^{de} audiencia. En estas condiciones, debe negarse al quejoso la protección y el amparo de la justicia Federal, contra los actos que se han estimado ciertos y que reclama de los CC. Director de Gobernación y Jefe de la Oficina de Licencias del Depar

tamento del D. F."

CUARTO.-Inconforme el quejoso con la sentencia anterior, interpuso recurso de revisión, que le fué admitido y tramitado en forma legal. El C. Agente del Ministerio Público Federal que interviene en el asunto, formuló pedimento en el sentido de que se confirme la sentencia recurrida, por estimar que se encuentra apegada a derecho.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- El presente negocio no se encuentra comprendido dentro de la situación prevista por el artículo 50. transitorio de la Ley de Amparo vigente, en virtud de que el recurso de revisión se interpuso con fecha 2 de febrero de 1954; ni en la diversa consignada por la fracción V del artículo 74 de la citada Ley Orgánica, toda vez que la última actuación judicial es del día 30 de abril de 1954.

SEGUNDO.- Expresa el recurrente como agravios lo que sigue: - que el C. Juez de Distrito estima que los CC. Director de Gobernación y Jefe de la Oficina de Licencias justificaron sus actos con las copias certificadas que anexaron a sus informes; que dicha estimación es indebida, porque en su demanda de garantías señaló con toda claridad que el Reglamento que se le aplicó es anticonstitucional por no consignar la garantía de audiencia, citando la jurisprudencia definida de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación sobre el respecto; que en estas condiciones, es claro que el C. Juez del conocimiento debió haber estudiado si el Reglamento mencionado era anticonstitucional, sin que hubiera sido necesario que se hubiera señalado como autoridad responsable al C. Presidente de la República que fué quien expidió el Reglamento de Cafés Cantantes y Cabarets en vigor, ya que el más Alto Tribunal de la República tiene establecido el criterio en el sentido de que los Jueces de Distrito tienen obligación de estudiar lo referente a la Jurisprudencia señalada, sin que sea necesario señalar a la



autoridad de quien emanó la Ley o Reglamento anticonstitucional; que las autoridades responsables ordenaron la cancelación de su licencia, porque según ellas, se habían infringido los artículos 3o. fracción II, Incisos A y C. y 8o. fracción II del Reglamento de Cafés - Cantantes, Cabarets y Salones de Baile, pretendiendo justificar sus actos con la copia certificada del acta que al efecto se levantó; que los anteriores preceptos legales no pueden servir de fundamento para cancelarle su licencia, en virtud de que se refiere a los requisitos previos que se deben llenar para que dicha licencia sea expedida, pero que en el caso estando en vigor la número [REDACTED] no procede la aplicación de los aludidos artículos; que además no se probó en el expediente mediante la prueba pericial, que su establecimiento -- no reuniera las condiciones de estabilidad y seguridad a que se refiere el inciso C. de la fracción II del artículo 3o. antes referido; que de acuerdo con los artículos 8o. y 11 del Reglamento en consulta, que se suponen violados, la sanción que corresponde por infracciones cometidas por primera vez, son multas pero no cancelación de licencia ni clausura del negocio, tal como lo prevén los artículos 22 y 25 del aludido Reglamento; que finalmente, del acta que exhibieron en autos -- las responsables, aparece que la diligencia se entendió con una persona que dijo llamarse Luisa Rodríguez, a--- la cual desconoce, por lo que desde el punto de vista formal no se le hizo notificación alguna en los términos de la Ley, así que los actos reclamados no se encuentran debidamente fundados y motivados.

TERCERO.- Los agravios anteriores son infundados.-- En efecto, no es verdad que en la demanda de garantías

- se hubiera alegado que el Reglamento de Cafés Cantantes o Cabarets y Salones de Baile fuera anticonstitucional por no consignar la garantía de audiencia, ya que por el contrario, al expresar el quejoso el concepto de violación con relación al artículo 14 constitucional que estimó infringido, manifestó que las responsables al dictar sus actos reclamados no se habían apegado al ordenamiento legal que regía en la materia, como puede verse de la siguiente transcripción: "Las mismas responsables me privan de mis propiedades, posesiones y derechos sin haber seguido las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a la Ley de la Materia y como no cumplen con la garantía de audiencia que consagra el artículo 14 constitucional y con los demás requisitos que exige ese precepto, también lo violan en mi contra". Debe precisarse, pues, que, no es lo mismo reclamar la violación a la garantía de audiencia, que fué lo que hizo el quejoso, a impugnar de anticonstitucional un ordenamiento por no contener tal garantía, cosa que no hizo el agraviado. Por otra parte, no es verdad que exista jurisprudencia en la que se hubiera declarado la anticonstitucionalidad del Reglamento de Cafés Cantantes o Cabarets y Salones de Baile, porque sólo tratándose de leyes en sentido formal y material es cuando de acuerdo con el artículo 107 fracción II párrafo segundo constitucional, el C. Juez de Distrito puede suplir la deficiencia de la demanda de garantías, y ese carácter no lo tiene el Reglamento de referencia. Por lo que hace a que las responsables no comprobaron la infracción de los artículos 30. fracción II, Incisos A y C y 80. fracción II del expresado Reglamento por no haberse rendido la prueba pericial correspondiente, debe decirse que si bien es cierto que en autos no se rindió tal prueba, también lo es que la cancelación de la licencia no fué motivada solamente por la infracción del primero de los aludidos preceptos legales, que es el único dispositivo que se refiere a las condiciones de estabilidad y vista del establecimiento, y respecto del cual hubiera sido necesaria la prueba pericial mencionada, sino también por violación al artículo 80. del aludido Regla



mento, el cual prohíbe, entre otras cosas, que en los Cabarets se permita la entrada a menores de edad, y esta infracción sí quedó debidamente comprobada con la copia certificada del acta del día 7 de agosto de 1953, la cual llena los requisitos legales necesarios por estar firmada por los Inspectores que realizaron la diligencia y los dos testigos de asistencia; por lo cual, estando probada en autos una de las infracciones imputadas al quejoso y no habiendo sido materia de este juicio la gravedad o levedad de la infracción, es claro que la cancelación reclamada sí está debidamente motivada.- Por lo que se refiere a que de acuerdo con los artículos 22 y 25 del Reglamento, en consulta la sanción relativa a la cancelación de la licencia de funcionamiento sólo puede decretarse en caso de reincidencia y que el quejoso no se encuentra en él, cabe advertir que tampoco tiene razón el recurrente, en virtud de que no es verdad que la cancelación de la licencia sólo pueda decretarse en dicho caso de reincidencia, puesto que el artículo 25, que establece las dos clases de sanciones que pueden aplicarse a los infractores del Reglamento y que son multas de \$50.00 a \$500.00 y cancelación de la licencia con clausura como consecuencia, dispone que la segunda de dichas sanciones se aplicará exclusivamente para los casos de notoria gravedad o de repetidas reincidencias y previa investigación en la que deberá ser oído el afectado; así que apareciendo del expediente que en el establecimiento del quejoso se encontraron menores de edad en estado de ebriedad, es indudable que tal infracción reviste una notoria gravedad y por ende las responsables estuvieron facultadas para declarar la cancelación impugnada sin necesidad de que se --

- comprobara, si el quejoso era o no reincidente. Finalmente, por lo que
hace a que el quejoso no conoce a Luisa Rodríguez con quien dijo ha-
ber entendido la diligencia en que se levantó la infracción que moti-
-vó la cancelación combatida, debe decirse que en el acta en cuestión
- no se dice que se hubiera entendido tal diligencia con esa persona,-
- sino con una que dijo llamarse Luisa Ramírez. En consecuencia, sien-
-do infundados los agravios estudiados, procede confirmar la senten-
-cia recurrida por la que se sobreseyó en parte y se negó en otra el
-amparo solicitado.

- Por lo expuesto y con apoyo en los artículos 89, 90, 183, 184
- y demás relativos de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 cons-
-titucionales, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma la sentencia recurrida.

SEGUNDO.- Por causa de improcedencia se sobresee en el juicio -
de amparo promovido por HONORIO VAZQUEZ LOZADA, contra actos de los -
CC. Jefe del Departamento del D. F., Secretario General y Oficial Ma-
-yor de dicha Dependencia Oficial y Jefes de las Oficinas de Inspección
de Reglamentos y Central Calificadora de Infracciones, consistentes:-
en la orden de cancelación de la licencia de funcionamiento número --
[REDACTED], Exp. No. 321.13/5, del Cabaret de Segunda clase propiedad del -
-quejoso, ubicado en la esquina de las calles de [REDACTED] número [REDACTED] y -
[REDACTED] de esta Ciudad; en la clausura del negocio de referencia por-
supuestas violaciones a los artículos 10., 50., 80., 18, 29 y demás -
relativos del Reglamento de Cafés Cantantes, Cabarets, y Salones de -
Baile del D. F.; en la ejecución de los actos anteriores; y en todos-
los efectos y consecuencias legales que se deriven de todos los actos
reclamados.

TERCERO.- La Justicia de la Unión ~~no ampara ni protege~~ a HONORIO
VAZQUEZ LOZADA contra los actos que reclama de los CC. Director de Go-
-bernación y Jefe de la Oficina de Licencias del Departamento del D. -
F., consistentes: en la orden de cancelación de la licencia de funcio-
namiento número [REDACTED], Exp. No. 321.13/5, del Cabaret de Segunda Cla-



- 9 -

de propiedad del quejoso, ubicado en la esquina de --
las calles de [REDACTED] número [REDACTED] y [REDACTED] de esta Ciu-
dad; en la clausura del negocio de referencia por su-
puestas violaciones a los artículos 10. 5o., 8o., 18,
29 y demás relativos del Reglamento de Cafés Cantan-
tes, Cabarets y Salones de Baile del D. F.; en la eje-
cución de los actos anteriores; y en todos los efectos
y consecuencias legales que se derivan de todos los --
actos reclamados.

CUARTO.- Notifíquese; con testimonio de esta reso-
lución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen; y -
en su oportunidad, archívese este Toca.

Así, por unanimidad de cuatro votos en ausencia -
del C. Ministro Ramírez de acuerdo la Segunda Sala de -
la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo Po-
nente el C. Ministro José Rivera P. C. Firman el Pre-
sidente de la Sala y Ministros que intervinieron en el
asunto con el Secretario que autoriza.

PRESIDENTE:

JOSE RIVERA P. C.

MINISTROS :

FRANCO CARRENO

NICEFORO GUERRERO.

OCTAVIO MENDOZA GONZALEZ.

SECRETARIO:

LIC. ANGEL SALAZAR ARJONA.

Handwritten signature